



ANNALEN
DES
DEUTSCHEN REICHS
IM ZEITALTER DER OTTONEN UND SALIER.

ZWEITER BAND.

II. HÄLFTE.

ANNALEN DES DEUTSCHEN REICHS IM ZEITALTER
HEINRICHS V. UND LOTHARS v. SACHSEN.

BEARBEITET

VON

HORST KOHL UND **WALTER OPITZ.**

MIT EINEM ANHANG:

DIE DEUTSCHE REICHsverFASSUNG UNTER DEN SÄCHSISCHEN UND SALISCHEN
HERRSCHERN VON ERNST DEVRIENT.

HALLE A. S.,
VERLAG DER BUCHHANDLUNG DES WAISENHAUSES.
1897.

Achter Abschnitt. 1106—1125.

Das deutsche Reich unter Heinrich V.

1106	Nach dem Tode Heinrichs IV. unterwerfen sich seine letzten Anhänger dem König bis auf Heinrich von Limburg, dessen Widerstand sich bis ins nächste Jahr hinzieht. ^a
1106	^a) Ann. Hildesh. 1106 S. 111: Leodiensis vero episcopus cum aliis, qui regi rebellaverant, cum viderent se destitutos morte imperatoris, Aquisgrani ad dedicionem venerunt, excepto duce Heinricho —; vgl. Chron. reg. Colon. ed. Waitz 1106 (Ann. Patherbr.): Episcopus Leodicensis filii imperatoris gratiam optinet, banno solvitur, ab officio divino suspenditur. Köln verharrete anfangs im Widerstande. Ann. Hildesh. (auch Ann. Saxo) a. a. O.: Rex cum magna ira reversus est Coloniam precepitque per omnes civitates Rheno adiacentes congregare exercitum, ut sibi in adiutorium navigio venirent, ut se vindicaret in eis. Colonienses hoc audientes, nimis obstupefacti et perterriti, undique ab inimicis vallati et in nullo spem habentes, promiserunt se regi daturus sex milia talentorum argenti (5000 Pf. nach Chron. reg. Colon. (Waitz) 1106, Ann. Brunswil. 1106 SS. XVI): Rex vero dolens, quod in obsidione multi cecidissent, diu denegavit, tandem Deo inspirante concessit. Der Friede wurde durch die Vermittlung des Herzogs Berthold von Zähringen hergestellt; vgl. Chron. reg. Col. Rec. II 1106 und Heyck S. 212. Über Heinrich von Limburg s. zu 1106^c S. 515 und Sigeb. Chron. SS. VI, 371 f.: Dux Heinrichus — mortuo imperatore se ut reum maiestatis filio regis dedit et ab eo captus custodiae traditur (dem Bischof Udo von Hildesheim; Chron. reg. Colon., Ann. Patherbr. 1106), de qua ipse per industriam suam evasit. Ducatus eius datur Godefrido comiti Lovanensi. Ebd. 1107: Heinrichus exdux affectans repetere ducatum, occupat oppidum Aquisgrani contra Godefridum ducem. Sed hoc non ferens dux Godefridus oppidum Aquense violenter inrupit, oppidanos a favore Heinrichi exterruit, aliquos comites et multos potentes et nobiles cepit. Ipse Heinrichus cum filiis suis vix fuga evasit; uxorem eius capere dux indignum duxit. Comites et honoratiores eorum, quos ceperat, per conditionem sub se militandi sibi conciliatos ad fidelitatem suam adduxit. Noch in den ersten Monaten des Jahres 1107 unterwarf sich Heinrich dem König, s. Gesta abbat. Trudon l. VII c. 5 SS. X, 266. Gsbr. III⁵, 766; Kröger, Niederlothringen im zwölften Jahrh. 1894. S. 8 f.

Herzog Magnus von Sachsen, Markgraf Udo von der Nordmark sterben. Sachsen wird an Lothar von Supplinburg verliehen, die Verwaltung der Nordmark Rudolf, dem Bruder des verstorbenen Markgrafen für dessen minderjährigen Sohn Heinrich übertragen^b

Eine Gesandtschaft des Königs erscheint beim Papst auf dem Konzil von Guastalla (22. Oktober). Die während des Schisma

^b) Wenige Tage nach Heinrich IV., am 23. August (Chron. s. Michaelis Wedekind, Noten III, 61) starb Herzog Magnus von Sachsen, der letzte aus dem Mannesstamme der Billunger, Ann. Saxo 1106 SS. VI, 744: Magnus dux Saxonie obiit, qui duxerat Sophiam, viduam Odelrici de Wimmar, sororem Ladislai regis Ungarorum, genuitque illi duas filias Wifhildem et Eilicam. Eilica nupsit Ottoni comiti de Ballenstide, genuitque ex ea Adelbertum marchionem (A. der Bär) et filiam Adelheidem, que nupsit Heinricho marchioni de Stathen (Stade). Wifhildis nupsit Heinricho duci (H. der Schwarze), filio Welfi ducis senioris de Bawaria, genuitque Heinricum inclitum ducem Saxonie et Bawarie (H. den Stolzen) et Welfonem et 4 filias (Judith, Gemahlin H. Friedrichs von Schwaben, Sophie, erst Gemahlin Bertholds von Zähringen, dann des Markgr. Leopold von Steier, Wulfhilde, Gemahlin des Grafen Rudolf von Bregenz, Mathilde, erst Gemahlin Diepolds des J., dann Gebhards von Sulzbach). So gelangte das reiche Allodialgut der Billunger teils an Otto von Ballenstedt (die ostsächsischen und thüringischen Güter), teils an die Welfen (Lüneburg), welche damals zuerst in Sachsen Fuß faßten. — S. 745: Ducatum Saxonie post Magnum ducem suscepit Lotharius sive Luiderus comes de Supplingeburch, vgl. über sein Geschlecht Jaffé, L. 1—3. 226—229; Bernhardi, L. 11 und die ausführlichen Notizen Excurs 1 S. 807—817. Heinrich V. belohnte damit die wertvollen Dienste, welche ihm der durch seine Vermählung mit Richenza, der T. Heinrichs des Fetten von Nordheim, in Sachsen reich begüterte Graf bei seiner Empörung gegen den Vater geleistet hatte. Ann. Saxo 1106: Udo marchio aquilonaris — 4. Non. Iunii (2. Juni) de hoc seculo migravit. Rudolfo, fratri illius, commissa est marchia per octo annos ab Heinricho rege, ut nutriret filium eius Heinricum. Ann. Patherbr. Sch.-B. 114: Marchio Uodo, provinciae strenuus defensor, Sclavorum terror, obiit.

^c) Das Konzil von Guastalla fand am 22. Oktober statt (LL. sect. IV, 1, 565). Aus Deutschland waren anwesend (vgl. RP.² 6143, Translatio S. Malvaldi SS. XII, 295) Bruno von Trier und Hermann von Winzenburg (nach Uslar-Gleichen, Gesch. d. Graf. v. Winzenburg S. 43: von Reinhausen) als Führer einer königlichen Gesandtschaft, Konrad von Salzburg, der dort vom Papst geweiht wurde, Gebhard von Konstanz (Ladewig, Reg. episc. Const. 635), Otto von Bamberg u. a. Die Botschaft des Königs berichtet Donizo II, 1089 ff. SS. XII, 400: Iuxta tuncque Padum tenuit sinodum memoratus | Papa; suum missum direxit natus ad ipsum | Defuncti regis, quaerens ut ius sibi regni, | Concedat, sedi sanctae cupit ipse fidelis | Esse velut matri, subici sibi vult quasi patri. | Regis legati pater almus verba beavit. Einige italienische und

in Deutschland geweihten Geistlichen werden mit einigen Ausnahmen bestätigt und Bestimmungen über die Investitur und die von den Bischöfen zu leistenden Eide getroffen.^c

Der Papst verspricht zu den Verhandlungen mit dem König nach Deutschland zu kommen, wendet sich aber statt dessen nach Frankreich.^d

deutsche Bischöfe traf Bann oder Absetzung (Ann. Patherbr. und Chron. reg. Colon. 1106, vgl. Gsbr. III⁵, 778 und Hauck III, 884), im übrigen wurden die während des Kirchenstreites geweihten Bischöfe und Kleriker bestätigt. LL. sect. VI; 1, 565 (Konzilsakten): Per multos iam annos regni Teutonici latitudo ab apostolice sedis unitate divisa est. In quo nimirum scismate tantum periculum factum est, ut, quod cum dolore dicimus, vix pauci sacerdotes aut clerici catholici in tanta terrarum latitudine reperiantur. Tot igitur filiis in hac strage iacentibus, christiane pacis necessitas exigit, ut super hos materna ecclesie viscera aperiuntur. Patrum itaque nostrorum exemplis et scriptis instructi, qui diversis temporibus Novatianos, Donatistas et alios hereticos in suis ordinibus susceperunt, prefati regni episcopos in scismate ordinatos, nisi aut invasores aut symoniaci aut criminosi comprobentur, in officio episcopali suscipimus; id ipsum de clericis cuiuscumque ordinis constituimus, quos vita scientiaque commendat. Auch über die von den Geistlichen zu leistenden Eide wurden Bestimmungen getroffen. Petrus Pesanus bei Watterich VP. II, 6: In Longobardia apud Guardastallum celebravit concilium, in quo quidem de investituris, de hominiis et sacramentis episcoporum laicis exhibitis exhibendisque certis capitulis statutum est. Die Beschlüsse selbst sind nicht erhalten. Die LL. sect. IV; 1, 566 unter 5 und 6 aufgeführten Bestimmungen gehören wahrscheinlich diesem Konzil nicht an. Vgl. Gsbr. III⁵, 1205, doch nimmt er (S. 774) wie Hauck a. a. O. S. 884, Langen S. 236, Hefele-Knöpfler V, 285 eine Erneuerung des Investiturverbotes an. Der König kehrte sich aber nicht an das Verbot (vgl. Hauck a. a. O. S. 884 f.). Von Guastalla begab sich der Papst nach Frankreich (Ekkeh. 1107 s. u.).

^d) König Heinrich V. urkundete 17. Oktober 1106 in Speyer, 1. November in Mühlhausen in Thür. und Tennstadt, St. 3009—3015, vgl. Cod. d. Sax. reg. I², 14 u. 15. Weihnachten feierte er zu Regensburg, Ekk. S. 241 f.: presentibus — legatis d. apostolici Paschalis, cuius adventum ipse iam aliquandiu apud Augustam Alemanniae metropolim caeterasque superiores partes prestolatus fuerat (der Papst hatte versprochen, das Weihnachtsfest mit dem König zu Mainz zu feiern, Chron. reg. Col. [Ann. Patherbr.] 1107: Adventus apostolici Mogontiam in natale domini nunciatur, set asperitate et viae et temporis [die wahren Beweggründe nennt Ekkeh., s. u.] inpeditur). Ille vero suorum consiliis quasi proterviam Teutonicorum declinans, maxime propter seditiosum quendum tumultum, qui sibi Veronae (Bonn? nach Gsbr. III⁵, 1206) hospitanti dudum occurrerat, insuper suggerentibus quibusdam, quod non facile gens nostra decretum illud recipiat, quod quamlibet a ecclesiasticam investituram laicis a manibus accipi vetat necnon et

1107	Der König zerstört die Raubburgen Radelburg und Boineburg. In Quedlinburg empfängt er eine französische Gesandtschaft, darauf wendet er sich wegen der Verhandlungen mit dem Papst nach dem
1107	animosum cor regis adolescentis, quod nondum per omnia dominico iugo sit habile — haec — considerans et necdum sibi ostium germanicis in partibus apertum esse pronuncians, profectionem suam cum Hispaniarum legatis per Burgundiam ad Gallias convertit, et natalis dominici gaudium sua presentia Cluniacensibus multum ampliavit. Der Papst suchte die Unterstützung des französischen Königs gegen Heinrich V. zu gewinnen, Luchaire, Louis VI. n. 45. Der deutsche König fand einen Bundesgenossen an Heinrich von England (s. u. 1110^b), vielleicht auch damals schon an dem Grafen Thibaud IV. von Blois, den wir bereits 1107 im Kampf gegen den französischen König finden (Luchaire a. a. O. n. 51, introduct. LXXXVI ff.); wenigstens deutet das schnelle Eingreifen Heinrichs V. für den bedrängten Grafen im Jahre 1124 (s. u.) auf eine engere Bundesgenossenschaft. ^a) Der König weilte noch am 3. und 5. Januar in Regensburg, St. 3012. 3013 und begab sich dann durch Ostfranken und Thüringen nach Sachsen, Ann. Patherbr. (Chron. reg. Col.): Inde (von Regensburg) per Thuringiam ad Saxoniam vadit, Radinburg (Radelburg) et Bemelburg (Boineburg, Ruine im hess. Kr. Eschwege, Österley, Wörterbuch s. v.), presidia munitissima in Thuringia, propter latrocinia que inde in finitimos exercebantur, cremari precepit. Festum purificationis s. Marie (2. Febr.) Quintilinburg agit. Ibi legatos regis Franciae pro mutuo colloquio accipit. Inde Merseburg, postea Goslariam adit, omnibus super causa sua eum pulsanibus regio more iudicans. Auch Bischöfe und Äbte investierte er ohne jede Rücksicht auf das kirchliche Verbot. — Inde Patherburim veniens, Westfaliam transmeat, Coloniae festum palmarum (7. April) agit, Mogontiae pascha (14. April) celebrat und verweilte hier längere Zeit, zwei Urk. aus Mainz vom 2. Mai bei St. 3014. 3015. Cod. d. Sax. r. I², 11, Beyer, Mittelrh. UB. I, 471 u. 472 (nach Brefslau, Westdeutsche Ztschr. V S. 20 ff. (vgl. Ladewig, Reg. Constant. 643 u. 644) sind beide Urkunden unecht). Inzwischen hatte sich der Papst von Cluny nach Troyes begeben (s. das Itinerar nach den Urkunden bei RP.² 728—730), wohin er für den 23. Mai eine Synode berufen. Der König zog, um dem Konzil näher zu sein, mit den ihn begleitenden geistlichen und weltlichen Großen in die westlichsten Gebiete des Reichs: St. 3016, Metz, Mai 25. ist unecht nach Brefslau, Westdeutsche Ztschr. a. a. O. Über den Weg des Königs Ann. Patherbr. 1107: Rex in itinere pleraque castella capit, Claremons (Clermont en Argonne) et Brieth — in deditionem accepit. Dem Papste, der ihm, geleitet vom König Philipp von Frankreich, in der Hoffnung auf eine persönliche Zusammenkunft bis an die französische Ostgrenze entgegengezogen war, sandte er eine stattliche Gesandtschaft, bestehend aus dem Erzbischof Bruno von Trier, den Bischöfen Otto von Bamberg, Erlung von Würzburg, Reinhard von Halberstadt, Burchard von Münster, den Herzögen Welf von Bayern, Berthold von Zähringen, den Grafen Hermann von Winzenburg und Wiprecht von Groitsch u. a. Die Namen bei Gsbr. III⁵, 782 nach Suger vita Ludowici, Hauck S. 887 sind unentschieden, Heyck, Gesch. d. Herz. v. Zähr. S. 213 u. Uslar-Gleichen, Gesch.

Westen des Reiches. Unterwegs erobert er Clermont en Argonne und Briey. Ergebnislose Verhandlungen des Papstes mit einer deutschen Gesandtschaft zu Châlons sur Marne über die kirch-

d. Gr. v. Winzenburg S. 44, nennen nach Ann. Patherbr. (Chron. reg. Col.) Bruno von Trier, Otto von Bamberg, Erlung von Würzburg, Berthold von Zähringen, Hermann von Winzenburg, Wiprecht von Groitsch. Vgl. Ekkeh. 242: At rex H. peragratis Saxoniae finibus, post paschale festum Mogontiae actum, eidem se concilio vicinum, non tamen presentem, cum nonnullis episcopis et optimatibus exhibuit; cum quibus etiam inito consilio, legatos honorabiles ad apostolicum transmisit, per quos tam ipsi, quam universae synodo potestatem constituendorum episcoporum privilegiis apostolicis Karolo imperatori concessam (H. bezieht sich hierbei auf ein gefälschtes Privileg Hadrians I.) notificarent. Super qua questione quia in alieno regno quicquid diffiniri — Henricus non patitur, induciae sibi totum sequentis anni spacium Romam veniendi et eandem causam generali concilio ventilandi conceduntur. Über die Begegnung der Gesandten mit dem Papste zu Chalons a. d. M. berichtet am genauesten Suger V. Ludov. VI SS. XXVI, 50. 51: Ubi (Chalons) cum dominus papa aliquantisper demoraretur, ex conducto ipsi imperatoris Henrici legati, non humiles, sed rigidi et contumaces — ad curiam multo agmine, multo fastu, summe falerati devenerunt. Hi siquidem erant archiep. Treverensis, episc. Alverstatensis, ep. Monasteriensis, comites quam plures, et cui gladius ubique referebatur dux Welfo, vir corpulentus et tota superficie longi et lati admirabilis et clamorosus, qui tumultuantes magis ad terrendum quam ad ratiocinandum missi viderentur. Singulariter et solus Treverensis archiepiscopus, vir elegans et iocundus — facete peroravit, domino papae et curiae salutem et servitium ex parte domini imperatoris deferens, salvo iure regni; et prosequens de mandatis: 'Talis est, inquit, domini nostri imperatoris, pro qua mittimur, causa: Temporibus antecessorum vestrorum — Magni Gregorii et aliorum, hoc ad ius imperii pertinere dinoscitur, ut in omni electione hic ordo servetur: antequam electio in palam proferatur, ad aures domini imperatoris perferre et, si personam deceat, assensum ab eo ante factam electionem assumere, deinde in conventu secundum canones petitione populi, electione cleri, assensu honoratoris (sic!) proferre, consecratum libere nec simoniace ad dominum imperatorem pro regalibus, ut anulo et virga investiatur, redire, fidelitatem et hominum facere. Nec mirum; civitates enim et castella, marchias, thelonea et queque imperatoriae dignitatis nullo modo aliter debere occupare. Si hec dominus papa sustineat, prospere et bona pace regnum et aecclesiam ad honorem dei inherere. Super his igitur dominus papa — episcopi Placentini (Aldo) vice respondit: Ecclesiam — nullo modo iterato ancillari oportere, si aecclesia, eo inconsulto, prelatum eligere non possit, — ei serviliter subiacere, si virga et anulo investiatur, cum ad altaria eiusmodi pertineant, contra deum ipsum usurpare; si sacratas dominico corpori et sanguini manus laici manibus gladio sanguinolentis obligando supponant, ordini suo et sacrae unctioni derogare. Cumque hec — cervicosi

lichen Fragen. Die Entscheidung wird auf den Romzug Heinrichs verschoben. Erneuerung des Verbots der Laieninvestitur auf der Synode zu Troyes (23. Mai). Erzbischof Ruthard von Mainz und

audissent legati, Teutonico impetu frendentes tumultuabant, et — ‘Non hic’, inquiunt, ‘sed Romae gladiis hec terminabitur querela’. Verum papa quam plures viros approbatos et peritos ad cancellarium (Adalbert; er war in der nahegelegenen Abtei St. Menge zurückgeblieben) misit, qui eum super his composite et placide convenirent et audirentur et audirent et ad pacem regni eum operam dare obnixe exorarent. Quibus recedentibus, dominus papa Trekas venit, — universale concilium honorifice celebravit, et cum amore Francorum, quia multum servierant, et timore et odio Theutonicorum ad s. Petri sedem prospere remeavit. Die Verhandlungen von Chalons fanden zwischen dem 3. und 13. Mai statt. RP.² 6132 und 6134. Luchaire n. 48. Zur Ergänzung Chron. reg. Col. 1107 (Sch.-A. S. 46): Generalis synodus pape omnibus episcopis apud Trekas indicitur. Rex collectis principibus quam plurimis, versus papam tendit, in itinere pleraque castella capit, Claremonz (Clermont en Argonne) et Brieth (Briey, Scheffer-Boichorst) finitimos depredantia in deditionem accepit. Legati regis — papam Catalaunis adeunt, omnem ei obedientiam **salvo regni honore** ex parte regis exhibentes. Papa regi remandat, nil ab eo se nisi que ad honorem aecclesiae pertinent exigere. Rex regreditur, infecto colloquio, super quo rex Franciae legatos sibi direxit (s. o.) Domnus papa — synodum apud Trekas tractat. Ibi causae, super qua ipse et rex conventuri erant, inducias ad romanam sedem ponit, ut super ea canonice agatur. Gleichwohl erneuerte der Papst auf der Synode das Verbot der Investitur durch Laienhand unter Androhung der Absetzung des Empfängers, sowie des ordinierenden Geistlichen LL. sect. IV, 1; 566 [vgl. was dort über die verschiedenen Texte gesagt ist]: 1. Apostolica auctoritate commoniti praecipimus, ut quicumque aliquam aecclesiasticam dignitatem symoniace accepit, dignitatem amittat aut communione fidelium careat. 2. Quicumque ab hac hora et deinceps investituram episcopatus vel aliquam aecclesiasticam dignitatem a laicali manu acceperit, si ordinatus fuerit, depouatur, simul et ordinator eius, vgl. Chron. reg. Col. S. 47: Apostolicus — apud Trekas banno confirmavit, ut nemo investituram neque ecclesiasticam dignitatem a laicali manu susciperet, quoad usque questio hec inter eum et regem synodaliter terminaretur. Brief Paschalis’ II. an Bischof Reinhard von Halberstadt Cod. Udalr. 139, J. V, 256 f., weitere Beschlüsse der Synode zu Troyes s. a. a. O. und bei Mansi XX, 1217 ff. Er schritt mit Strafen gegen die deutschen Bischöfe ein, welche sich auf dem Konzil nicht eingefunden oder die päpstlichen Satzungen über die Investitur nicht beachtet hatten, Chron. reg. Col. S. 47 (vgl. Ann. Hildesh.): Ibi Ruthardus Mogontiae archiep. ab officio divino suspenditur, eo quod Udonem Hildenesheimensem sine ecclesiae consensu restituit, et quia Reinhardum contra iura canonum Halverstatensi ecclesiae ordinavit. Gevehardus Constantiensis similiter, quia his consensit, qui Godescalcum Mindensi ecclesie — intruserunt, et quia Heinricum Magadeburgensi ecclesiae temerarie ordinavit, ab officio suspenditur (s. die Schreiben des Papstes an

die meisten seiner Suffragane, sowie Friedrich von Köln werden suspendiert. Der Papst kehrt nach Rom zurück.^a

Der König, am Investiturrecht festhaltend, überträgt das Erzbistum Magdeburg an Adalgot, den Sohn des Grafen Werner von Veltheim.^b

Eingreifen des Königs in Böhmen zur Unterstützung des von Suatopluk von Olmütz vertriebenen Boriwoy. Suatopluk

Gebhard von Konstanz, Reinhard von Halberstadt, Ruthard von Mainz, RP.² 6143—6145, in J. III, 383; V, 256; III, 384. Danach ist die Angabe der Annalen zu berichtigen; den Bischof Gebhard retteten seine früheren Verdienste um die Kirche vor der drohenden Strafe der Suspension. Vgl. Heyck S. 214 A. 682, Hauck S. 888; Scheffer-Boichorst S. 118, Henking S. 101 und Ladewig S. 645 nehmen an, daß Gebhard suspendiert wurde). Die gleiche Strafe traf den Erzbischof Friedrich von Köln mit seinen Suffraganen, quia huic s. synodo se subtraxerat. Von den Suffraganen des Mainzer Erzbischofs gingen allein Otto von Bamberg und Wido von Chur straffrei aus, weil sie dem Konzil von Guastalla beigewohnt hatten (s. das Schreiben an Gebhard von Konstanz). Vgl. Ekkeh. I. c.: Tunc etiam nonnullos nostrates episcopos, eo quod eidem consilio non intererant, officii suspensione d. papa multavit —. Rursum necdum humilitatem quam quesivit germanicis in cordibus invenire se satis conquestus, nos nequaquam ut proposuerat visitare, sed finibus Italicis se — disponit referre (sein Itinerar ergeben die Urkunden RP.² S. 731—733, im November traf er in Rom wieder ein: tantis romani tam cleri quam populi tripudiis suscipiebatur, ac si de mortuis redivivus crederetur). Übrigens hob der Papst die verhängten Strafen bald wieder auf, Ekkeh. 1107.

^b) Der König, der während des Konzils in der Nähe von Metz mit einem starken Heere gelagert hatte (s. o.), verließ nach dem Schlusse desselben Lothringen, beging zu Straßburg (wohl nicht zu Metz, wie Ann. Hildesh. SS. III, 111 melden) das Pfingstfest (2. Juni), Chron. reg. Col., und übertrug hier das durch den Tod Heinrichs erledigte Erzbistum Magdeburg ungeachtet des päpstlichen Investiturbotes dem Sohne des Grafen Werner von Veltheim, Adalgot, was diesem einen scharfen Tadel seitens des Papstes und eine Vorladung nach Rom eintrug, ep. Bamb. n. 16, J. V, 510, Ann. Saxo 1107 SS. VI, 748. Daß Heinrich die Investiturrechte seiner Vorgänger festhielt, wird ausgeführt von Guleke, Deutschl. innere Kirchenpolitik 1105—1111 (Dorpat 1882).

^c) Chron. reg. Col. 1107: Rex in Saxoniam vadit (Urkunde aus Goslar 26. Juli St. 3017, Bode, Goslarer UB. I n. 148, vgl. auch Uslar-Gleichen S. 45), expeditionem in Boemiam ducturus ad comprimendam seditionem duorum cognatorum, qui pro ducatu Boemiae contendebant. Herzog Boriwoi war von seinem Vetter Suatopluk von Olmütz und im Einverständnis mit Boleslaw von Polen und König Koloman von Ungarn im Mai 1107 aus Prag vertrieben worden und wandte sich nun um Hilfe an König Heinrich. Cosm. III, 20 SS. IX, 111: Hisdem temporibus rex Henricus — forte aderat in Saxonia, ad quem Borivoy accelerat et illatam sibi iniuriam applorat, et

wird festgenommen. Da es Boriwoy nicht gelingt, nach Böhmen zurückzukehren, söhnt der König sich mit Suatopluk aus und erkennt ihn als Herzog von Böhmen an.^c

Feldzug des Königs gegen Robert von Flandern zur Zurückführung des vertriebenen Bischofs Walcher von Cambray.

ut ei iniuste sublatum restituat Boemiae ducatum, immensa auri et argenti pondera promittit se daturum. Suatopluk wurde von Heinrich unter Androhung eines Feldzugs für den Fall des Ungehorsams zu persönlicher Verantwortung vorgeladen. Quem advenientem (nach Merseburg, Chron. reg. Col.) — rex iussit retrudi in custodiam et convocans eos, qui secum venerant, tradit eis Borivoy ducem, ut reducentes eum in urbem Pragam iterum relevent in principalem cathedram (nach Ann. Hildesh. 1107 SS. III, 111 war Wiprecht von Groitsch vom König beauftragt, Borivoy zurückzuführen). Qui remeantes cum eo tercia die metati sunt castra iuxta castellum Donin (Dohna). Audiens haec Otto (Suatopluks Bruder, während der Abwesenheit des ersteren Statthalter in Böhmen) — mane diluculo irruit in castra Borivoy. Sed ille praescius iam lapsus fuga delituerat, quia quidam profugus ex castris Ottonis causam sibi clam innotuerat. c. 21: — Borivoy autem, licet quod pecierat non obtinuit, tamen quam promiserat regi pecuniam persolvit. Doch hörte der König auch auf die Anerbietungen des gefangenen Suatopluk: — dux — — promittit regi decies mille marcas argenti (nach Chron. reg. Col. nur 5000 Mark). — Huius gratia rei accipiens ab eo rex sacramentum fidei, dimittit eum (zu Goslar, Chron. reg. Col.; nach Ann. Saxo 1107 SS. VI, 746 hielt Heinrich dort einen Fürstentag) et mittit secum ex clientibus unum, qui acciperet censum denominatum. Obwohl Suatopluk selbst der Kirchenschätze nicht schonte, brachte er doch nur 7000 Mark zusammen, für den Rest stellte er seinen Bruder Otto als Geisel; post paucos vero dies Otto elapsus fuga, regressus est ad fratrem suum de curte regia, quod valde regi displicuit. Als Heinrich im folgenden Jahre den jüngsten Sohn Suatopluks aus der Taufe hob, omne debitum, sc. 3000 talentorum compatri suo dimisit (c. 22).

^a) Über die Veranlassung zum Zuge gegen Robert von Flandern und den Verlauf desselben vgl. Gesta Galcheri c. 30—38 SS. XIV, 205 ff., Versio Gall. c. 22—26 SS. VII, 517 ff., Chron. Andreae III, 26 SS. VII, 545, Ann. Camerac. Lamb. Waterlos 1107 SS. XVI, 511, Rud. Gesta abb. Trudon. VII, c. 13—15 SS. X, 270 f., Ann. Blandin. 1108 (st. 1107) SS. V, 27, Chron. reg. Col. 1107 (Ann. Patherbr.); geringwertiger, zum Teil irrig, sind die Angaben bei Ekkeh. 1107 SS. VI, 242, Sigebert 1108 SS. VI, 372, Ann. Hildesh. 1107 SS. III, 111. — Robert von Flandern hatte von Kaiser Heinrich IV. den Besitz der Stadt Cambray auf dessen Lebenszeit zugestanden erhalten (s. o. S. 476), traf aber nach dem Tode Heinrichs keine Anstalten, sie aufzugeben. Er stützte sich dabei auf die französische Partei, welche, wie früher in Manasse, so jetzt in Odo von Tournay einen Gegenbischof aufgestellt hatte, dem gegenüber Walcher sich nicht zu behaupten vermochte. Dieser wandte sich hilfflehend an den deutschen König, und mit seinen Klagen vereinten sich die des Herzogs Gottfried von Niederlothringen und des Grafen Balduin vom Hennegau. Heinrich berief

Erfolglose Belagerung von Douay. Robert unterwirft sich, Cambray öffnet dem König die Thore und verliert seine Verfassung. Walcher kann sich in Cambray nicht behaupten.^a

die Fürsten des Reichs (vermutlich nach Goslar, nicht nach Regensburg, wie Ekkeh. berichtet; vgl. zur Kritik dieser Angabe den Schluss des Briefes Heinrichs V. an Otto von Bamberg, aus dem hervorgeht, daß der Zusammentritt des geplanten Hoftags in Regensburg gerade durch die Dringlichkeit des flandrischen Feldzugs vereitelt wurde) und versicherte sich ihrer Mitwirkung (vgl. Heinrichs V. Brief an Bischof Otto von Bamberg, Cod. Udalr. 140, J. V, 257, LL. sect. IV, 1; 133: *advenerunt nobis nuntii ex parte G. ducis et B. comitis aliorumque fidelium nostrorum marchiae Flandrensis, intimantes: eos diutius non posse sustinere molestias R. comitis, qui regnum nostrum invasit et — sibi nostrum Cameracensem episcopatum usurpavit. Unde — nostros principes convocatos consulimus et — constituimus eorum consilio: nos facturos expeditionem in Flandriam supra tam praesumptuosum hostem, qui noster miles debet esse, ne diutius de inminutione et dedecore regni nostri impune superbiat*). Tongern bei Lüttich wurde als Sammelpunkt des Heeres bezeichnet und als Tag des Aufbruchs das Fest aller Heiligen (1. November) festgesetzt. Der Aufbruch aus Sachsen erfolgte im Oktober (30. September, Corvei St. 3018 [Echtheit zweifelhaft, vgl. Uslar-Gleichen S. 45] Posse, Cod. d. Sax. r. I² n. 13, Wilmans-Philippi II, 279), am 2. November weilte Heinrich noch zu Köln, St. 3020. Die Schelde bei Valenciennes überschreitend (Ann. Blandin. 1108), griff er mit einem starken Heer (mehr als 30000 Mann, Ann. Camerac. 1107) Douay an, vgl. *Gesta episc. Camerac. versio gallic. c. 24: Lors s'apparilla li empereres moult efforchiement pour venir en Flandres, et y vint à très grant ost, et assist le castiel de Douay qui trop estoit fors de murs et de fossés. Adont furent chil de Flandres moult espoenté, et li saudoyer que li quens avoit mis pour garder Cambray, se cremirent forment; si guerpirent la cité et s'enfuirent. Dont entra li quens dedans Douay, et garni et hourda moult deffensablement toutes les fortrenches, et prioit à tous moult bonnement qu'il se deffendissent vigheusement. Au tierch jour après li empereres fist un très grant assaut, et li quens merveilles bien se deffendi, si qu'il y ot plusieurs des chevaliers occis de la partie l'empereur, et ainsi laissièrent l'assaut. Dont orent conseil tout li grant prince de l'ost l'empereur ensamble; car il veoient que riens ne profitoient et que pas ne prendroient le castiel, et li disent, qu'il rechupst à amour le comte de Flandres, et il li feroit hommage et service par sa foi. Lors rechupt li empereres le comte de Flandres à homme et furent bon amit ensamble, et li empereres li donna le castellerie de la cité et la ville du castiel en Cambresis (Câteau Cambrésis) seulement à un terme, desi à tant qu'il eust mis propre evesque à Cambray qui fust en bonne pais. c. 25: Après ce vint li empereres à Cambray moult terriblement, mais devant sa venue s'enfui Oedes et grans partie du clergiet et du peuple qui se sentoient coupable. Dont s'enfuirent pluisieurs femmes o leurs enfans as eglises et en tours, et les pucelles se repouvoient quand elle virent tant de chevaliers Alemans, Esclavons, Lotharyens, Saisnes. Adont rechuprent l'em-*

1108

Der König, mit Böhmen verbündet, fällt in Ungarn ein, und die mit Ungarn verbündeten Polen greifen Böhmen an.

pereur à moult grand honneur li partie du clergiet qui pas n'estois contraire à l'evesque Gauchier —. Adont fist l'empereur cryer que tout li caseit et li bourgeois venissent en sa presence: et il y vinrent moult émus; car il se cremoient de perdre la vie ou leurs membres —. Lors parla li empereres moult durement à yaulx — et dist comment ils estoient si oset qu'il avoient fait tant de coses contre les drois de l'empire, conjurations, commugnes, nouvelles loys, et que plus est qu'il avoient rechupt nouvel evesque dedens la cité — contre la seignorie de l'empire. Quand il oïrent l'empereur ainsi parler, si furent trop espoenté, et ne sçavoient qu'il peussent respondre. Die Fürbitte Walchers und der Fürsten rettete die Bürger vor strengerer Strafe. Nequedent ne les espargna pas du tout; car il commanda tantost, qu'il apportassent en sa présence la charte del commugne qu'il orent faite et chil si fisent; et li empereres tantost le deffist, et leur fist jurer devant tous les princes que jamais aultre ne feroient. Ainsi fu deffaite celle commugne, et leur fist l'empereur jurer feuté à luy par foi et par serment. Et pour ce qu'il les ot trouvés poi estaules — si dit, qu'il donnaissent ostaiges et feissent seurté que à tousjours demoureroient si fiable. Quand ce oïrent li bourgeois, si furent trop iret, mais n'oserent contrestre; ains delivrerent en ostage devers l'empereur les fiulx des plus grans de la cite (12 nach Chron. s. Andreae c. 26). Quand li rois les ot rechups, si ne les mist pas en prison, mais il les bailla à plusieurs de ses princes et les fist bien garder par divers lieux. c. 26: Après ces coses repaira li empereres en son païs —. Um die Mitte des Dezember war der König wieder in Lüttich (Rod. gesta abb. Trudon. c. 13; Urk. vom 23. Dezember St. 3021), Weihnachten beging er in Aachen, Rod. gesta abb. Trudon. c. 15, vgl. Ann. Hildesh. 1107 SS. III, 112, Chron. reg. Col. 1108 (Ann. Patherbr.), nicht zu Mainz, wie Ekkeh. berichtet, s. die Urk. aus Aachen vom 28. Dezember u. ? Januar 1108 St. 3022. 3023. 3025, 3024 ist unecht. — Walcher vermochte sich gleichwohl nicht zu behaupten, abermals mußte er am Hofe des Königs Aufnahme suchen, während sein Gegner Odo von Incey aus seines bischöflichen Amtes waltete. Als Gesandter des Königs 1109 nach Rom geschickt, gewann er die Gunst des Papstes wieder und ward von ihm nach Niederlegung des bischöflichen Amtes, dessen Übernahme ihm den Bann zugezogen hatte, in seine früheren Würden und Einkünfte wieder eingesetzt. Odo, seitdem allgemein als Bischof anerkannt, nahm von König Heinrich die Investitur an, geriet aber dadurch in Streitigkeiten mit dem Papste, infolge deren auch er auf das Bistum Verzicht leistete, vgl. Gesta Galcheri c. 38. 39; Versio Gallic. c. 26—30.

1108

^{a)} Itinerar des Königs: Januar Aachen, 28. Januar Mainz St. 3025. 3026, o. T. u. J. St. 3214 = 3026^a, hier vermutlich längerer Aufenthalt, da Heinrich dort auch das Osterfest (5. April) beging, Chron. reg. Col. 1108; 1. Mai Nürnberg St. 3027; 17. Mai Goslar St. 3028 (Gosl. UB. I n. 153, Cod. d. Sax. r. I² n. 16; 30. Mai Merseburg St. 3029, Cod. d. Sax. r. I², 17 u. II¹, 46); 4. Juli Goslar St. 3030 (Cod. d. Sax. r. I², 18). Von da bis zum Beginn des Zuges gegen Ungarn

Hierdurch wird der Herzog von Böhmen genötigt, in sein Land zurückzukehren; der König muß die Belagerung von Prefsburg aufgeben und den Rückzug antreten.^a

fehlt es an bestimmten Zeugnissen für die Thätigkeit des Königs. Wenn Cod. d. Sax. r. I², 22 echt ist (vgl. Dobenecker I, 1048, Gersdorf, Cod. d. Sax. r. II¹, 46, Wattenbach, NA. VII, 621 f.), so wäre er mit Maßregeln gegen einen Slaveneinfall beschäftigt gewesen. In dem genannten Schreiben fordern die ostsächsischen Fürsten die westsächsischen auf, Hilfe gegen die Slaven zu leisten. Sehr dürftig ist auch die Überlieferung über den Kriegszug gegen die Ungarn. Ekkeh. 1108 SS. VI, 242: Eo tempore orta simultate inter Colomannum regem Pannoniae germanumque eius — Almus, eo quod uterque sibi potius regiam competere dignitatem iure gentis illius contenderet, spoliatus tam rebus quam ducatu — Almus regem Heinricum adiit et in auribus totius senatus (der den König umgebenden Fürsten) — Romani imperii magnificentiam in compassionem et defensionem sui flectere curavit. His querelis motus rex Henricus, insuper etiam quod idem Colomannus fines regni nostri scil. in locis maritimis invaserit, Ungariam exercitu petit (6. September Tulln an d. Donau, St. 3031, Cod. d. Sax. r. I², 19; ungenau Ann. Hild. 1108: circa festum s. Michaelis bello eum petit, am 29. September stand der König schon vor Prefsburg, St. 3032, Cod. d. Sax. r. I², 20, Arch. f. österr. Gesch. VI, 294). Die Stärke des den König begleitenden Heeres läßt sich nicht bestimmen, doch ergeben die Zeugenreihen in den Urkunden des Königs, daß die Beteiligung der geistlichen und weltlichen Fürsten nicht gering war. Im Gefolge Heinrichs befanden sich der Erzbischof von Köln, die Bischöfe von Münster, Halberstadt, Hildesheim, Naumburg, Regensburg, Freising, Passau, Eichstätt, Augsburg, die Herzöge Welf von Bayern und Friedrich von Schwaben, die Markgrafen Liutpold von Österreich (mit seiner Gemahlin Agnes), Dietbold vom Nordgau und Engelbert von Istrien, die Grafen Wiprecht von Groitsch, Hermann von Winzenburg, Ludwig von Thüringen, Berengar von Sulzbach, Otto von Habsburg, Friedrich von Tengling, Adalbert von Bogen, Otto von Regensburg, Gottfried von Calw u. a. Vor Prefsburg vereinigte sich auch Suatopluk von Böhmen mit dem deutschen Heere, vgl. Cosm. III, 22, wurde aber durch die Nachricht von dem Einfall eines polnischen Heeres unter Führung Boriwoys¹ zu schleuniger Rückkehr genötigt. Dem König war vor Prefsburg kein Erfolg beschieden, Ekkeh: preparatis multiformiter adversariis, maximeque per obstructa fluminis undique vada, post morosam et cassam obsidionem castris Bresburg pene inacte redit (das 'facto pacto redit' bei Sigeib. 1109 SS. VI, 372 ist unerwiesen), vgl. Otton. Fris. chron. VII, 13; Ann. S. Disib. 1108: Henricus rex Pannoniam ingreditur, ubi ob infidelitatem quorundam principum nichil memorie dignum ab eo agitur. Nach Juritsch, Gesch. d. Babenberger S. 125 erfolgte der Rückzug im Oktober, da Bischof Ulrich von Passau, der am Zuge teilnahm, am 10. Oktober

1) Gegenüber dem engen Anschluß Böhmens an das Reich hatten sich Koloman von Ungarn und Boleslav von Polen dahin verständigt, daß im Falle eines Angriffes Heinrichs auf Ungarn bzw. Polen der nicht-angegriffene Teil dem angegriffenen durch einen Einfall in Böhmen zu Hilfe kommen sollte. S. S. 533.

1109	Paschalis II. erneuert auf einer Synode zu Benevent das Investiturverbot.^b Pfalzgraf Siegfried wird wegen hochverrätherischer Umtriebe verurteilt und zur Haft gebracht. Um sich an Polen für die
1109	eine Kirche in Melk weihte. Dieselbe Meinung, aber aus anderen Gründen, vertritt Huber, I, 342. Am 4. November befand sich Heinrich wieder in Passau, St. 3033 ('iuxta Pataviam, cum de Ungaria rediremus'). Weihnachten feierte er dann in Mainz, Chron. reg. Col., Ekkeh., Ann. Hildesh. 1109. ^b) Der Papst, der Ende 1107 nach Rom zurückgekehrt war, mußte im Herbst 1108 die Stadt wieder verlassen und begab sich nach Benevent (Peiser S. 49, Gsbr. III², 786, Hauck S. 889). In einer Synode wurde hier das Investiturverbot erneuert. Petr. Diac. Chron. Casin. IV, 33 SS. VII, 777: Mense itaque Octobrio adveniente idem apostolicus ad hunc locum adveniens, sociato sibi nostro abbate synodum celebraturus Beneventum perrexit. In qua videlicet vestigia praedecessorum suorum secutus constituit, ut quicumque investituram ecclesiae vel ecclesiasticam dignitatem de manu laici acceperit, et dans et accipiens communione privetur. Zum Wortlaut des Verbotes vgl. auch Sdrulek S. 138: Quamobrem laicis omnibus interdiciamus, ne ecclesias cum possessionibus suis teneant aut aliis tradant. Der Papst wußte damals schon, daß der König nicht gesonnen war, etwas von seinen Rechten aufzugeben, vgl. Hauck S. 888. In jene Zeit gehören nach Bernheim, Westd. Ztschr. 1, 374 ff., Erklärungen der Kölner Geistlichkeit, welche auf große Mißstimmung gegen die päpstliche Regierung deuten, vgl. a. a. O.: 4) Quo modo sit suscipiendum, quod pontifex Romanus subiectos archiepiscopi Coloniensis suspendit, paenitentiam indixit absque conscientia ipsius archiepiscopi, cum nondum litteras vel legatum a Romana sede habuerit eique non contradixerit? Iuxta antiquitatem canonum superiores personas episcopos, archiepiscopos ex certis culpis diiudicat et suspendit pontifex Romanus, inferiores vero personas cuiusque ordinis magistris ecclesiarum corrigendas dimittit servans unicuique ius suum. — Sicut pontifex Romanus de Coloniensi archiepiscopo debitam exigit subiectionem, ita Coloniensis archiepiscopus exigit a Romano presule, ut in regiminis sui iure servet ei canonicum correctionis ordinem. ^a) Bald nach Weihnachten hielt Heinrich einen Reichstag zu Frankfurt und verurteilte hier auf die Anklage des Grafen Heinrich von Limburg den rheinischen Pfalzgrafen Siegfried, der hochverrätherischer Umtriebe gegen das Leben des Königs bezichtigt wurde, zur Haft, aus der er erst 3 Jahre später entlassen wurde, Ekkeh. 1109, Chron. reg. Col. 1109; vgl. dazu Ann. Rodens. 1109 SS. XVI, 705, welche den König beschuldigen, daß die Anklage erfunden worden sei, um dem Könige die Konfiskation der reichen Besitzungen Siegfrieds zu ermöglichen. — Ostern (25. April) feierte der König in Lüttich, Ann. Bland. 1109 SS. V, 27; 4. Juli in Goslar, vgl. Mitschke, Sigebotos Vita Paulinae S. 209 n. 9; am 1. August weilte er in Erfurt St. 3035, im Begriff den polnischen Krieg zu beginnen. In Polen herrschten Thronstreitigkeiten zwischen den beiden Brüdern Zbigniew und Boleslaw, den Söhnen des 1102 gestor-

Unterstützung Ungarns zu rächen, unternimmt der König einen Zug gegen Polen und dringt bis Breslau vor, ohne freilich die festen Plätze unterwegs erobern oder den Herzog Boleslaw zur Unterwerfung zwingen zu können. Auf dem Rückzuge wird Herzog Suatopluk ermordet. Das Herzogtum geht erst an

benen Herzogs Wladislaw, von denen der letztere, obwohl der jüngere, den besten Teil des Reiches erhalten hatte. Thatkräftig, kriegerisch und diplomatisch klug verstand Boleslaw den Intriguen Zbigniews zu begegnen und der von diesem aufgestachelten Pommern sich zu erwehren; sein Schutz- und Trutzbündnis mit Koloman von Ungarn bedrohte nicht nur Böhmen, sondern bildete auch ein Hemmnis für die Ausführung der imperatorischen Pläne Heinrichs V., das er zuletzt beim ungarischen Feldzug bitter empfunden hatte. Als Suatopluk von Böhmen durch den Einfall der Polen in sein Land zu schleunigem Aufbruch von Prefsburg genötigt ward, versprach ihm Heinrich V. einen Rachezug gegen Boleslaw, Cosm. III, 22 SS. IX, 113. Über den Anfang der Unternehmung s. Cosm. III, 27 S. 115: Eodem anno -- rex H. -- memor pollicitationis, quam pollicitus erat compatri suo Zuatopluc, iuxta urbem Possen -- iter agens per Saxoniam, duxit secum Bawaros simul et Alamannos atque Francos orientales et eos qui sunt circa Renum infra Agripinam Coloniam usque ad occidentales sui imperii terminos; nec defuerunt Saxones --. Quibus etiam Boemiis adiunctis mense Septembri (falsch, s. u.) intrat Poloniam. Nach den Chronic. Polonorum III, 2 SS. IX, 467 forderte Heinrich vor Antritt des Zuges von Boleslaw Abtretung der Hälfte des Reichs an Zbigniew und einen jährlichen Tribut von 300 Mark Silbers an das deutsche Reich, bzw. die Gestellung von 300 Rittern zum deutschen Heere; nach Ablehnung solcher Bedingungen eröffnete Heinrich den Krieg im Vertrauen auf den von Zbigniew verheißenen Abfall der Polen mit dem Angriff auf die feste Burg Beuthen a. O., während zur selben Zeit Boleslaw, der eben am 10. August bei Nakel einen glänzenden Sieg über die Pommern davongetragen hatte, noch fern von seinem Lande weilte. Aber entschlossen traf er seine Vorkehrungen zur Abwehr, Chron. Polon. III, 4: -- Boleslavus -- audito pro certo, quod caesar Poloniam introisset, -- cum quibus potuit, equitavit et obstruere transitus et vada fluminis Odrae modis omnibus commendavit. Obstrusa sunt itaque loca quaecumque poterant vel sicco flumine transvadari vel si qua poterant ab ipsis incolis occulta forsitan attemptari. Quosdam etiam probos milites ad Glogow et ad fluminis transitus observandos praemisit, qui caesari tam diu resisterent, donec ipso succurrente super ripam fluminis aut omnino victoriam obtinerent aut saltem eum ibi detinendo exercitum vel auxilium expectarent. Ibi vero Bolezlavus, non longe remotus a Glogow (Glogau), cum exercitu parvo stabat --. c. 5: Caesar autem iter faciens -- iuxta Glogow -- nullo ibi transitum praesciente nulloque ibi resistente, cum densis agminibus et armatis -- transvadavit --. Erat enim s. Bartholomaei apostoli dies festus (24. Aug.), quando caesar fluvium transiebat, et tunc totus civitatis populus divinum officium audiebat. Unde constat, quia -- sine periculo pertransivit, praedamque multam et homines et etiam tentoria circa oppidum acquisivit. Eorum quoque plurimi, qui castrum

seinen Bruder Otto, nach dessen baldigem Verzicht an Wladislaw über. Dessen Bruder Boriwoy erhebt sich, unterstützt von Wiprecht von Groitsch; gegen seine Feinde ruft Wladislaw die Hilfe des Königs an.^a

defendere venerant, et extra castrum in tentoriis residebant, a caesare castrum sunt intrare prohibiti, quidam ibi subito retenti —. Ein der Gefangenschaft entflohener Pole meldete dem Polenherzog den erfolgten Übergang. — c. 6. 7: Die Besatzung von Glogau erbat und erhielt vom König einen 5tägigen Waffenstillstand gegen Geiselstellung, um während der Dauer desselben vom Herzog weitere Verhaltensbefehle einzuholen. Boleslaw aber drohte, die Bürger ans Kreuz zu schlagen, si propter ipsos castrum reddiderint, und nötigte dadurch den König zur Belagerung der Stadt. Aber die tapfere Besatzung wies alle Angriffe zurück, während Boleslaw gleichzeitig und unablässig die Deutschen in ihrem Lager beunruhigte. — c. 10: Cumque vidisset caesar, quia nec armis nec minis — cives flectere, nec diutius ibi stando quidquam proficere potuisset, inito consilio contra Wratislaviensem urbem (Breslau) castra movit, ubi quoque vires Bolezlavi et ingenium recognovit. Nam quocumque caesar se vertebat — Bolezlavus quoque, quamquam posterius, incedebat semperque vicinus stationi caesaris persistebat. Cumque caesar — sua castra dimovebat, Bolezlavus quoque comes itineris existebat — et si quamquam plures victualia vel pabulum equorum quaerentes — longius a castris procedebant, inter eos et exercitum Bolezlavus se statim opponebat —. (c. 11: Cantilena Allemannorum in laudem Bolezlavi.) c. 12—14: In dieser Lage erneuerte Heinrich sein Friedensangebot, indem er sich auf die Forderung von 300 Mark Silber beschränkte, erfuhr aber auch jetzt eine stolze Zurückweisung. c. 15: His auditis caesar urbem Wratislaviensem adivit —. Cumque diutius ire se Cracow (Krakau) simulando huc illucque circa fluvium circumviaret — Bolezlavus ideo nichil omnino diffidebat nec aliud legatis quam superius respondebat. Videns ergo caesar diu stando sibi potius dampnum et dedecus quam honorem — imminere, disposuit — se redire. Während des Rückmarsches erfolgte am 21. September die meuchlerische Ermordung Suatopluks, wodurch die Verwirrung sich nur noch steigerte, vgl. Chron. Polon. III, 16, Cosm. III, 27. Auf Wunsch der Böhmen erkannte Heinrich Suatopluks Bruder Otto als Herzog an, doch fand dieser nicht die erwartete Anerkennung, da Wladislaw, der 3. Sohn König Wratislaws II., höhere Erbensprüche geltend machte: nach Ottos freiwilligem Verzicht erhielt Wladislaw am 2. Oktober in Prag die Huldigung des böhmischen Volkes. Wladislaws älterer Bruder Boriwoi hatte sich inzwischen zu seinem Schwager Wiprecht von Groitsch begeben, um seine Teilnahme an einem Kriegszug nach Böhmen zu erbitten. Von Wiprechts Sohn gl. N. geleitet, gelangte er am 24. Dezember nach Prag, das Wladislaw kurz vorher verlassen hatte, um sich an den Hof des deutschen Königs zu begeben, der ihn für den 1. Januar 1110 nach Regensburg beschieden hatte. Als Wladislaw in Pilsen, wo er das Weihnachtsfest zu begehen gedachte, von den Plänen Boriwois hörte, — postposuit regis iussa et in festo s. Iohannis apostoli et evangelistae (27. Dezember) — ad moenia pd. urbis advolat, sed clausas invenit portas —,

1110

Der König legt die Wirren in Böhmen durch die Gefangennahme Boriwoys und des jüngeren Wiprecht bei. Auf dem Reichstag zu Regensburg läßt er den Romzug beschließen und den Papst durch eine Gesandtschaft davon in Kenntnis setzen. Dieser

1110

Cosm. III, 28—30. c. 32: Interea dux Wladislaus iam dudum praemiserat Hermannum et Zezeman comites ad regem Henricum, qui forte in urbe Bamberg proximum celebrabat natale domini (vgl. Ekkeh., Chron. reg. Col. 1110) et promittens ei 500 marcas argenti rogat supplex, quo dignaretur, aut per se aut per suos nuncios a fratre Borivoy instinctu Wicberti sublatum sibi restituere ducatum.

^{a)} Cosm. c. 32: Rex autem, licet eo tempore valde iratus esset Wicberto, magis tamen succensus amore denominati census, continuo exercitu concitato inchoante dominicae incarnationis 1110. anno, in kalendis Ianuarii ingressus est Boemiam. Et praemittens duos marchiones Depoldum (vom Nordgau) et Berngerum (Graf von Sulzbach), mandat, ut interposita pace Borivoy et frater eius Wladizlaus, simul Hermannus praesul atque filius Wicberti caeterique Boemiae maiores natu, occurrant sibi ad curtem episcopi in villa Rokican (bei Pilsen). Quo cum secundum regis iussum advenissent, sine omni audientia Borivoy et filius Wicberti capitur (nach Ann. Pegav. 1111 SS. XVI, 251, die in ihren sonstigen Angaben über den Feldzug wenig Glauben verdienen, wurden sie in der Burg Hammerstein eingeschlossen) —. Die Anhänger Boriwois bestrafte Wladislaw mit Grausamkeit. — Der König kehrte schnell zurück. Gernandt S. 9, setzt den Zug nach Böhmen nach dem Tag von Regensburg an, um die Zeitangabe bei Ekkehard (s. u.) zu halten. Dagegen spricht, daß Ekkeh. 1110 selbst den böhmischen Zug vor den Tag in R. setzt. Über den Verlauf jenes sagt Ekkeh. 1110: Qui (rex) mox efferatus animo, principes sibi fidelissimos illo cum manu valida premisit, quae mire et velociter prosperata civitatem cum hostibus intra deprehensis capit, regique pedetemptim subsequenti cum triumpho occurrit. Der König konnte also ohne Aufenthalt den Weg nach Regensburg fortsetzen und den Fürstentag am 6. Januar oder in den nächsten Tagen abhalten. Daß die Versammlung zuerst für den 1. Januar angesetzt war, scheint daraus hervorzugehen, daß Wladislaw für diesen Tag nach Regensburg beschieden war (s. o.). Die Wirren in Böhmen dauerten noch fort, erst 1115 nach Wladislaws Tode und dem Regierungsantritt Sobeslaws kam es zu geordneten Zuständen, vgl. Cosmas und Chron. Polon., auch Gsbr. S. 798. Ekkeh. 1110: In epiphania domini Ratisponae Henricus colloquium cum principibus faciens, animi sui propositum eis aperuit, scilicet quod transalpinis partibus se exhibere vellet, quatinus et benedictionem imperialem a summo pontifice — perciperet, et latas Italiae provincias in societatem regni germanici fraterna pace et iusticiis ac legibus antiquis componeret, insuper ad omnia, quae defensio posceret ecclesiastica, ad nutum patris apostolici se promptum demonstraret. Der Plan des Königs fand die Zustimmung der Fürsten: vir esse non crederetur, si quis a tam virilis negotii consortio se subtrahere conaretur. Itaque sacramento nimis voluntario confirmatis in id ipsum qui aderant, rex alacer de huiusmodi expeditione

antwortet entgegenkommend, erneuert aber auf der Lateransynode die Bestimmungen gegen die Laieninvestitur und sucht die Normannen fester an sich zu knüpfen.^a

per singulas Germaniae provincias instanter tractare non cessat —. Dem Papste that der König seine Absicht durch eine besondere Gesandtschaft kund. Über ihre Aufträge vgl. Tractatus de Investitura Ldl. II, 498, der nach Hauck S. 889 wahrscheinlich eine Instruktion für die Gesandten ist. Der Verfasser sucht nachzuweisen, daß die Könige und Kaiser von je her das Investiturrecht gehabt haben — sogar für den Papststuhl — mit Zustimmung der Päpste, deren Anordnungen die Nachfolger nicht umstoßen dürften. Für den Standpunkt des Verfassers sind folgende Stellen bezeichnend (Ldl. II, 502): Postquam autem a Silvestro per christianos reges et imperatores dotate et ditae et exaltate sunt ecclesie in fundis et aliis mobilibus et iura civitatum in theloniis, monetis, villicis et scabinis, comitatibus, advocatiis, synodalibus bannis per reges delegata sunt episcopis, congruum fuit et consequens, ut rex, qui est unus in populo et caput populi, investiat et intronizet episcopum et contra irruptionem hostium sciat, cui civitatem suam credat, cum ius suum in domum illorum transtulerit. Primus Gregorius conqueritur dolendo de quodam episcopo, qui adeo pauper erat, ut de episcopatu suo contra frigus vestem hiemalem habere non posset — a tali episcopo forsitan sancto non erat regi necessarium exigere hominum, sacramentum, obsides. Hier wird schon angedeutet, daß der König das Investiturrecht behalten oder die Kirche auf den weltlichen Besitz verzichten müsse. Ibid. 502: Reges enim si in episcoporum investituris excesserint, possunt a timoratis viris et pontifice Romano argui et ad rectam correctionis lineam reduci, si autem in promotione et consecratione episcoporum pontifex Romanus exorbitaverit et sub verbo summe prelationis ad voluntatem suam egerit, non vult, ut reprehendatur. — Summus, inquiunt, pontifex a nemine iudicetur. Et si ab illa summa auctoritate sub specie religionis introducuntur persone contra oculos Dei, ecce periculum et in capite et in membris, id est eorum, qui scienter operantur et scienter cooperantur. Über die Entstehungszeit des Tractatus (bald nach Ostern 1109) vgl. Bernheim, FDG. XVI, 281 ff. und Mirbt, Publizistik S. 74. Beide halten den Lütticher Sprengel für seine Heimat. Chron. reg. Col. (Ann. Hildesh.) 1109 (wohl st. 1110), vgl. Gsbr. S. 800 u. Hauck S. 889: Fridericus Coloniae archiep., Bruno Treveris archiep., cancellarius (Adalbert), Herimannus de Wincenburg aliique principes satis clari (darunter auch Bischof Walcher von Cambray, Gesta Galcheri c. 38 SS. XIV, 208) Romam (cum pompa non parva, Ann. Hild.) vadunt, inter d. apostolicum et regem concordiam facturi. D. apostolicus omni paternitate, omni mansuetudine eum se excepturum spondet, si ipse se ut regem catholicum, ut ecclesiae filium et defensorem, ut iustitiae amatorem s. Romanae sedi exhiberet. Die Gesandtschaft besuchte Mathilde von Tuscien, vgl. Donizo II, v. 1131—1137 SS. XII, 401. Bei der Rückkehr traf sie Heinrich in Lüttich, Chron. reg. Col. 1110: Predicti legati Leodium ad regem veniunt, responsum d. apostolici referentes, ea tantum que canonici et ecclesiastici iuris sunt, d. apostolicum exigere, de his vero que regii iuris sunt, domino regi se nichil

Der König feiert zu Lüttich seine Verlobung mit Mathilde, der Tochter des englischen Königs, und läßt sie zu Mainz krönen.^b

imminuere.¹ Es war freilich wenig mit dieser Botschaft in Einklang zu bringen, wenn der Papst um dieselbe Zeit, wo die rückkehrenden Gesandten dem Kaiser Bericht erstatteten, am 7. März auf einer Lateransynode die gegen die Laieninvestitur gerichteten Bestimmungen des Konzils von Troyes (s. o. S. 546) erneuern liefs, Ann. Patherbr. (Chron. reg. Col.) 1110, RP.² I, 740, LL. sect. IV, 1; 567 und sich dann nach Unteritalien begab, um sich des Beistandes der Normannen zu versichern, Petr. Diac. Chron. Casin. IV, 35 SS. VII, 778: — Paschalis — ducem ac principem omnesque comites Apuliae, Calabriae ac Principatus advocans, accepit securitatem ab eis, quatinus illum adiuvent contra Henricum imp., si necessitas sibi incumberet et ad hoc provocati fuissent. Nach Rom zurückgekehrt — omnes procures Romanorum simili sacramento constrinxit. Für den Beginn des Zuges wurde der Spätsommer in Aussicht genommen.

^b) Am 1. Februar weilte der König wahrscheinlich noch in Regensburg, St. 3036, dann begab er sich nach dem Nordwesten. Zu Lüttich empfing er Mathilde, die Tochter des Königs Heinrich von England, die er sich zur Gemahlin erkoren hatte (auf einem Hoftag zu Westminster war Pfingsten 1109 der Vertrag zwischen König Heinrich und den Gesandten des deutschen Königs vereinbart worden, Ann. Anglosax. 1109 SS. XIII, 118, Henr. Huntingdon. archid. hist. Anglor. (1109) SS. XIII, 151, andere englische (vgl. Ord. Vit. hist. eccl. X, XI SS. XX, 67) und normannische Quellen s. bei Lappenberg II, 247. 248, ebenda über den ursprünglichen Namen Adelheid). Chron. reg. Col. (Ann. Hildesh.) 1110: Ibi apud Leodium d. rex Anglici regis filiam honorifice ut regem decet sponsam suscepit, vgl. Ann. Anglosax. 1110; zu Ostern (10. April), das er zu Utrecht beging, sponsam suam regio more dotavit, Chron. reg. Col. (Ann. Hildesh.), vgl. Rob. gesta duc. Norm. VIII, 10 SS. XXVI, 9; über Speyer (27. Mai, St. 3038) und Worms (12. Juni, St. 3039) ziehend, begab sich Heinrich nach Mainz, wo Mathilde am 25. Juli durch Erzbischof Friedrich von Köln (Erzb. Ruthard von Mainz war am 2. Mai 1109 gestorben, necrol. eccl. Mogunt. J. III, 725, der Mainzer Stuhl noch nicht wieder besetzt) die Krönung empfing; die Eheschließung wurde wegen der Jugend der Braut — sie hatte das 8. Lebensjahr kaum überschritten — aufgeschoben, vgl. Rob. gesta l. c.: Deinde (nach der Krönung) consecratam reginam usque ad tempestivum tempus nuptiarum studiose nutrirı praecepit, in quo nutrimento et linguam addisceret et se secundum Teutonicos mores componeret.

1) Zweifelhaft bleibt, ob der Brief Heinrichs an Bischof Otto von Bamberg, durch welchen dieser eingeladen wird, behufs weiterer Beratung über den Romzug sich 'die Veneris post proximum festum s. Mariae' in Speyer einzufinden, dem Jahre 1110 (Pertz, LL. II, 65, St. 3040, Gsbr. III⁵, 1208 Anm. 1) oder 1116 (Stenzel II, 325, J. V, 305, Cod. Udalt. n. 173, Peiser S. 60, Gernandt S. 8 f.) angehört; für dieses Jahr spricht der Titel 'imperator et augustus', der Heinrich in der Überschrift gegeben ist, für jenes die Erwägung, daß wir nur über eine dem ersten Romzuge vorangehende Gesandtschaft an den Papst in den Quellen Kunde erhalten. Weiland, LL. sect. IV, 1; 156 verlegt ihn nach 1115 vor den 8. Dezember, vgl. 1115.

Ein Einfall der Slaven wird von Herzog Lothar von Sachsen zurückgeschlagen und durch einen Rachezug erwidert.^c

Der König bricht im August nach Italien auf und überschreitet die Alpen beim großen St. Bernhard. Nach der Eroberung von Novara hält er einen Reichstag auf den ronkalischen

^c) Über den Slaveneinfall vgl. Ann. Patherbr. (Chron. reg. Col., Ann. Hildesh., Ann. Saxo) 1110: *Sclavi regionem Albianorum irrumpunt, multisque occisis et captis redeunt. (Occiditur ibi comes Godefridus de Hammemburg.) Inde dux Saxoniae Liutgerus permotus, terram Slavorum hostiliter invadit, regionem predabundus perambulat, 9 urbes munitiores et opulentiores capit, obsidibusque ab ipsis acceptis victor rediit, vgl. Helm. Chron. Slav. I, 35: Accedit autem in diebus illis, ut latrunculi Slavorum venirent in Sturmariam (Stormarn) et tollerent predam de iumentis et [facerent] captiones hominum prope civitatem Hammemburg. Ad vocem autem clamoris surrexit comes provincie illius Godefridus cum aliquantibus civium de Hammemburg et persecutus est latrones. — At illi posuerant post se insidias, et cum preteriret comes cum paucis, surrexerunt insidie de locis suis percusseruntque comitem et cum eo viros quasi 20 et abierunt via sua cum preda quam rapuerant. — c. 36: Comitiam vacantem dedit Luderus dux nobili viro Adolfo de Scowenburg (Schauenburg).*

^d) Der König, der zu Utrecht noch einmal der Teilnahme der Fürsten am Romzuge sich versichert hatte, Ann. Patherbr. (Chron. reg. Col., Ann. Hildesh.) brach nach dem 16. August, an welchem Tage er urkundlich noch in Speyer nachweisbar ist, St. 3041, nach Italien auf, Ekkeh. 1110: *licet terrente quorundam animos ortu cometæ — per 6 fere mensium inducias, regia — liberalitate datis ubique inestimabilis pecunie stipendiis, circa Augustum moveri undique exercitum imperat (auch Wladislaw von Böhmen sandte 300 Ritter unter seinem Neffen Bretislaw, Cosm. III, 38 SS. IX, 121, vgl. Stenzel I, 631; die Stärke des Heeres berechnet Otto Fris. Chron. VII, 14 auf 30 milia equitum electorum exceptis his qui ex Italia ad eum confluxerant), aliis secum per montem Iovis (gr. St. Bernhard; am 23. August gedachte Heinrich in Lausanne zu sein, s. seinen Brief an Abt Pontius von Cluny in d'Achery, Spicil. III, 449), aliis per vallem Tridentinam Alpes transcendentibus. Providerat autem rex — sciens Romanam rem publicam non tantum armis quantum sapientia gubernari consuetam, se non solum armatis sed etiam litteratis viris necessario muniri, paratis scil. ad rationem omni poscenti reddendam.¹ — Superata nimis laboriose montium asperitate, rex cum suis laetus et incolomis Eboregium (Ivrea) pervenit; alter vero exercitus captis antea quibusdam castellis, apud Virunsalia (Roncalia), uti condictum fuerat, post expugnatam ab ipso Novariam (vgl. Chron. reg. Col. 1110; die Urk. 12. Oktober*

1) Darunter befand sich auch der Kaplan des Königs, David, von Geburt ein Schotte, der im Auftrag des Königs die Geschichte des Romzuges 'stilo tam facili, qui pene nichil a communi loquela differat' niederschrieb, ein Werk, das leider verloren ist, aber vielfach benutzt wurde, vgl. Wattenbach II⁵, 86 f., Guleke FDG. XX, 406—423; erwähnt wird dasselbe außer bei Ekkeh. auch bei Wilh. Malmesb. reg. Anglor. V, c. 420 SS. X, 479, Ord. Vital. hist. eccl. X SS. XX, 67.

- 1111 Feldern. Die Lombardei mit Ausnahme Mailands und Pavias unterwirft sich, auch Mathilde von Tuscia schließt sich dem König an. Am Ende des Jahres rückt dieser bis Arezzo vor.^d
 Verhandlungen des Königs mit dem Papste von Arezzo und Aquapendente aus. Der Papst bietet dem König die Rückgabe

- Vercelli St. 3043 hält Gsbr. III, 1208 für gefälscht), ipsum laetanter excepit (über die Heerschau auf den roncalischen Feldern vgl. Otton. Fris. chron. VII, 14 SS. XX, 254, und über die dabei herrschenden Gebräuche die Schilderung in Otton. Fris. gesta Frid. II, 12 SS. XX, 395 f).¹ Paucis ibidem diebus moratus, Padum prospere transit; Placentiae castra metatus, munera copiosa magnamque fidelitatem a civibus accipiens et per 3 septimanas in his partibus commoratus, Parmamque perveniens, Mathildem comitissam, per internuncios sibi subiectam gratia sua propriisque iusticiis donavit (Overmann S. 184). Heinrich wurde in der ganzen Lombardei anerkannt, nur Mailand und Pavia leisteten Widerstand. Order. Vital. SS. XX, 67, Donizo II, 1145 ff. SS. XII, 401. Der König hielt sich aber mit der Bekämpfung dieser Städte nicht auf. Post haec asperrima nimis afflictus hieme montemque Pardonis cum maximo exercitus dispendio, rerum et equorum miserabili defectu transcendit (die Burg Pontremoli mußte mit stürmender Hand genommen werden, Otton. Fris. chron. VII, 14), incessanter cadentibus super se — immensis pluviis; hasque per 7 septimanas passi, tandem Florentiam nimis afflicti pertingunt, instante festo nativitatis domini. Postquam rex H., rebus prospere per Longobardiam atque Tusciam dispositis, apud Florentiam dominicae nativitatis gaudia — percelebravit, moto inde versus Ariciam exercitu, illoque perveniens (Urkunde vom 27. Dezember, St. 3044) a clericis benivole, a civibus subdole recipitur; quorum etiam insolentiam satis habundaque perdomuit, sc. civitate (die Burg) illorum cum turribus, quas ad repugnandum regi preparaverant, funditus eversa, aecclesiae tamen omni sua iusticia, quam idem civis violenter abstulerant iuxta clericorum petitionem restituta.
- 1111 ^{a)} Noch am 19. Januar weilte Heinrich in Arezzo St. 3045. Ekkeh.: Inde ad Aquampendentem progressus, legatos suos dudum ab Aricia missos ab apostolico boni nuncii baiulos reperit remissisque aliis nunciis (es waren der Kanzler Adalbert, die Grafen Hermann von Winzenburg, Gottfried von Calw, Friedrich von Arnsberg und der Truchseß Folkmar) cum Romanorum, qui supplices illic sibi occurrerant (sie kamen auf Grund einer Aufforderung, welche ihnen Heinrich wahrscheinlich von Arezzo aus zugesendet hatte, Cod. Udalr. 148,

1) Die Stelle lautet: Est autem consuetudinis regum — Teutonicorum, ut, quotiescumque ad sumendam Romani imperii coronam militem ad transalpizandum coegerint, in pd. campo mansionem faciant. Ibi ligno in altum porrecto scutum suspenditur, universorumque equitum agmen feoda habentium ad excubias proxima nocte principi faciendas per curiae preconem exposcitur. Quod sectantes qui in eius comitatu fuerunt principes, singuli singulos beneficiatos suos per precones — exposcunt. At sequenti die quicumque nocturnis vigiliis defuisse deprehensus fuerit, denuo ad praesentiam regis aliorumque principum vel virorum illustrium evocatur, sicque omnes omnium beneficiati, qui sine bona voluntate dominorum suorum domi remanserunt, in feodis dampnantur. Vgl. die Erläuterungen Weiland's FDG. VII. S. 113 ff. Über den Ort Roncalia vgl. Aquelli Archivio stor. Lombardo XVIII, 505, auch NA. XVII, 441.

der Regalien an, wenn er auf die Investitur verzichten werde, und schließt mit ihm auf Grund dieser Bedingungen den Vertrag von Sutri (9. Februar) ab. Einzug des Königs in

J. V, 268, LL. sect. IV, 1; 134. Gernandt S. 18 läßt den Brief erst von Aquapendente aus schreiben) paulatim Sutriam processit. Ibi legati apostolici cum missis regiis advenientes, promptum esse papam ad consecrationem et omnem regis honorem et voluntatem, si tamen ipse sibimet annueret libertatem aecclesiarum, laicam ab illis prohibens investituram, recipiendo nichilominus ab aecclesiis ducatus, marchias, comitatus, advocatias, monetas, thelonia caeterorumque regalium quae possident summam. Ekkeh. erwähnt von der Thätigkeit der zwei Gesandtschaften nur den Abschluß, den sie in Sutri fand. Über den Verlauf selbst belehren ein königlicher und ein päpstlicher Bericht, beide in entsprechender Fassung. Sie sind u. a. gedruckt in LL. sect. IV, 1; 147 ff. Der päpstliche Bericht ist nach Gsbr. III⁵, 1211, dem sich Gernandt anschließt, dem königlichen vorzuziehen, da in diesem manches zu Gunsten des Königs weggelassen oder verdunkelt ist. Derartiges findet sich aber auch zu Gunsten des Papstes im päpstlichen Bericht. Beide ergänzen einander. Der königliche Bericht bricht mitten in den Ereignissen des 12. Februar ab und setzt erst wieder mit den Verhandlungen im April ein. Er allein berichtet über die Besprechungen zwischen den Gesandten des Königs und dem Papst. LL. sect. IV, 1; 150: Regno nostro iam a Karolo trecentis et eo amplius annis et sub sexaginta tribus apostolicis investituras episcopatum et abbatiarum, eorundem auctoritate et privilegiorum firmitate tenenti, absque omni audientia volebat auferre. Et cum per nuntios ab eo quaereretur, omnibus his ablatis, quid de nobis fieret, in quo regnum nostrum constaret, quoniam omnia fere antecessores nostri ecclesiis concesserunt et tradiderunt, subiunxit: 'Fratres, ecclesiae decimis et oblationibus suis contentae sint, rex vero omnia praedia et regalia, quae a Karolo et Lodoyco, Ottone et Heinrico aliisque suis praedecessoribus aecclesiis collata sunt, sibi et suis successoribus recipiat et detineat'. Ad haec cum nostri responderent, nos quidem nolle ecclesiis violentiam inferre nec ista subtrahendo tot sacrilegia incurrere, fiducialiter promisit, et sui sacramento pro ipso promiserunt: dominica 'Estomihi' in Deum se omnia haec cum iusticia et auctoritate ecclesiis auferre nobisque et regno cum iusticia et auctoritate sub anathemate confirmare et corroborare; nostris ibidem firmanibus, si hoc, ut praemissum est, compleret — quod tamen nullo modo posse fieri sciebant — me quoque investituras ecclesiarum, uti quaerebat, refutaturum, sicut in carta conventionis plenius videre poteritis. Gsbr. III², 810 u. 1210 und Hauck III, 892 f. schreiben die gesamten, im königlichen Bericht erwähnten Verhandlungen der zweiten Gesandtschaft zu und lassen den Papst erst in der Zeit zwischen den beiden Gesandtschaften auf den Ausweg kommen, durch Verzicht auf die Regalien den Frieden herzustellen. Giesebrecht giebt keine Begründung, nach Hauck erfuhr Paschalis erst durch die erste Gesandtschaft, daß Heinrich nicht nachgeben werde, und entliefs sie ohne bestimmte Antwort, um Zeit zum Überlegen zu gewinnen. Doch der Papst kannte die Stimmung des Königs schon lange vor Beginn des Römerzuges (vgl. Hauck

Rom (12. Februar). Nach der Begrüßung durch den Papst erklärt der König in einer Urkunde, daß er den Kirchen den Genuß der Regalien nicht zu entziehen gedenke, darauf leistet

S. 888 und die Verhandlungen von Châlons). Peiser S. 63, läßt das Anerbieten des Regalienverzichtes der ersten Gesandtschaft machen, weil der Papst sie mit 'Fratres' anredet, womit nur Bischöfe oder andere Geistliche gemeint sein können, die zweite Gesandtschaft bestand aber mit Ausnahme des Kanzlers aus Laien. Die zweite Hälfte von den Worten an: ad haec cum nostri responderent giebt er der zweiten Gesandtschaft. Eine ähnliche Ansicht vertritt Schneider S. 17 ff. Gernandt verlegt wohl mit Recht die gesamten Verhandlungen in die Thätigkeit der ersten Gesandtschaft, doch ist eine bindende Entscheidung der Frage kaum möglich. Aus dem königlichen Bericht kann man nur auf eine Gesandtschaft schließen, und die Anrede fratres deutet auf die erste. Auch nennt Ekkehard die nach Aquapendente zurückkehrenden Boten boni nuntii baiulos; das konnten sie nur sein, wenn sie wirklich eine Verständigung mit dem Papste angebahnt hatten. Freilich mußten die Bischöfe, welche die Zustimmung des Königs zu dem Regalienverbot versicherten, gegen ihre eigenen Interessen handeln, aber sie hatten sich an die vom König erhaltenen Weisungen zu binden. Diese können nach Lage der Dinge wohl nur dahin gegangen sein, jede Verständigung anzunehmen, durch welche die königl. Rechte ohne Schädigung gewahrt wurden. In diesem Falle konnten die Gesandten gar nicht anders als auf das Anerbieten eingehen. Daß sie persönlich mit dem Vertrage nicht einverstanden waren, darauf deuten die Worte des Berichtes: quod tamen nullo modo posse fieri sciebant (zu einer Änderung in sciebam, wie Gernandt will, liegt kein Grund vor), und aus dieser Unzufriedenheit erklärt es sich, daß man zur zweiten Gesandtschaft andere Persönlichkeiten und zwar Laien wählte, deren Interessen nicht berührt wurden. Sie ging von Aquapendente nach Rom, um auf der von der ersten Gesandtschaft gewonnenen Grundlage, mit der der König nun auch persönlich sich einverstanden erklärt hatte, in aller Form abzuschließen. Was den Papst bewogen hat, den Verzicht auf die Regalien vorzuschlagen, bleibt auch unsicher. Auf der Lateransynode von 1110 dachte er noch nicht daran (Gsbr. S. 1210, Hauck S. 892). Die Zwangslage, in die ihn Heinrichs Romzug brachte, mag ihn auf diesen Ausweg geführt haben. Heinrich war in Deutschland und Italien unbestritten anerkannt; durch Flucht der Entscheidung auszuweichen, hätte die Lage des Papstes nur schlimmer gemacht, seine Hilfsgesuche an die Normannen und Langobarden waren ohne Erfolg geblieben (Petr. Diac. Chron. Cas. IV, 36: Pontifex — exortarios ubique dirigens apices non cessabat Normannos et Langobardos ad Romanae ecclesiae servitium invitare, sed qui verba forebat, verba recepit) und zugleich hätte er sich selbst als den zu erkennen gegeben, der den Abschluß des Friedens verhinderte, wodurch das Ansehen des päpstlichen Stuhles erst recht geschädigt worden wäre. Der Gedanke mag auch seiner mönchischen Auffassung entsprochen haben, daß der Reichsdienst der Kirche schade; neu war er jedenfalls nicht (vgl. Deusdedit, contra invasores, Hauck III, 893). Die Verhandlungen des Papstes mit den königlichen Ge-

er in der Kirche den Verzicht auf die Investitur. Als der Papst die Urkunde über die Rückgabe der Regalien an den König ver-

sandten kamen am 4. Februar in der Kirche S. Maria in Turri zum Abschluß (LL. sect. IV, 1; 137) und erhielten in Sutri am 9. Februar die königliche Bestätigung (ibid. S. 139). Nach den im päpstlichen Bericht enthaltenen Aktenstücken versprachen die königlichen Gesandten folgendes: Rex scripto (durch eine Urkunde) refutabit omnem investituram omnium ecclesiarum in manu domni pape, in conspectu cleri et populi, in die coronationis sue. Et postquam d. papa fecerit de regalibus sicut in alia carta scriptum est (s. u.), sacramento firmabit, quod nunquam se de investituris ulterius intromitteret, et dimittet ecclesias liberas cum oblationibus et possessionibus, quae ad regnum manifeste non pertinebant. Et absolvet populos a iuramentis, que contra episcopos facta sunt. Patrimonia et possessiones b. Petri restituet et concedet, sicut a Karolo, Lodoico, Heinricho et aliis imperatoribus factum est, et tenere adiuuabit secundum suum posse. Non erit in facto aut consilio, ut d. papa perdat papatum Romanum, vel vitam vel membra, vel capiatur mala captione aut per se aut per summissam personam, nec ipse nec fideles ipsius qui pro ipso securitatem ei fecerint, i. e. Petrus Leonis cum filiis suis, quorum bona dampnum studiose non patiantur, vel alii quos regi significaverit; et si quis ei vel eis fecerit, rex eos fideliter adiuuabit. Pro huius securitatis observatione mediatores (Bürgen) dabit rex d. papae principes, quos petierit (folgen die Namen von 12 Fürsten und des Kanzlers). Qui iurabunt d. pape securitatem de vita, de papatu, de captione, et si rex hec omnia suprascripta non observaverit, ipsi cum honoribus suis ad d. papam et ad Romanam ecclesiam se tenebunt. Obsides pro securitate d. pape dabit rex proxima quinta feria (9. Februar) et secure mittet ad insulam in potestate(m) d. pape (folgen die Namen von 5 Fürsten). Obsides (des Papstes) si receperit, reddet in die coronationis sue transito ponte; et si forte coronatus non fuerit aut non transierit, similiter reddet apud castellum s. Angeli (der Sicherheitseid Heinrichs ist nichts Ungewöhnliches, vgl. Scheffer-Boichorst, NA. XVIII, 172 ff.). Den päpstlichen Gesandten wurde freies Geleit 'in eundo et redeundo' gewährt. Andererseits versprach der Papst dem König, er werde am Tage der Krönung (Sonntag den 12. Februar) den anwesenden Bischöfen befehlen: 'ut dimittant regalia regi et regno quae ad regnum pertinebant tempore Karoli, Lodoici, (Ottonis),¹ Heinrichi et aliorum praedecessorum eius, und durch eine Urkunde unter Androhung des Bannes verbieten 'ne quis eorum vel praesentium vel absentium vel successores eorum intro-mittant se vel invadant eadem regalia i. e. civitates, ducatus, marchias, comitatus, monetas, teloneum, mercatum (Marktrecht), advocatias regni, iura centurionum (et villicorum) et curtes (et villas), quae manifeste (fehlt im königl. Bericht) regni erant, cum pertinentiis suis, militiam et castra regni'. Dieser Verzicht soll auch die Nachfolger binden: 'Nec ipse regem et regnum super his ulterius inquietabit et privilegio sub anathemate confirmabit, ne posteri sui inquietare praesumant'. Für den Fall, daß der Papst der Erfüllung seiner

1) Die in Klammern stehende Abweichung stammt aus dem königl. Bericht.

lesen läßt, entsteht ein Tumult unter den anwesenden Fürsten, durch den die Feier unterbrochen wird. Da der Papst keine An-

Versprechungen sich einseitig entziehen will, gelobte Petrus Leonis mit seinem ganzen Anhang auf die Seite des Königs überzutreten. Die Rückgabe der vom König gestellten Geiseln wurde für den der Krönung folgenden Tag versprochen. Der Vertrag wurde am 9. Februar zu Sutri vom König beschworen (LL. sect. IV, 1; 139). Über die weiteren Ereignisse vgl. Ekkeh.: *Prebuit rex assensum, sed eo pacto, quatinus haec transmutatio firma et authentica ratione, consilio quoque vel concordia totius aecclesiae ac regni principum assensu stabiliretur* (von einer solchen Klausel findet sich in den offiziellen Aktenstücken nichts), *quod etiam vix aut nullo modo fieri posse credebatur*; (daß die Gesandten Heinrichs nicht an die Ausführbarkeit glaubten, lehrt der königl. Bericht, die Ansicht des Königs selbst ist nirgends bestimmt angegeben). Qua conventione facta, dimissis legatis et obsidibus utrimque missis (so richtig gegen eine Abweichung bei Petrus Pisanus, vgl. Gernandt S. 33) rex hilariter ad urbem properat (päpst. Bericht: *rex Romam accessit tertio idus i. e. 11. die Febr., am Monte Mario schlug er sein Lager auf*), d. autem apostolicus cum omni clero, immo tota Roma se in eius occursum adornat. Den Empfang schildert der päpstliche Bericht: *Altero die (12. Februar) obviam ei domnus papa misit in montem Gaudii, qui et mons Malus dicitur, signiferos cum bandis, scrinarios, iudices et stratores. Maxima etiam populi multitudo ei cum ramis occurrit. Duo iusta (d. i. iuxta) priorum imperatorum consuetudinem iuramenta, unum ante ponticellum, alterum ante portam porticus Romanorum populo fecit. Ante portam a Iudeis, in porta a Grecis cantando exceptus est. Illic omnis Romanae urbis clerus convenerat ex precepto pontificis. Et eum ex equo descendentem usque ad s. Petri gradus cum laudibus deduxerunt. Cum vero ad superiora graduum ascendisset, illic domnus papa cum episcopis pluribus, cum cardinalibus, presbiteris et diaconibus, cum subdiaconibus et ceteris scola cantorum ministris affuit. Ad cuius vestigia cum rex corruisset, post pedum oscula ad oris oscula elevatus est. Ter se invicem complexi, ter se invicem osculati sunt. Mox dexteram pontificis tenens cum magno populorum gaudio et clamore ad portam pervenit argenteam. Ibi ex libro professionem imperatoriam fecit et a pontifice imperator designatus est: et iterum a pontifice osculatus est. Mox super eum orationem primam sicut in ordine continetur Lavicanus episcopus dedit.* (Die Berichte über die Empfangsfeierlichkeiten bespricht Diemand S. 67 ff.). Nach dem Bericht des Königs kam es gleich beim Einzug zu Reibungen mit dem Volke. LL. sect. IV, 1; 150: *Vix portas civitatis ingressi sumus, cum ex nostris infra menia secure vagantibus quidam vulnerati, alii interfecti sunt, omnes vero spoliati aut capti sunt. Der König ließ sich dadurch nicht stören (sein Bericht: ego tamen quasi pro levi causa non motus, bona et tranquilla mente usque ad ecclesiae beati Petri ianuas cum processione perveni), forderte aber wohl wegen jener Unruhen noch vor dem Eintritt in die Kirche die Besetzung des Domes durch deutsche Ritter; vgl. Petrus. Pis. bei Watterich II, 8. 9. Am Eingang der Kirche veröffentlichte er nach seinem Berichte noch folgendes Dekret (LL. sect. IV, 1; 140):*

stalten macht, die Widerstrebenden zur Unterwerfung zu zwingen, so fordert der König die Wiederanerkennung seines alten Inve-

Ego Heinricus Dei gratia Romanorum imperator augustus affirmo Deo et S. Petro, omnibus episcopis, abbatibus et omnibus ecclesiis omnia, quae antecessores mei reges vel imperatores eis concesserunt vel tradiderunt. Et quae illi pro spe eternae retributionis obtulerunt Deo, ego peccator pro timore terribilis iudicii ullo modo subtrahere recuso. Das Dekret muß, wie aus der Benennung Heinrichs als imperator hervorgeht, nach der Designation verlesen worden sein. So wird er auch in dem Dekret des Papstes genannt, das vor der Krönung verlesen werden sollte, LL. sect. IV, 1; 141: Dei gratia Romanorum imperator. An der Echtheit ist wohl nicht zu zweifeln, wie Schneider S. 56 und Gernandt S. 36 f. thun; eine Fälschung wäre bei der großen Zahl der Zeugen zu leicht nachweisbar gewesen. Der päpstliche Bericht erzählt weiter: Post ingressum basilicae, cum in Rotam porfiredicam pervenisset, positus utrimque sedibus consederunt. Pontifex refutationem investiturae et cetera, quae in conventionis carta scripta fuerant, requisivit, paratus et ipse, quae in alia conventionis carta scripta fuerant, adimplere. Der König kam der Aufforderung nach, wie Ekkehard berichtet: lectis publice privilegiis, worunter die beiderseitigen Urkunden zu verstehen sind. Sie waren verschieden von den am 4. Februar aufgestellten, vgl. Gernandt S. 38. Die königliche muß vor der päpstlichen vorgelesen worden sein, denn bei deren Verlesung wurde die Feier unterbrochen. Auch bestimmte der Vertrag vom 4. Februar, daß der König zunächst den Verzicht auf die Investitur leisten werde, dann werde der Papst über die Regalien verfügen. Vgl. auch Donizo II v. 1188: Rex investituram super aram construit unam | Ecclesias nummis quod nunquam venderet ulli | non invertiret, iubeat nisi papa benigne | Cumque parat papa dare regi quaeque rogarat, | Ut veniat, mandat, rex distulit. Die Urkunde des Papstes begann mit einer Begründung des Verzichts auf die Regalien: LL. sect. IV, 1; 141: Et divine legis institutione sancitum est et sacratis canonicis interdictum, ne sacerdotes curis secularibus occupentur, neve ad comitatum nisi pro dampnatis eruendis aut pro aliis, qui iniuriam patiuntur, accedant. — In regni autem vestri partibus episcopi vel abbates adeo curis secularibus occupantur, ut comitatum assidue frequentare et militiam exercere cogantur. Que nimirum aut vix aut nullomodo sine rapinis, sacrilegiis, incendiis aut homicidiis exhibentur. Ministri enim altaris ministri curie facti sunt, quia civitates, ducatus, marchias, monetas, curtes et cetera ad regni servitium pertinentia a regibus acceperunt. Unde etiam mos inolevit ecclesiae intolerabilis, ut episcopi electi nullomodo consecrationem acciperent, nisi prius per manum regiam investirentur. Qua ex causa et symoniace heresis pravitas et ambitio nonnumquam tanta prevaluit, ut nulla electione premissa episcopales cathedre invaderentur. Aliquando et vivis episcopis investiti sunt. Deshalb haben Gregor VII. und Urban II. die Laieninvestitur verboten. Diesen habe er sich angeschlossen. Tibi itaque, fili carissime rex Heinricus et nunc per officium nostrum Dei gratia Romanorum imperator, et regno regalia illa dimittenda praecipimus, quae ad regnum manifeste pertinebant tempore Karoli, Ludewici, Heinrici et ceterorum

stiturrechtes und läßt, als sie vom Papst verweigert wird, diesen gefangen nehmen. Die Römer kommen dem Papste zu Hilfe,

predecessorum tuorum. Interdicimus etiam et sub districtione anathematis prohibemus, ne quis episcoporum seu abbatum, presentium vel futurorum, eadem regalia invadat, id est civitates, ducatus, marchias, comitatus, monetas, teloneum, mercatum, advocatias regni, iura centurionum et curtes, que manifeste regni erant, cum pertinentiis suis, militiam et castra regni, nec se deinceps nisi per gratiam regis de ipsis regalibus intromittat. Das Verbot soll auch die Nachfolger binden. Set nec posteris nostris liceat, qui post nos in apostolica sede successerint, te aut regnum super hoc inquinaetare negotio. Die Güter, welche nicht zum Reich gehören, sollen den Kirchen bleiben: Porro ecclesias cum oblationibus et hereditariis possessionibus, que ad regnum manifeste non pertinebant, liberas manere decernimus, sicut in die coronationis tue omnipotenti Domino in conspectu totius ecclesiae promisisti. Die Urkunde schließt: Oportet enim episcopos curis secularibus expeditos curam suorum agere populorum nec ecclesiis suis abesse diutius. Ipsi enim iuxta apostolum Paulum pervigilant, tamquam rationem pro animabus eorum reddituri. Das Privilegium des Papstes ließ also die Möglichkeit offen, daß den Kirchen die Regalien durch königliche Gnade (nisi per gratiam regis) blieben oder gegeben wurden. Im Einklang damit hatte Heinrich zuvor den Kirchen die Güter bestätigt, zum Beweis, daß er nicht die Absicht habe, sie ihnen zu entziehen; zugleich wurden damit alle Schwierigkeiten vermieden, welche die Einziehung der Güter mit sich gebracht hätte. Die Urkunde des Papstes erkannte aber das Eigentumsrecht des Reiches am Kirchengut an (daß dieses bestritten wurde, geht u. a. hervor aus Placidi liber de honore ecclesiae CLI u. CLII, Ldl. II, 634 f.), und in Zukunft wurde der Genuß der Regalien nicht mehr mit dem Amte verliehen, sondern blieb eine königliche Gnade, die je nach den Umständen gegeben, verweigert oder entzogen werden konnte. Dadurch wurden die Bischöfe und Äbte noch abhängiger vom König als vorher. Zugleich wurden die Kirchenlehen der Laienfürsten ein unsicherer Besitz, der jederzeit den Wünschen des Königs unterstellt war. So erklärt sich der Widerspruch der geistlichen und weltlichen Fürsten. Bei Verlesung der Urkunde entstand unter diesen die größte Aufregung (daß sie über den Vertrag vorher unterrichtet waren, kann in Rücksicht auf die langen, unter Teilnahme der Fürsten geführten Verhandlungen vorausgesetzt werden). Ekkeh.: tumultuantibus in infinitum principibus pre aeclesiarum spoliatione ac per hoc beneficiorum suorum ablatione, vgl. auch den königl. Bericht S. 151. Übrigens kann der Widerspruch wenigstens auf seiten der weltlichen Fürsten entfernt kein allgemeiner gewesen sein, da die wichtigsten von diesen den Vertrag im Namen des Königs abgeschlossen und sich für seine Erfüllung verbürgt hatten. Es läßt sich vermuten, daß der Widerstand in der Hauptsache von den Anhängern der gregorianischen Ideen ausgegangen ist. Nach dem päpstl. Bericht ging der Widerstand namentlich von den deutschen Bischöfen aus, s. u. S. 566. Nun setzt der päpstl. Bericht wieder ein, mit dem die Ann. Hildesh. im wesentlichen übereinstimmen.

werden aber zurückgeschlagen. Der König verläßt Rom und führt von der Umgebung der Stadt aus den Kampf mit Erfolg weiter.

Der König zog sich mit den Bischöfen und Fürsten zur Beratung in einen Seitenraum der Kirche zurück: *Ille cum episcopis suis et principibus secessit in partem iusta secretarium, ibi diutius quod eis placuit tractaverunt. In quo tractatu interfuerunt Langobardi episcopi tres Bernardus Parmensis, Bonus senior Regitanus, Aldo Placentinus.* Diese drei waren Anhänger des Papstes, vgl. Peiser S. 77. Pöpstl. Bericht: *Cum autem longior se hora protraeret, missis nuntiis pontifex conventionis supradicte tenorem repetiit adimpleri. Tunc episcopi transalpini ad pontificis vestigia corruerunt et ad oris oscula surrexerunt. Sed post paululum familiares regi dolos suos paulatim aperire coeperunt, dicentes: scriptum illud, quod condictum fuerat, non posse firmari auctoritate et iusticia. Quibus cum euangelica et apostolica obiceretur auctoritas, quia et 'reddenda sunt cesari, quae sunt cesaris' et 'nemo militans Deo implicat se negotiis secularibus', cum armorum usus, secundum beatum Ambrosium, ab episcopali officio alienus sit. Cum hec et alia illis apostolica et canonica capitula obicerentur, illi tamen in dolositate sua et pertinacia permanebant.* Schon während der Verhandlungen des Königs mit den Bischöfen scheint es vor der Kirche zu Zusammenstößen mit den Römern, die für den Papst Partei ergriffen, gekommen zu sein, vgl. Ann. Hildesh. (die im Vergleich mit dem pöpstl. Bericht sehr unvollständig sind) 1111: *Dum haec aguntur (= die Beratung) factione quorundam tumultus in aeclesiae gradibus oritur; vulnerantur plures, quidam trucidantur. Quo audito a rege concilium disturbatur (wohl nicht allein deswegen, s. o. den pöpstl. Bericht). Pöpstl. Bericht: Cum iam dies declinaret in vespera, consultum a fratribus, ut rex eodem die coronaretur, ceterorum tractatus in sequentem ebdomadam differretur. Illi etiam hoc adversati sunt. Sie verlangten wohl Vernichtung der Urkunde. Auch der König erklärte sich nicht mit der Krone allein zufrieden, sondern verlangte Anerkennung des Investiturrechtes, Donizo II, 1199 (wo die Nachricht allein gegeben): *Priscorum morem cupio regumque decorem; | nolo det ut solam mihi domnus papa coronam. | Anulus ast fustis per me detur volo cunctis | presulibus nostri regni, ceu mos fuit olim. | Hoc sibi nequaquam voluit concedere papa. | Ducere quem fecit rex, hospicioque recepit* (vgl. Hauck III, 895). Die Gefangennahme erzählt der pöpstl. Bericht: *Inter haec tam pontifex quamque et prefectus et omnes, qui cum eo erant, a militibus armatis custodiebantur. Vix tandem ad altare beati Petri pro audiendis missae officiis conscenderunt, vix ad sacramenta divina conficienda panem, vinum et aquam invenire potuerunt. Post missam ex cathedra descendere compulsus pontifex deorsum ante confessionem beati Petri cum fratribus sedit. Ibi usque ad noctis tenebras ab armatis militibus custoditur. Inde ad ospitium extra aeclesiae atrium cum fratribus deductus est. Capta est cum eo et diaconorum ac notariorum et laycorum numerosior multitudo. Qui autem evaserunt, alii expoliati, alii gravius verberati sunt. Factus est igitur in Urbe tota repentinus tumultus, dolor et gemitus. Der Papst wurde dem Patriarchen Udalrich von Aquileja zur Obhut übergeben. Otton. Fris. Chron. VII, 14 SS. XX, 254, Vita Chunr. c. 9 SS. XI, 68. Nach**

Der Papst wird gefangen gehalten, bis er im Vertrag von Ponte Mammolo (11. April) verspricht, dem König das Investiturrecht

Petri Chron. M. Casin. IV, 38 SS. VII, 780 erfolgte die Gefangennahme des Papstes auf Anraten des Kanzlers Adalbert und des Bischofs Burchard von Münster; jenen bezeichnet auch Otton. Fris. Chron. VII, 14 als Anstifter. Erzb. Konrad von Salzburg, der das gewaltthätige Verfahren mißbilligte, wurde von einem Dienstmann des Königs, Heinrich Haupt (Caput, der erste bekannte aus dem Geschlecht der Pappenheim, vgl. Ficker, Die Reichshofbeamten der stauf. Periode S. 10 ff., Gsbr. III, 1212) an seinem Leben bedroht. Otto Fris. l. c., Vita Chunr. c. 9 SS. XI, 68, Ann. Reichersperg. 1111 SS. XVII, 452, nach Gerhoh, De investig. antichr. c. 22. Über die Gründe der Gefangennahme gehen die Berichte auseinander (vgl. die Zusammenstellung bei Gernandt S. 48 f.), die einen, namentlich Ann. Patherb., nennen eine Erhebung der Römer, andere nehmen eine einfache Gewaltthat des Königs an (Johann von Tusculum, Brief an Richard von Alba, Baronius, Ann. eccles. III Sp. 80; Petr. Pisan. Watterich II Vita Pasch. II). Der päpstl. Bericht, Ekkehard, Otto von Freising, Balderici Gesta Alberonis (SS. VIII, 245) geben gar keine Gründe an. Donizo (s. o.) allein bringt die Gefangennahme in Zusammenhang mit der Weigerung des Papstes, das Investiturrecht des Königs anzuerkennen, wie es einst gewesen war. Er dürfte damit das Richtige getroffen haben. Der König hatte förmlich vor allem Volke auf die Investitur verzichtet. Dadurch, daß der Papst sein Versprechen nicht erfüllen konnte, wurde der Verzicht thatsächlich hinfällig, aber der Form nach bestand er noch, sogar urkundlich. Es bedurfte einer Nichtigkeitserklärung in aller Form, um einen Mißbrauch des Verzichtes zu verhindern. Diese konnte aber nur darin bestehen, daß der Papst das Investiturrecht, das der König erst mit jenem Verzicht vom 12. Februar aufgegeben hatte, als zu Recht bestehend anerkannte; so forderte es auch der König nach Donizos Bericht. Kam nun der Papst dem Wunsche des Königs nach, so machte er sich der Ketzerei schuldig, that er es nicht, so gab er dem König das Recht, sich als betrogen anzusehen. Er wählte das letztere, und der König ging nun folgerichtig daran, sich sein Recht mit Gewalt zu verschaffen. Für diese Auslegung spricht auch der Satz des königlichen Berichtes: *de traditione (Verrat) vero in nos et in nostros sic se res habet*. Er ist nicht mit Peiser (S. 72) auf den Überfall einiger Soldaten durch die Römer, den der König selbst als unwichtig bezeichnet, sondern auf die ganze folgende Auseinandersetzung zu beziehen, die bedauerlicherweise gerade da abbricht, wo die Hauptsache kommen soll (vgl. Hauck S. 892 f.). Bereits bei der Gefangennahme des Papstes war es zu Zusammenstößen mit den Römern gekommen (vgl. Ann. Hildesh. und den päpstl. Bericht). Am nächsten Morgen griffen diese die Deutschen offen an. Ann. Hildesh. (vgl. Ekkeh. und Vita Chunr. c. 9 SS. XI, 68 f.): *Romani trans pontem ultra Tyberim diffugiunt* (die Schaulustigen, die zum Feste aus der Stadt gekommen waren). *Eadem nocte tota civitas Lateranensis tumultu bellico concutitur* (die Kardinalbischofe Johann von Tusculum und Leo von Ostia, die in der allgemeinen Verwirrung entkommen waren, riefen das Volk zum Kampfe auf. Petr. Chron. Casin.

einzuräumen und in Zukunft mit ihm Frieden zu halten. Darauf wird er freigelassen, vollzieht an dem König die Kaiserkrönung

IV, 38). Orto mane erectis signis Lateranenses unanimiter regem ex improvise invadunt. Cubicularii vero regis arma corripunt, multitudini viriliter resistunt. Rex vero (Ekkeh.: fortissimi militis et optimi ducis opus agens) et acies suam adaucta, quae prius rara erat, venientes audacter invadit, occursantes multos obtruncat, ceteros fugat, plenaque victoria potitus, abducto secum apostolico cum cardinalibus versus Albam tendit, vgl. Ekkeh.: post triduum Roma secedens domnum apostolicum secum duxit. Die Berichte Landulfs und des Petrus Casin. sind als anekdotenhaft ausgeschmückt anzusehen, Gernandt S. 53 ff. Daß die Langobarden hervorragenden Anteil am Kampfe hatten, erwähnt Donizo II, 1217, nach welchem die Römer zuerst Vorteile errangen, zuletzt aber geschlagen wurden. Nach dem päpstl. Berichte, Petrus und Johann von Tusculum, Brief an Richard von Alba, blieben die Römer Sieger. Auf Petrus ist nicht viel zu geben; Johann berichtet, die Römer hätten sich erst zwei Tage nach der Gefangennahme des Papstes zur Vertreibung des Königs vereinigt, der päpstl. Bericht läßt den Kampf unentschieden enden, nur sollen die Deutschen mehr Tote gehabt haben. Sie hätten dann aus Furcht zwei Tage unter den Waffen zugebracht und endlich bei Nacht, als die Römer mit neuem Kampfe drohten, die Stadt verlassen und dabei viel Gepäck und einige ihrer Bundesgenossen preisgegeben. Der Bericht giebt also zu, daß die Römer am ersten Tage jedenfalls keinen Sieg erfochten haben, und dadurch gewinnen die Angaben der deutschen Annalen und Donizos an Glaubwürdigkeit. Zur Aufgabe der Stadt wird wohl weniger Furcht vor den Römern als der Wunsch, zwecklosen Kämpfen aus dem Wege zu gehen, veranlaßt haben. Bei der Nähe des Feindes war der Abmarsch bei Nacht der größeren Sicherheit wegen gerechtfertigt. Beim Rückzug mag mancherlei liegen geblieben sein, und einige Nachzügler mögen den Römern in die Hände gefallen sein, was dann Stoff zu Siegesberichten gab. Der König wandte sich von Rom aus nach Alba, Ann. Hildesh. (s. o.): versus Albam civitatem tendit, castra in campis urbi adiacentibus figit, ubi per totam quadragesimam moratur. Päpstl. Bericht: Dehinc usque ad pedem Soractis montis progrediens, iusta beati Andreae monasterium Tiberis alveum transierunt et per Sabinos ad Lucanum pontem iter agentes, ultiores Romane urbis partes aggressi sunt. Traebantur inter haec et clericorum et laycorum nonnulli funibus alligati. Pontifex autem cum duobus episcopis, Savinensi videlicet et Portuensi, et cardinalibus quatuor apud castellum Trebicum (Trevi), ceteri vero cardinales apud Corcodilum in custodia tenebantur. Der Kampf mit den Römern wurde währenddem fortgesetzt; päpstl. Bericht: Itaque cum et agros Romanorum rex cotidie depopularetur et eorum animos dolo ac pecunia pertemptaret, tantam Deus populo constantiam tribuit, ut nichil cum ei pacisci sine papae et cardinalium liberatione potuerunt. Doch eine Übereinkunft muß erfolgt sein, da der König die Römer für den Frieden mit dem Papst wirken ließ, päpstl. Bericht: hoc per cives Romanos sollicitius sategat. Die Stadt wurde in den Frieden von Ponte Mammolo eingeschlossen. Über die Verhandlungen zwischen Papst und König berichten die Ann. Hildesh.:

(13. April) und sichert ihm das Investiturrecht als Vorrecht der kaiserlichen Würde zu. Während der Papst nach Rom zurück-

regis optimates quidam — papam, qui adhuc in custodia regia detinebatur, adeunt — ut fedus cum rege ineat. Rex ipse pedibus eius humiliter profusus (wenn die Nachricht, die sich nur hier und namentlich nicht im päpstl. Bericht findet, wahr ist, so darf man in der Handlungsweise des Königs wohl nichts anderes als die übliche Ehrenbezeugung für die geistliche Würde suchen; hätte er den Verdacht der Heuchelei erweckt, würde der päpstl. Bericht die Geschichte kaum verschwiegen haben) veniam postulat, obedientiam spondet, dummodo ei in regia potestate iure antecessorum suorum — uti concedat. — Tandem papa vincitur et cedit, et sic Romam honorifice redire permittitur. Von einem langen Widerstreben des Papstes spricht auch der päpstl. Bericht, er fügte sich schließlich dem Zwange mit Rücksicht auf die Lage der Gefangenen, die Not der Kirche in Rom, die ihrer Kardinäle beraubt war, und die Gefahr eines Schismas. Man drohte ihm wahrscheinlich mit dem früher zum Gegenpapst erhobenen Maginulf Ann. Rom. SS. V, 478: quia ipse Maginulf tunc erat in castra (regis). In einer am 11. April im Lager bei Ponte Mammolo abgeschlossenen Übereinkunft gestand der Papst dem Könige das ausschließliche Investiturrecht zu, Cod. Udalr. 150, J. V, 274 ff., LL. sect. IV, 1; 142. D. papa Paschalis concedet d. regi H. et regno eius et privilegio suo sub anathemate confirmabit et corroborabit: episcopo vel abbate libere electo sine symonia assensu regis, quod d. rex anulo et virga illum investiat. Episcopus autem vel abbas, a rege investitus, libere accipiat consecrationem ab episcopo, ad quem pertinuerit. Si quis vero a clero et populo eligatur, nisi a rege investiat, a nemine consecratur. Et archiepiscopi et episcopi libertatem habeant consecrandi episcopos a rege investitos. Super his d. papa non inquietabit regem H. neque eius regnum et imperium. Zu dem letzteren verpflichtete sich der Papst noch durch folgenden Eid: D. papa P. non inquietabit d. regem H. neque eius regnum de investitura episcopatum et abbatiarum; neque de iniuria sibi illata et suis in persona et bonis; neque aliquod malum reddet sibi vel alicui personae pro hac causa; et penitus in personam regis H. nunquam anathema ponet. Nec remanebit in d. papa, quin coronet eum. — Et regnum et imperium officii sui auxilio eum tenere adiuvabit pro posse suo. Et hec omnia adimplebit d. papa sine fraude et malo ingenio. Die 13 gefangenen Kardinäle mußten auch diese Zusicherungen mit ihrem Eide bekräftigen. Andererseits verpflichtete sich wiederum der Kaiser dem Papste zu folgenden eidlich zugesicherten Zugeständnissen: 'Ego H. rex quarta vel quinta feria proxima (13. oder 14. April) dimittam d. papam et episcopos et cardinales et omnes captivos, qui cum eo vel pro eo capti sunt, et obsides et securos perducere faciam intra portas transtiberine civitatis, nec ulterius capiam aut capi permittam, et his qui in fidelitate d. pape P. permanent et populo romane civitatis et transtiberine et Insule pacem — servabo —. D. papam P. fideliter adiuvabo, ut papatum quiete et secure teneat, patrimonia et possessiones romane ecclesiae, que abstuli, restituam et terram, quam iure abere debet, more antecessorum meorum recuperare et tenere adiuvabo bona

kehrt, tritt der Kaiser den Rückzug nach Norden an. In Bianello überträgt er der Gräfin Mathilde die Reichsstatthalterschaft in

fide, et d. pape P. obediā salvo honore regni et imperii mei —. Der Erzbischof von Köln, die Bischöfe von Trident, Münster, Speyer, der Kanzler Albert und neun Grafen bzw. Markgrafen verbürgten sich eidlich für die Erfüllung der königlichen Zusagen. Es bedurfte nun noch der Ausfertigung des Privilegs über die vereinbarte Form der künftigen Investituren. Der Papst wünschte dieselbe verschoben zu sehen, bis man nach Rom gekommen sei, doch bestanden der König und seine Räte auf sofortiger Feststellung des Textes der Urkunde. Altero itaque die (12. April) in eodem campo, qui 7 fratrum dicitur, dum castra moverentur, illud dictari oportuit, et transito iusta pontem Salarium Tiberis fluvio dum apud octavum (beim 8. Meilenstein von Rom) castra sita essent, accitus ab Urbe scriniarius scriptum illud inter nocturnas tenebras exaravit. Cui nimirum scripto illo ibidem quamvis invitus pontifex subscripsit (päpstl. Bericht). Der kaiserl. Bericht über den Vollzug der Krönung, der den beiden vorerwähnten Urkunden angefügt ist, lautet: Hac conventione expleta et praedictorum episcoporum et cardinalium sacramento confirmato et osculo utriusque dato, d. papa P. insequenti die, sc. 2. id. Aprilis (12. April.) sollempniter missam — celebravit. In qua — d. H. imperatori corpus et sanguinem domini nostri Iesu Christi dedit in hec verba: 'Hoc dominicum corpus — damus tibi, fili karissime, in remissionem peccatorum tuorum et in conservationem confirmandae pacis et verae amicitiae inter me et te, et regnum et sacerdotium —'. Et in hec verba, papa exigente, in ipsa communione invicem se osculati sunt. His — expletis, Romam — pervenerunt (am 13. April). Et in argentea porta rex a d. apostolico — cum oratione — receptus et ad mediam Romam (l. Rotam!) deductus et ibi expleta oratione secunda usque ad confessionem apostolorum Petri et Pauli cum letaniis perductus et unctus est. Post hec a d. papa ad altare eorundem apostolorum — deducitur; et ibidem corona sibi ab apostolico imposita in imperatorem consecratur. Deinde missa incipitur de resurrectione domini et sollempniter celebratur. In qua — ante communionem — sub testimonio astantis ecclesiae tam clericorum quam laicorum d. apostolicus privilegium d. H. imperatori propria manu dedit; in quo sibi et regno suo, quod scriptum est, concessit et ibidem anathemate confirmavit, folgt die auf Grund der oben mitgeteilten Konvention ausgefertigte Urkunde, deren Einleitung lautet: Regnum vestrum sanctae Romanae ecclesiae singulariter coherere, dispositio divina constituit. Predecessores siquidem vestri probitatis et prudentiae amplioris gratia Romanae urbis coronam et imperium consecuti sunt. Ad cuius videlicet coronae et imperii dignitatem tuam quoque personam, fili karissime Heinric, per nostri sacerdotii ministerium maiestas divina provexit. Illam igitur dignitatis prerogativam, quam predecessores nostri vestris predecessoribus catholicis imperatoribus concesserunt et privilegiorum paginis confirmaverunt, nos quoque dilectioni tuae concedimus et presentis privilegii pagina confirmamus, ut regni tui episcopis vel abbatibus libere, preter violentiam et simoniacam electis investituram virgae et anuli conferas (LL. sect. IV, 1; 145). Das Investiturrecht

Ligurien, wofür sie zu seinen Gunsten über ihre Güter verfügt. Über Verona kehrt der Kaiser nach Deutschland zurück.^a

ist also abhängig gemacht von der Kaiserwürde und nur an Heinrich gegeben. Weiterhin folgen Bestimmungen, daß niemand geweiht werden solle, der nicht vom Kaiser investiert ist, und daß jeder, der die kaiserlichen Rechte zu bestreiten wage, dem Banne verfallen sein solle. Die Krönung fand ohne die Teilnahme des römischen Volkes statt, *portis omnibus Romane urbis, ne quis civium ad eum accederet, obseratis*. Post coronae acceptionem finitis misse sollempnibus (nach Wilhelm von Malmesbury SS. X, 480 schloß sich an die Krönung die Ernennung zum Patricius, zu den Formen vgl. auch Diemand, Das Ceremoniell der d. Kaiserkrönungen S. 67 ff.), *ipse statim ad castra in campum egreditur. Pontifex autem tunc tandem cum episcopis et cardinalibus liber in Urbe egrediens, tanta frequentia populi occurrentis — excipitur, ut vix circa vespas ad ospitia potuerit pervenire*, päpstl. Bericht. LL. sect. IV, 1; 149, über die entgegenstehenden Berichte s. Gernandt S. 69. Nach der Krönung schickte der Kaiser dem Papst Geschenke. Ann. Patherbr.: *Post hec imperator apostolicum regiis muneribus donat, a quo tamquam filius a patre salutatus dimittitur* (Cosmas SS. X, 121: *altera die*, vgl. auch Donizo II, 1241). Das kräftige Auftreten Heinrichs V. gegen den Papst verfehlte nicht des Eindrucks auf die Völker, man fürchtete ihn, vgl. Otton. Fris. chron. VII, 15: *non tantum finitimis, sed et caeteris gentibus ob eius metum trepidantibus, cunctis ad imperium et voluntatem suam inclinatis —*; Gesta Frid. I, 10: *Hic — totum imperium ita in brevi suae subiecit ditioni, ut et omnes in romano orbe positi subiectionis iugum humiliter portarent, et vicini dominationem eius suspectam habentes metu obrigescerent*; *Wilhelmi Malmesbur. Gesta reg. Angl. V, 438 urteilt* (SS. X, 484): *qui praeter Teutonici regni nobiliter sopitas rebelliones etiam Italicum ita subegit ut nullus adeo*; Agon. ep. Aquensis (Acqui) ep. ad Heinr. Cod. Udalr. 161, J. V, 287 f.: *Vestra est — Longobardia, dum terror, quem ei incussistis, in corde eius vivit. — In Deutschland freute man sich der durch den Kaiser geschaffenen Ordnung der kirchlichen Verhältnisse, Ekkeh.: sicut ubique devotio et religio christiana, ita etiam rerum prosperitas et copia frugum ac nova circumquaque crescere coepit laetitia*. Die meisten Darstellungen z. B. Gsbr., Hefele-Knöpfler, Kolbe, Peiser, Gernandt (bei dem S. 29 die Ansichten zusammengestellt sind) verurteilen Heinrichs Verhalten und werfen ihm Unehrlichkeit vor, da er auf den Vertrag von S. Maria einging, obwohl er von der Unausführbarkeit überzeugt gewesen sei. Der Papst hat, abgesehen von Schneider, wohl überall Fürsprecher gefunden gegen den schweren Vorwurf des Verrates, den Heinrich V. gegen ihn erhoben hat (königl. Bericht). Gegen Heinrich hat der unverzeihliche Verrat gesprochen, den er einst an seinem Vater begangen hat (Gsbr. III, 819, Ranke, Weltgeschichte VIII, 118), und Paschalis hat als leidender Teil sich den Anspruch auf Mitleid erworben. Und doch läßt sich dem König nicht eine einzige Handlung nachweisen, welche den Stempel der Unehrlichkeit trägt. In keinem Bericht steht, daß der König persönlich den Vertrag für unausführbar gehalten habe, sein Bericht spricht nur von den königlichen Gesandten, und Ekkehard

sagt allgemein 'credebatur'. Man kann annehmen, daß der König die Ansicht seiner Umgebung gekannt, vielleicht auch geteilt hat. Aber der Begriff 'unausführbar' hat doch nur beschränkte Gültigkeit, und erst der Versuch konnte darüber belehren. Für den König selbst war der Vertrag sehr bedenklich wegen des Vorwurfs des Kirchenraubes (vgl. königl. Bericht); liefs er sich trotzdem darauf ein, so war das nur ein Beweis außerordentlichen Entgegenkommens seinerseits. Daß er von Anfang an falsches Spiel gespielt habe, ist nur eine Annahme, die sich nicht beweisen läßt (Gsbr., Gernandt). Ihr widerspricht der Sicherheitseid, den Heinrich in Sutri leistete, und Meineid darf man ihm doch nicht ohne bestimmte Beweise vorwerfen, zweitens die Quellenangabe bei Otto von Freising und Petrus Diac., daß Heinrich erst durch Adalbert und Burchard von Münster auf den Gedanken gebracht wurde, den Papst gefangen zu nehmen, und endlich hat Heinrich selbst im Einklang mit dem Papst Maßregeln getroffen, die Härten des Regalienverzichts nach Möglichkeit zu heben und so die Ausführung zu erleichtern. Er bestätigte ausdrücklich die Güter der Kirche, und der Papst erlaubte den Bischöfen und Äbten, die Regalien durch königliche Gnade zu behalten. So war kein Wechsel des Besitzes in Aussicht genommen, nur die Rechte erhielten eine neue Abgrenzung, die freilich vielen Fürsten, namentlich den Anhängern der gregorianischen Ideen (s. o. S. 565), unannehmbar erschien, weil sie eine Beschränkung ihrer Selbständigkeit und der kirchlichen Macht enthielt. Ihre Entrüstung hinderte den König, in seinem Bericht zu bekennen, daß er die Ausführung unterstützt hatte; er war auch nicht in der Lage gewesen, die Bestätigung des Vertrags zu erzwingen, da er viel zu abhängig von den Fürsten des Reiches war. Dazu hatte der Papst die Verantwortung vollständig auf sich genommen (vgl. den königl. Bericht), und seine Sache war es, das eigene Versprechen zu halten. Seine Verpflichtung für die Feier des 12. Februar bestand nur darin, die Urkunde über den Verzicht auf die Regalien in rechtsgültiger Form zu vollziehen; daß der Papst schon vor dem ersten Ausbruch des Unwillens zurückweichen und nicht einmal den Versuch machen würde, mit dem Banne die Widerspänstigen zum Gehorsam zu zwingen, konnte der König nicht voraussehen. Paschalis die Absicht unterschieben, den König zu täuschen, wäre ungerecht. Aber es war sein Fehler, daß er sich einschüchtern liefs, wo er sein Ansehn dem Vertrag gemäß gebrauchen mußte. Darin liegt seine Schuld; verhängnisvoll wurde, daß der König sich verraten glaubte (vgl. dessen Bericht), und daß Paschalis den Schein gegen sich hatte. Der Angriff der Römer mußte den Verdacht des Königs verstärken. Dieser wollte und mußte sich sichern, er verlangte darum Wiederanerkennung seines eben aufgegebenen Investiturrechtes und erzwang sie mit Gewalt, als der Papst sie verweigerte. Die Gefangennahme des Papstes ist allgemein verurteilt worden, kaum daß dem Könige einige, wie Ranke und Gernandt, das formelle Recht dazu zugestanden haben. Sein Vorgehen war aber notwendig und richtig. Denn freigelassen hätte sich der Papst in Sicherheit gebracht, und der König wäre von dem kostspieligen Romzuge ohne Kaiserkrone und ohne Frieden heimgekommen und hätte dem Gegner einen förmlichen Verzicht auf die Investitur in den Händen gelassen. Der König erzwang die Erteilung des Investiturrechtes; er erhielt damit keine neue Befugnis, sondern es wurde nur anerkannt, was seine Vorgänger und er

In Speyer läßt er die Leiche seines Vaters beisetzen (7. Aug.) und investiert Adalbert als Erzbischof von Mainz (15. Aug.). Erkrankung des Kaisers. Aufstand in Worms.^b

selbst besessen hatten; dazu wurde, nach dem Wortlaut des Privilegiums, das Recht der Investitur als Vorzug der Kaiserwürde hingestellt und nur an Heinrich persönlich gegeben. Die ganze Frage wurde also nach seinem Tode wieder offen. Das kann den Vertragschließenden nicht entgangen sein. Die Entscheidung des Streites wurde also nicht erledigt, sondern aufgeschoben und zwar für die Lebenszeit des Kaisers. Indem dieser die Möglichkeit liefs, daß nach seinem Tode die Frage wieder offen wurde, hoffte er vielleicht die Gegner zu veranlassen, ihm den Frieden zu halten. Hatte er Frieden gewonnen, so hatte er viel gewonnen (vgl. das Lob des Friedens bei Ekkeh.); er war noch jung und konnte noch auf langes Leben hoffen; in einigen Friedensjahren konnten sich die Meinungen klären und ausgleichen, und die königliche Macht konnte wieder fester begründet werden. In dieser Hoffnung ist er freilich getäuscht worden, seine kirchlichen Gegner boten alles auf, den Kampf gegen ihn wieder anzufachen, wohl in dem richtigen Bewußtsein, daß der Friede der beste Bundesgenosse des Kaisers war. Der Rückweg führte den Kaiser über Arezzo (s. das Schreiben des Papstes an Heinrich RP.² 6293) und Forlimpopoli, 2. Mai St. 3055, Cod. d. Sax. r. I², 26, zunächst nach Bianello zu einer Zusammenkunft mit der Gräfin Mathilde, 6.—9. Mai Donizo II, 18, v. 1250—1259, SS. XII, 403, der er die Reichsstatthalterschaft in Ligurien übertrug, und die wahrscheinlich bei dieser Gelegenheit zu seinen Gunsten über ihre Güter verfügte; vgl. Overmann S. 44 ff. In Verona zeigen den Kaiser die Urkunden vom 18.—22. Mai St. 3057, Cod. d. Sax. r. I², 27, St. 3058—3060, Cod. d. Sax. r. I², 28, Ladewig, Reg. ep. Const. 677, St. 3061—3062; 22. Mai Vertrag mit Venedig, LL. sect. IV, 1; 152. Am 24. Mai war er in Garda St. 3063, am 26. in Marciaga unweit Garda St. 3064; wenig später überschritt er am Brenner die Alpen.

^b) Nach der Rückkehr verweilte der Kaiser längere Zeit in Bayern (Urk. vom 24. 25. Juni aus Passau, vom 4. Juli aus Regensburg St. 3065—3067), dann begab er sich an den Rhein und feierte am 7. August daselbst die Beisetzung der Leiche seines Vaters, Ekkeh. 1111: Igitur imp. H. mense Augusto quam plurimos episcopos atque abbates, nonnullos etiam principes Spiram convocat: quorum assensu et cooperatione patris sui anniversarium permagnifice celebrat. Nam toto quinquennio suspensa communio sepulturae et orationum apostolica auctoritate ab eisdem sacerdotibus, qui et Romae coram papa poenitentiae illius testimonium reddiderant, tunc testificantibus conceditur; et quibus nulli unquam imperatorum augustiores impensae sint exequiis iuxta maiores suos in aeclesia sepelitur (Urk. aus Speyer, 8.—14. August. St. 3068 bis 3072 (3069 verdächtig, Brelslau, Westd. Ztschr. 5, 20 ff., zu 3071 vgl. Ladewig, Reg. Const. 679); 3071 und 3072 enthalten große Privilegien für die Bürger von Speyer als Dank für die Treue, welche sie seinem Vater gehalten hatten. Nitzsch, D. G. II, 153 schließt aus diesen Urkunden, daß Heinrich V. die alte städtefreundliche Politik seines Vaters wieder aufgenommen habe, wodurch die Fürsten veranlaßt worden seien, ihren alten Bund gegen das Königtum zu er-

Der Kaiser legt in Sachsen Streitigkeiten zwischen Herzog Lothar und Markgraf Rudolf bei. Pfalzgraf Siegfried wird wieder eingesetzt und Wiprecht von Groitsch der Jüngere freigelassen.^c

neuern. Gegen diese Ansicht sprechen die Aufstände in Worms 1111 und 1124 und Köln 1114, und die Thatsache, daß die süddeutschen Fürsten in den folgenden Bürgerkriegen auf Seite des Kaisers bleiben. Ekkeh.: *Habita post haec Mogontiae curia, Adelbertum cancelarium suum dudum ad eandem kathedram electum baculo et anulo investivit*, 15. August Ann. Hildesh., Chron. reg. Col. 1111; nach Uslar-Gleichen S. 53 am 4. September. In Mainz blieb Heinrich wohl längere Zeit, denn noch am 4. September ist er daselbst urkundlich nachweisbar, St. 3076 u. 3077. Cod. d. Sax. r. I², 31, Fester, Rg. d. Markgr. v. Baden n. 21.¹ Seit dem 24. September urkundet er in Straßburg St. 3078—3080, Ladewig S. 680, 381, Fester n. 23, 24. In die Zwischenzeit fällt die schwere Erkrankung des Kaisers, deren der Papst in einem Briefe an den Kaiser vom 26. Oktober 1111 (Cod. Udalr. 158, J. V, 283), und dieser selbst in seinem wider Adalbert von Mainz erlassenen Manifest (Gsbr. III, 1269, Doc. 14) Erwähnung thut; vgl. dazu Landulf de s. Paulo c. 27 SS. XX, 31 über einen Versuch der Wormser, sich der Reichsinsignien zu bemächtigen, ihre Niederwerfung durch die persönliche Tapferkeit des Kaisers und die Zerstörung der Stadt. Die Nachricht ist verdächtig, da die Zerstörung einer so bekannten Stadt wie Worms von den deutschen Annalen kaum übergangen worden wäre, doch werden aufrührerische Bewegungen in Worms in dem genannten Manifest angedeutet: *ut conventiculis factis in mortem meam irruerent, und cives, qui iam pridem in necem meam conspiraverant*.

^c) Nach der Genesung begab sich Heinrich V. von Köln nach Straßburg (Urk. vom 24. September und 2. Oktober, St. 3078—3080), von dort über Mainz (22. Oktober, St. 3081) und Hersfeld (9. November, St. 3082) nach Sachsen. Chron. reg. Col. 1111 S. 52: *Seditio inter ducem Liutgerum et marchionem Rudolfum oritur; set ante natale domini coram imperatore Goslariae pacificantur*. Um dieselbe Zeit verfügte der Kaiser ‘*iuxta principum consilium atque petitionem*’ die Entlassung des Pfalzgrafen Siegfried aus der Haft des Bischofs Erlung von Würzburg und seine Wiedereinsetzung (Ann. Patherbr. [Ann. Hildesh., Chron. reg. Col.], Ekkeh. 1112). Auch Wiprecht d. J. erhielt wohl damals die Freiheit zurück, doch mußte sein Vater als Preis derselben dem Kaiser Leisnig und Morungen und die Gaue Nisani und Bautzen abtreten, ‘*quae omnia statim Hogero (Hoier) comiti de Manesfelt (Mansfeld), sibi familiarissimo, in beneficium rex concessit*. Wicpertus iunior relaxatus, non multo post cum rege in Thuringiam devenit, ubi eum municipio quodam Ekehardsbere (Eccartsberga) dicto inbeneficiavit’, Ann. Pegav. 1112 SS. XVI, 251. Flathe, Wiprecht v. Groitsch, Arch. f. sächs. Gesch. III, 111 hält die Zeitangabe der Ann. Pegav. für unzutreffend, doch vgl. Giesebrechts Gegenbemerkung (III, 1213). Weihnachten verlebte der Kaiser zu Goslar, Ann. Patherbr. (Chron. reg. Col., Ann. Hildesh.).

1) St. 3073—3075 sind wohl mit Gsbr. III, 1213 gegen Ficker, U.-L. II, 133 für gefälscht zu halten; auch St. 3077 ist als Fälschung angesehen worden, vgl. Cod. d. Sax. r. I², 32, ist aber nach Fester n. 22 unverdächtig.

1112

Erhebung der streng kirchlichen Partei gegen den zwischen Kaiser und Papst abgeschlossenen Vertrag. Auf dem Lateran-

1112

^{a)} Die Willfährigkeit, die der Papst dem Kaiser durch Aufhebung des Investiturverbotes bewiesen hatte, fand in den streng kirchlichen Kreisen die lebhafteste Mißbilligung. Ex quo —, schrieb er am 26. Oktober 1111 an den Kaiser, Cod. Udalr. 158, J. V, 283, RP.² 6305, — vobiscum illam quam nostis pactionem fecimus, non solum longius positi sed ipsi etiam, qui circa nos sunt, cervicem adversum nos erexerunt, et intestinis bellis viscera nostra collacerant et multo faciem nostram rubore perfundunt. Auch der Kaiser fand, wie aus demselben Schreiben hervorgeht, wegen des Vertrags von seiten der deutschen Bischöfe mehrfach Widerstand. Der schroffste Gegner des Investitur-Privilegiums ('dissidii et scandali dux et signifer', heist er bei Petr. chron. Mont. Cas. IV, 42 SS. VII, 783) in Italien war der Kardinalbischof Bruno von Segni, der dem Papste ziemlich offen erklärte, daß die Erteilung des Privilegs einer Ketzerei gleichzuachten sei, die die Verweigerung des Gehorsams rechtfertige, vgl. das Schreiben Brunos an den Papst Ldl. II, 564. Unter seinem Einflusse geschah es vermutlich, daß die Bischöfe Johann von Tusculum und Leo von Ostia in Abwesenheit des Papstes, der sich in Terracina befand, eine Versammlung der Kardinäle beriefen und von derselben unter schweren Klagen über die vom Papste bewiesene Schwäche das Privilegium — oder wie man in kirchlichen Kreisen zu sagen pflegte: das Prävilegium¹ — als den kanonischen Satzungen widersprechend verwerfen ließen. Der Papst, im Herzen selbst der strengeren Auffassung zugewandt (Brief an Guido von Vienne, Mansi XX, 1008, vgl. Langen S. 251), tadelte zwar das Vorgehen der Versammlung als einen Akt der Impietät gegen ihn, den Papst, unterließ aber, durch Bestrafung der Ungehorsamen den Geist der Unzufriedenheit zu bannen, und ermutigte dadurch die Gegner des Abkommens, denen er unter einem von ihm selbst hart gefühlten Zwange zu stehen und zu handeln schien. Bloß Bruno von Segni, dessen Einfluß auf mönchische Kreise Paschalis fürchtete, empfand die Strenge des Papstes; er mußte die Abtei Monte Casino aufgeben und sich nach seinem Bistum Segni zurückziehen.² Aber auch dorthin folgte ihm der Haß des Papstes: er wies die Segnienser an, sich an Brunos Stelle einen neuen Bischof zu wählen, V. s. Brunonis. AA. SS. Iulii IV, 484. Ebenso wie der italienische, erhob auch der gallikanische Klerus Widerspruch gegen das Privileg; als seine Führer traten die Bischöfe Johann von Lyon, Gerhard von Angoulême und Guido von Vienne auf. Der erstgenannte berief die französischen Prälaten zu einem Nationalkonzil nach Anse, in der Absicht, hier nicht bloß die Laieninvestitur aufs neue verdammen und den Kaiser mit dem Bann belegen, sondern auch gegen den der Häresie schuldigen Papst einmütige Beschlüsse fassen zu lassen. Doch gelang es dem Bischof Ivo von Chartres übertriebene Maßregeln abzuwenden, indem er, unterstützt

1) Vielleicht liefse sich das in den Worten 'privilegium' und 'prävilegium' liegende Wortspiel deutsch durch die Worte 'Vorrecht' und 'Afterrecht' wiedergeben.

2) Äußerung des Papstes: Si non acceleravero tollere ei abbatiam, futurum est, ut ipse suis argumentationibus Romanum michi tollat pontificatum, Petri chron. Mont. Casin. IV, 42.

konzil (18.—23. März) wird das Abkommen verurteilt. Der Kaiser weist die Zumutung, auf seine Rechte zu verzichten, zurück.

von den Suffraganen des Erzbistums Sens, dem Konzil die Berechtigung bestritt, über die Rechtgläubigkeit des apostolischen Stuhles einen Richterspruch zu fällen, zumal der Papst nach seinem eignen Zeugnis nur dem Zwange gewichen, die Überzeugung seines Herzens aber nicht gewechselt habe; vgl. Ivos Briefe n. 233. 236, Op. II, 99. 100 und die Darstellung seines Auftretens bei Langen S. 252 ff. Aus diesen von allen Seiten auf ihn eindringenden Angriffen erklärt es sich, daß der Papst sich auf einige Zeit nach der Insel Ponza zurückzog, um den drängenden Mahnungen der Gegner des Privilegs zu entgehen (vgl. über des Papstes Aufenthalt in Ponza die Quellenstellen bei RP.² I, 744, Schum, Jahrb. der Akad. gem. Wissenschaft. zu Erfurt 1877 S. 221). Hauck S. 899 nimmt nach Hildeberti epistula de Paschali papa Ldl. II, 670 an, der Papst habe sich mit Rücktrittsgedanken getragen. Schließlich blieb ihm kein anderer Ausweg, als die Entscheidung der Angelegenheit einem Konzil zu überweisen, und so ergingen die Einladungen zu einem solchen für die Fastenzeit des J. 1112. Dasselbe fand statt in den Tagen vom 18.—23. März in der zum Lateran gehörigen Basilica Konstantins und war von ca. 130 Bischöfen besucht (s. den Bericht bei Böhmer, Acta imp. p. 595, NA. VI, 449, LL. sect. IV, 1; 573). Der Papst sträubte sich mit Rücksicht auf seinen dem Kaiser geleisteten Eid, den Bann wider Heinrich auszusprechen (vgl. Gesta ep. et comit. Engolism. c. 35 SS. XXVI, 823, den Brief des Abtes Berald v. Farfa an den Kaiser, Cod. Udhr. 162, J. V, 289), gab aber doch am 5. Tage des Konzils die Erklärung ab, daß er das 'erzwungene' Privileg als ein 'prave factum' betrachte und seine Vernichtung wünsche, Boson. V. Pasch., Muratori SS. III, 1, 393, LL. sect. IV, 1; 570 ff. Damit war die Bahn frei zu einer konziliaren Erklärung gegen das 'Pravilegium'; sie erfolgte am 6. Tage und in der letzten Sitzung des Konzils in den folgenden Worten, nachdem der Papst zuvor ein Bekenntnis seiner Rechtgläubigkeit abgelegt und sich im allgemeinen zu den Grundsätzen seiner Vorgänger bekannt hatte,¹ durch den Mund des Bischofs Gerhard von Angoulême: Privilegium illud, quod non est privilegium, set vere debet dici pravilegium, pro liberatione captivorum et ecclesie a domino papa per violentiam Heinrici regis extortum, nos omnes in hoc s. concilio cum d. Paschali papa congregati, canonica(m) censura(m) et ecclesiastica auctoritate — dampnamus et irritum esse iudicamus atque omnino cassamus, et ne quid auctoritatis et efficacitatis abeat, penitus excommunicamus. Et hoc ideo dampnatum est, quia in eo pravilegio continetur, quod electus canonice a clero et populo a nemine consecratur, nisi prius a rege investiatur —.

1) Amplector omnem divinam scripturam, sc. veteris et novi testamenti —. Amplector 4 evangelia, 7 canonicas epistolas, epistolas — b. Pauli ap., s. canones s. apostolorum, 4 universalia consilia — et decreta s. patrum, Romanorum pontificum, et precipue domini mei pape Gregorii VII. et b. m. pape Urbani II. Que ipsi laudaverunt, laudo; que tenuerunt, teneo; que confirmaverunt, confirmo; que dampnaverunt, dampno; que reppulerunt, repello; que interdixerunt, interdico; que proibuerunt, proibeo; in omnibus et per omnia; et in his semper perseverabo (LL. sect. IV, 1; 571).

Der gallikanische Klerus verwirft unter Führung Guidos von Vienne den Vertrag und spricht den Bann über Heinrich V. aus (Synode von Vienne 12. September).^a

LL. sect. IV, 1; 570 ff. Im Auftrag des Konzils begab sich Bischof Gerhard, von einem Kardinal begleitet, nach Deutschland zum Kaiser, qui voluntatem imperatoris consulerent, quatinus ecclesiae romanae investituras reponeret, alioquin habitum consilium revelaretur (danach scheint die Berufung des Konzils in großer Heimlichkeit betrieben worden zu sein). Quod cum in presentia imperatoris (zu Deutz?)¹ spd. pontifex Girardus mirabiliter perorasset et a cancellario imperatoris (nicht Adalbert, der seit der Übernahme des erzbischöflichen Amtes zum Erzkanzler befördert war, vielleicht B. Burchard von Münster oder Arnold, Propst zu S. Marien in Aachen, welcher uns in den Urkunden des Jahres 1112 wiederholt als Vertreter des Erzkanzlers begegnet), qui illius interpres erat, singula exponerentur, vehemens tumultus exorsus est in curia, ita quod Coloniensis archiep. (Friedrich), qui eum sollempniter in hospitio suo susceperat — dixit: 'Magister, maximum scandalum generasti in curia nostra'. Indignans autem Girardus respondit: 'Tibi sit scandalum, mihi est evangelium'. Dedit autem Girardo pontifici imperator multa munera, Gesta ep. et comitum Engolism. c. 35 SS. XXVI, 823. Der Kaiser liefs sich durch die Beschlüsse eines ohne sein Wissen² berufenen Konzils sein urkundlich verbrieftes Recht nicht nehmen und fuhr fort, auf Grund des Privilegs zu investieren, ohne fürs erste in Deutschland selbst Widerstand zu finden. Dagegen liefs sich der gallikanische Klerus nicht abhalten, im Anschluß an die Beschlüsse der Lateransynode weitere Schritte gegen den Kaiser zu thun, ermutigt dazu vom Papste selbst, der den Erzbischof von Vienne ermahnte, unbeirrt durch Drohungen oder Lockungen seinen Weg zu gehen, und in einer jeden Zweifel ausschließenden Weise das Abkommen mit dem Kaiser nochmals verwarf. RP.² 6325: 'Scripta, quae in tentoriis, in quibus cum multitudine clericorum et civium Urbis et totius provinciae custodiebamur, pro libertate ecclesiae et pro absolutione captivorum omnium et pro excidio, quod ecclesiae, Urbi et universae provinciae, superincumbente undique gladio imminere videbatur, de electione seu de investituris personarum facta sunt (folgt der Wortlaut des Vertrags) — ego canonica censura cassa omnino et irrita decerno'. Vom Papste ermächtigt berief Guido eine Synode der französischen Geistlichkeit nach Vienne, die am 16. September 1112 zusammentrat; ihre Beschlüsse s. bei Mansi XXI, 73—78 (vgl. Sug. V. Ludov. VI SS. XXVI, 52) und Baronius, Ann. eccl. 1112: Investituram episcopatum et abbatiarum et

1) Diviciaco ist nach der wahrscheinlichen Vermutung von Waitz SS. XXVI, 823 n. 1 Ortsname, nicht Name des Kardinals, wie Gsbr. III, 832 meint.

2) Auf privatem Wege hatte freilich der Kaiser schon vor dem Zusammentritt des Konzils Kunde von den Plänen der kirchlichen Partei erlangt, vgl. den Brief des Bischofs Azzo von Acqui, eines treuen Anhängers des Kaisers, in welchem er ihn auffordert, durch einen schnellen Zug nach Italien die drohende Bewegung im Keime zu ersticken ('facilius potestis cum pugillo aquae scintillulam ignis extinguere quam flammaram globum cum aquarum habundantia', Cod. Udhr. 161, J. V, 288). Auch nach dem Konzil fehlte es nicht an Warnungen vor der Falschheit des Papstes, vgl. den Brief des Abtes Berald von Farfa an den Kaiser, Cod. Udhr. 162, J. V, 289.

Aufstand Lothars von Sachsen und Rudolfs von der Nordmark. Sie werden abgesetzt. Der Kaiser belagert ihre Feste Saltwedel. Beide unterwerfen sich und erhalten ihre Würden zurück.^b

omnium ecclesiasticarum rerum de manu laica S. R. E. auctoritatem sequentes haeresim esse iudicamus. Scriptum illud seu privilegium, quod a domino Paschali papa violenter Henricus rex de investituris, de anathemate in persona sua non sponte extorsit, in virtute sancti Spiritus damnamus atque irritum esse et nullius beatae memoriae iudicamus fieri. Henricum regem — excommunicamus, anathematizamus et a gremio sanctae matris ecclesiae sequestramus, donec his omnibus abrenuntiatis, plenam satisfactionem ecclesiae exhibeat. Die Beschlüsse wurden dem Papste in einem Briefe mitgeteilt, dessen Schluß lautet (ibid.): Illud etiam cum debita reverentia vestrae suggerimus pietati, quod si nobiscum in his steteritis, si hoc, sicut rogamus, confirmaveritis, si deinceps ab ipsius crudelissimi tyranni et nuntiorum eius literis, locutione, muneribus abstineritis, unanimiter nos, sicut decet, habebitis filios et fideles. Si vero, quod minime credimus, aliam viam aggredi coeperitis et nostrae paternitatis assensiones praedictas roborare nolueritis, propitius sit nobis Deus, quia nos a vestra subiectione et obedientia repellitis. Über die Vorgänge in Vienne vgl. auch Robert, Histoire du pape Calixte II, S. 32 ff. Der Papst billigte die Beschlüsse, RP.² S. 6330, ohne aber den Verkehr mit dem Kaiser abubrechen, vgl. Hauck S. 900. Die Verhängung des Bannes wirkte auch auf die Stellung des Kaisers in Deutschland zurück, vgl. Ekkeh. 1112 S. 246: eiusdem dissensionis seminario circumquaque coepit invidiae serpere malum, adeo ut nonnulli quicquam contra rem publicam intentantes, huius rei materiam in suae commotionis arripere meditentur clipeum.

^b) Nachdem der Kaiser Weihnachten 1111 in Goslar verbracht hatte, zog er nach Merseburg St. 3083, 11. Jan., Cod. d. Sax. r. I², 33. Währenddem entstand ein Streit mit Lothar von Sachsen und Rudolf von der Nordmark. Über die Ursachen vgl. Ann. Stad. 1112 SS. XVI, 321: Friedrich, von Geburt unfrei, hatte durch treffliche Dienste bei den Stader Grafen so viel Ansehen erworben, daß nach dem Tode des Grafen Udo III. von dem unmündigen Nachfolger Heinrich II. die Verwaltung der Grafschaft in seine Hand gelegt wurde. Adiit ergo imperatorem H. —, dans ei 40 marcas auri, quas omnes cum aliis rebus tribus episcopis submersis dicitur abstulisse, ut libertatem suam in comitatu, cui preerat, testimonio posset astruere. Dux autem Luderus infestus erat ei, quia, cum Udoni quondam gwerram movisset, iste strennue ei restiterat. Suggestit ergo dux Bremensi archiepiscopo, ut ipse comitem Fridericum ecclesie sue mancipium evincere satageret —. Misit ergo imp. — ad discussionem cause istius nuncium suum, et Radolvesthorpe (Rahmsdorf im Amte Moisburg?) indicto placito convenerunt archiep. Fridericus (von Köln) cum duce Ludero, Rodolfus comes cum filio fratris, Heinricho puero, et Fridericus comes cum testibus, plebeis videlicet, quos ad quidlibet iurandum compellere poterat. Comes ergo Rodolfus — Fridericum captivatum abduxit et Saltwedele incarceravit, donec imp. — eum a carcere absolvit et multo tempore, quia reditus ad propria non patuit, secum detinuit; vgl. Ann. Rosenv. 1112 SS. XVI, 103:

Der Kaiser zieht die Hinterlassenschaft Udalrichs von Weimar ein. Pfalzgraf Siegfried zettelt deshalb in Sachsen eine allgemeine Erhebung an.^c

Commocio adversus imperatorem concitata est a duce Ludero et marchione Rudolfo propter Fredericum comitem, quem captum vinculis mancipaverunt. Quod imp. graviter accepit. Von dem Eingreifen des Kaisers berichten Ann. Patherbr. (Chron. reg. Col., Ann. Hildesh.) 1112: Dissensio ducis Liutgeri et marchionis Rudolphi cum imperatore. Inde imp. commotus, principum sententia utrique damnantur (zu Goslar, Ann. Saxo 1112 SS. VI, 749: pro qua dissensione imperator principes Goslariam convocat. Die Zeit bestimmt vielleicht die zu Goslar am 26. März ausgestellte Urkunde für das Schottenkloster zu Regensburg St. 3084. Goslar. UB. I, 157, St. 3085 ist unecht, Brefsiau, Kaiserurk. i. Abb. S. 82). Ducatus Ottoni de Ballenstad committitur, marchia Helprico (von Plötzke). Von Goslar ging der Kaiser nach Münster, St. 3086, Cod. d. Sax. r. I², 35, Fester S. 20, wo zuerst Markgraf Hermann von Baden genannt wird. Dann nach Salzwedel. Ann. Saxo: Imperator Saltquidele (Salzwedel) obsidet (Urkunde aus Salzwedel vom 16. Juni St. 3087, Cod. d. Sax. r. I², 36, Fester S. 29); ipsi vero non longe cum imperatore pugnaturi cum exercitu manent. Sed misericordia dei omnis illa bellorum rabies dissipatur. Predicti principes gratiam imperatoris obtinent, honoribus suis restituuntur; Ann. Rosenv. l. c.: et tandem post plura discrimina datis obsidibus pacificantur. Itinerar: 16. Juli Mainz St. 3088, Fester S. 30; 6.—8. Oktober Speyer St. 3089. 3090; 16. Oktober Frankfurt St. 3091, Fester S. 31, Boos, Wormser UB. I, 52; 30. November Worms St. 3092, Fester S. 32, Lacomblet, Niederrh. UB. I, 177; Weihnachten in Erfurt, Ekkeh.

^c) Über die Ursachen des von Pfalzgraf Siegfried veranlafsten Aufstandes vgl. Ekkeh. 1112 SS. VI, 246: Moritur his temporibus (13. Mai, Necrol. s. Michaelis bei Wedekind, Noten III, 26) quidam de Saxoniae principibus nomine Oudalricus, Ludewici comitis dudum gener (Ann. Saxo: Odalricus de Wimmar, Lodowici comitis de Thuringia dudum gener), sed iam propter eiusdem filiae repudium invisus. Cuius possessiones pd. Sigifridus (Ann. Saxo: palatinus comes S., Bruder Ottos von Ballenstedt) hereditaria sibi vendicabat successione; sed d. imperator easdem in ius regni conabatur attrahere. (Nach St. 3112, 14. April, Wormser UB. n. 1114, wurden die Güter dem Kaiser von den Fürsten zugesprochen, vgl. Dobenecker, Reg. d. Thur. I, 1093.) Quae causa recidivae discordiae fomitem coepit ministrare. Nam idem comes — totam pene Saxoniam — tantis implevit querimoniis, ut tam ducem Lotharium, quam Ruodolfum marchionem, Fridericum (von Sommerschenburg), palatinum comitem, Wigbertum (von Groitsch) atque Ludewicum (von Thüringen) nonnullosque alios ab obsequio traheret imperatoris. Sed et episcopus Halberstatensis (Reinhard, Ann. Saxo), necnon Gerdrudis, illa prepotens per Saxoniam vidua (Witwe des Markgrafen Heinrich), violentiam se — pati ab imperatoris preiudiciis invasione prediorum suorum clamitabant. Haec et his similia scandalorum zizania murmur infinitum in nuper pacato regno suscitant.

Erzbischof Adalbert von Mainz tritt zu den Gegnern des Kaisers über und wird von diesem gefangen genommen. Erzbischof Konrad von Salzburg muß sein Erzbistum verlassen.^d

^d) Über die Gefangennahme Adalberts von Mainz, vgl. Ekkeh.: Adelbertus — Mogontiae pontifex, qui per omnia secundus a rege semper fuerat, sine cuius consilio nichil facere solebat, adversus imperatorem — conspirare cum quibusdam principibus infamatur, reque cognita custodiae ab illo traditur. Die Gründe der Gefangennahme lehrt am besten das Manifest des Kaisers aus dem Ende des Jahres 1112 oder Anfang 1113, St. 3093, gedruckt bei Gsbr. III⁵, 1268 Dok. 14;¹ es lautet im Auszug: — Adelbertum cancellarium nostrum, quam de humili sublimem, quam de inope locupletem, qualem et quantum de paupere principem fecerim — totus in me clamat orbis terrarum. — Totum cum illo, nil sine illo disposuimus; secretorum regni conscius, nullius consilii inscius (erat); totam sibi curiam, omnem subiecimus miliciam —. Zur Erhöhung seiner Treue und Anhänglichkeit Mogontinam sedem — sibi constravinus —. Ille vero — dignitati nostre statim invidens parem non patitur. Dominus quasi regni extollitur; ineffabilibus divitiarum acervis suffocatus, maxima militum et armorum copia conglobatus — fidem proicit — religione viciata divinas ruit in leges, discordie — virus propinat, quod in exitium vite nostre et regni fideliumque nostrorum necem evomat. Qui vero — sacramenta, quibus se multociens coram fidelibus nostris devinxit, velut verba violat; castra nostra, fidei sue commendata, quedam non concessa sibi usurpat; hereditatem patrum nostrorum, terras ecclesiarum, possessiones regni, immo cuncta regalia transrenina, episcopatus, abbatias sibi vendicat, conventiculis et coniurationibus omnium, quos — corrumpere potest, manus in nos — armat; in ipsum imperii nomen intendere non formidat. Preterea, dum infirmitate valida Wormacie praecepti essemus, in ipso vite nostre articulo loricata manu crucem et lanceam nobis insidiosae temptat praeripere; episcopum ibidem clerus et populus, me summotenus valente, cogitur eligere, ut sic conventiculis factis in mortem meam irruerent. Videns autem, quia — nec sic profecit, filium sororis mee, ducem Fridericum, omni dolo ingenii circumvenire molitur, quatinus in nos assurgere et sue se velit machinationi consociare. Hac quia cassatus non bene procedit via, alia captat insidiarum ingenia. Loudewico et Wicberto audendi in nos ansam prebet et semina discordie totam — per Saxoniam seminat. Nec tanti mali sufficit traditio. Contra sanctiones divinas —, contra apostolica tradita nobis — precepta decretorum Viennensi Burgundo scisma suadet, totam pene Longobardiam tali nisu aggreditur. — Tandem, cum nullum finem nec modum tantis malis poneret — consilio fidelium nostrorum — tam maligne machinationi nos opponere hortamur. Vocatus ad curiam, nusquam venire preter Wormaciam remandat. Qua (quo?) tandem armatorum copiosa manu veniens, totius pene civitatis cives in nos armaverat —. Tamen periculo — me cum

1) Die Echtheit des Stückes wird zwar bezweifelt, doch fehlt es an überzeugenden Beweisen der Unechtheit; vgl. Kolbe, Erzbischof Adalbert I. von Mainz S. 47 f., Böhmer-Will I, 247, Posse S. 263, Anm. 162.

1113

Der Kaiser entbietet die aufständischen Fürsten vergeblich nach Erfurt. Er rückt in Sachsen ein und erobert Halberstadt und Hornburg. Graf Hoyer von Mansfeld, mit der Weiterführung des Krieges betraut, überfällt die aufständischen Fürsten in Warn-

paucis opponens, ipsum ad nos domestice vocavi. Ipse vero — totam curiam nostram latenter armatis vallavit, ita ut nullum insidie et conspirationes in nos laterent. Quod tamen — dissimulans, solum, quod preripuerat nobis et ecclesie Spirensi castrum cum episcopis et aliis principibus requisivi. Ut verba ipsius refferam: 'Nec castrum, inquit, me vivente reddam, nec gratis serviam; et vos et vestra, si quoquomodo carere possem, omnino respuerem'. Hac indignatione — semotus a nobis Mogonciam rediturus recedit; venire tamen nobiscum proximo itinere in Saxoniam promittit. Nuda ergo et aperta traditio eque nobis et omnibus innotuit — apperte locus Erphesfurt indicitur nostre traditionis et mortis. Ad quod — nefas coniurati nominatim — vocantur. Eodem autem itinere licet venire — vocatus venire ad nos renuit. Forte tamen, dum preterire nos vellet, accidit, ignarus nostri, ut in via nos offenderet nullaue salva occasione transire posset. Locuturus quasi nobis ingreditur. Ego mansueta velut pridem petitione castrum b. Marie (nach Gsbr. III⁵, 1215 die Madenburg bei Trifels, nach Kolbe, Adalbert I. S. 55 die Burg Marientraut bei Speyer) quod vi tenebat repetii. Eo vero affirmante, se vivente nunquam redditurum, cetera sibi commissa castra commotus non modice requisivi, nec eum detentum dimitterem, nisi nostra vellet nollet rehaberem. Divina — potentia — istum — tam nefande malignitatis scelere deprehensum et convictum tradidit (die Gefangennahme erfolgte nach Ann. Corbei. 1112 J. I, 42 in 'Langesdorp', worin Gsbr. III, 1216 Langendorf an der fränkischen Saale, Schenk zu Schweinsberg im Korrespondenzbl. d. d. Geschichts- u. Altertumsvereine, Jahrg. 1874, S. 62, Langsdorf in der Wetterau zu erkennen glaubt. Zu Erfurt, wo der Kaiser Weihnachten verlebte (Ekkehard), hielt er Gericht über den Erzbischof, der zu strenger Haft verurteilt wurde (s. o. Ekkehard), aus der ihn auch die Fürsprache des Papstes (Schreiben Paschalis II. vom 25. Jan. 1113, Cod. Udhr. 163, J. V, 290, RP.² 6339) nicht zu befreien vermochte. — Über Konrad von Salzburg vgl. Vita Chunradi SS. XI c. 10—12, Huber I, 237 f. Er war einer der thatkräftigsten Anhänger der streng kirchlichen Partei. Er fand Aufnahme in Italien bei der Gräfin Mathilde, später in Sachsen. Auch die Hirsauer Mönche begannen von neuem die Freiheit der Kirche gegen den Kaiser zu verfechten, vgl. Gsbr. III⁵, 846.

1113

^{a)} Über den Krieg in Sachsen Ekkeh. 1113: Illuc (Erfurt) cum prescripti Saxoniae principes curiam non adissent, indignatione nimia commotus imp. bona eorum diripi, possessiones incendiis devastari, etiam inter ipsa festa precepit, nec multo post (nachdem er zuvor Halberstadt, das Bischof Reinhard verlassen hatte, weil er ein ähnliches Schicksal wie Adalbert von Mainz befürchten mochte, der Mauern beraubt und teilweise zerstört hatte, Ann. Hildesh., Ann. Saxo) castellum adprime munitum Hornburg longa obsidione delevit (Ann. Hildesh.: Episcopus vero et palatinus comes Sifridus, Wicbertus et comes Lothowicus, cum imperatore pugnaturi, castris haud

städt. Pfalzgraf Siegfried stirbt an den empfangenen Wunden, Wiprecht von Groitsch wird gefangen genommen. Adalbert von Mainz giebt Trifels dem Kaiser zurück, ohne die Freiheit zu erhalten. Wiprecht von Groitsch wird vom Fürstengericht zu Würzburg zum Tode verurteilt, aber gegen Auslieferung seiner Güter zu Gefangenschaft begnadigt. Seine Söhne Wiprecht und Heinrich und Graf Ludwig von Thüringen werden wegen Hochverrats

longe fixis, manent; sed deditione urbis (Halberstadt) facta, ipsique episcopo die statuta, ut se, si posset, de obiectis excusaret, bellicus ille tumultus solutus est). Deinde relictis per presidia fidelibus suis, contemptores suos insidiis et congressibus afflixit (der König selbst verließ nach der Einnahme von Horneburg Sachsen und begab sich an den Rhein, Urkunde aus Worms vom 25. Januar St. 3093a¹⁾). Die Weiterführung des Krieges übertrug er dem Grafen Hoyer von Mansfeld); inter quae sepe dictus Sigifridus palatinus comes — occubuit, Wigbertus capitur, Ludewicus ad deditionem compellitur; sicque rebus interim quies licet modica, conceditur; vgl. Ann. Saxo (Ann. Magdeb.; beide haben vielleicht Ann. Rosenveld. zur gemeinsamen Quelle) SS. VI, 750: Inter hoc Wigbertus comes et Sigefridus palat. comes — ab Hogero de Mannesfeld in quadam villa (Warnstädt, s. u.) deprehensi, Wigbertus quidem capitur et imperatori offertur, Sigefridus vero vulneratus, ex quo vulnere non multo post (9. März, Necrol. s. Maximini bei Hontheim, Prodrum I, 972) moritur. Am eingehendsten berichten über den Überfall in Warnstädt Ann. Pegav. 1114 SS. XVI, 251: Wicpertus — denuo regis adventum praecavens, amicitiam cum Sigefrido pal. com. de Orlamunde et cum Ludewico, comite de Thuringia pepigit. Qui ob huiusmodi placitum apud Warrenstede condixere colloquium. Quorum contra regem conventionem Hogerus comperta cum 300 insperatus advenit. Illi cum impares armis ac militum numero ad resistendum essent, Lodewigus fugiens evasit, Sigefridus pal. occiditur (vgl. dagegen oben Ann. Saxo), Wicpertus — sauciatus et captivus abducitur et in Liznich (Leisnig) custodiae mancipatur. Ann. Hildesh.: Quae res imperatori non modicam laeticiam contulit. Das Osterfest (6. April) beging der Kaiser zu Worms, Ann. Hildesh. (Chron. reg. Col., die Angabe bestätigt die Urk. des Kaisers mit dem Ausstellungsort Worms vom 20. März St. 3094. St. 3095 ist unecht, Breslau, Westd. Zts. V, 20 ff.): Eo adducitur ep. Mogontinus; Triveles imperatori redditur; denuo custodiae mancipatur. Bald nachher hielt der Kaiser zu Würzburg Gericht über Wiprecht von Groitsch, Ann. Pegav. l. c.: Dein Wircibure in curia coram principibus habita regi repraesentatus, ab omnibus capitali sententiae adiudicatur. Traditus est ergo ad decollandum cuidam militi de Plisna (Altenburg), Cuonrado nomine. Qui cum iussa perficere moraretur, et in campo eius necem differendo nuncium regis meliorem aliquem praestolaretur, interea cuncti principes Wicperto iuniori suggesserunt, ut Groiscam (Groitsch) cum omnibus paternis praediis ad revocandam mortis sententiam — regi —

1) 3039a bei St. II, 484 ist Druckfehler.

verurteilt. Bischof Reinhard von Halberstadt unterwirft sich zu Goslar, Ludwig von Thüringen zu Dortmund.^a

Einfall der Wenden.^b Der Kaiser unterwirft den Grafen Reginald von Bar.^c

offeret. Quod cum fecisset, Wicperto quidem vitam indulsit, sed — Drivils (Trifels) eum reservari per triennium circiter mandavit. Quo comperto Wicpertus iunior et frater eius Heinricus contra regem ad Saxones se contulerunt, et ob hoc cum Louduwigo comite rei maiestatis adiudicantur. Von Würzburg begab sich der Kaiser nach Sachsen (Urk. aus Merseburg 25. Mai St. 3096, vgl. Dobenecker, Reg. d. Thur. I, 1087). In Goslar unterwarf sich ihm Bischof Reinhard von Halberstadt und wurde 'interventu principum' zu Gnaden angenommen; doch wurde die Hornburg durch Feuer zerstört, Ann. Path.; Ludwig von Thüringen suchte die Gnade des Kaisers am 15. August zu Dortmund; nach kurzer Haft wurde er gegen Auslieferung der Wartburg wieder in Freiheit gesetzt, Chron. Sampetr. Auch Pfalzgraf Friedrich von Sachsen scheint damals in Gefangenschaft geraten zu sein, er wurde 1114 von seinem Sohne losgekauft, Dobenecker, Reg. d. Th. I, 1095, 1096, 1099.

^b) Die innern Unruhen in Sachsen lockten auch die Wendenstämme ins Land, zumal da einzelne Fürsten nicht verschmähten die heidnischen Horden als Bundesgenossen gegen ihre Feinde zu benutzen, Ann. Saxo (Ann. Magdeb.): Liutici consilio Rodolfi marchionis propter odium, quod habebat adversus Milonem (Sohn des Grafen Dietrich von Ammensleben), multas strages intulerunt. Vielleicht gehören in diese Zeit die Nachrichten Helmolds (I, 36—39) über die Kämpfe des Grafen Adolf von Schauenburg und des Slavenfürsten Heinrich gegen die Ranen auf Rügen.

^c) Der Kaiser brach Anfang August von Sachsen auf zum Zuge gegen den aufständischen Grafen Reginald von Bar und Mousson, der bisher den Lehnseid verweigert und wider den Bischof Richard von Verdun Fehde erhoben hatte (vgl. über den Ursprung ihres Streites Laurentii Gesta ep. Virdun. c. 22 SS. X, 503), Ekkeh. Cod. D. E: Post haec quidam Reginoldus, provinciae Burgundiae comes — tyrannidem — contra rem publicam orditur; qui tamen superveniente sibi cum manu valida Heinrico augusto (Bischof Richard hatte die Hilfe des Kaisers erbeten, Laurentii Gesta ep. Virdun. a. a. O.; die Zeit des Aufbruches bestimmt die Urkunde vom 29. August, die vermutlich in Speyer ausgestellt ist, St. 3097, Fester S. 44 setzt die Urkunde zu 1114, Erfurt, an), munitionem, in qua maxime confidebat, Monzun, ipse captus, amisit; sicque lite cito dirempta custodiae traditur; Cod. C: Eodem anno imp. — invadit cum exercitu quendam Regenoldum de Munzun sibi repugnantem et bona episcopatum suorum devastantem, quem aput Bar — obsedit et eum se et castellum viriliter defendentem — coepit cum multis primatibus eiusdem patriae et ipsum castellum igne concremavit. Otton. Fris. chron. VII, 15, ausführlicher Gesta Frid. I, 11: (Imp.) cum — castrum Barrum — assultu cepisset ibique comitem Reginaldum — captivum abduxisset, iuxta eiusdem comitis arcem Munzun — castra posuit. Quam — dum nulla arte vel vi capere valeret, patibulum erigi precepit, dicens, quod, nisi velociter castrum redderetur, comitem

1114

Vermählung des Kaisers mit Mathilde von England (7. Januar). Herzog Lothar unterwirft sich. Trotzdem kommt es

ipsum suspendio perimeret. Oppidani usque in alterum diem inducias petunt. Illa in nocte comitissa filium genuit. Itaque oppidani convenientes, infantulo recenter genito sacramento fidelitatis astringuntur. Mane facto cum imp. rursus ad deditionem castrum oppidanos exposceret dominoque illorum comite coram ducto suspendium interminaretur, ipsi responderunt, se propter mortem illius castrum reddere nolle, presertim cum novum dominum — haberent. Qua de re inflammatus princeps — comitem ad patibulum trahi iussit. — Tandem — cunctorum precibus augustus inclinatus a mortis sententia animum revocavit, predictumque comitem secum captivum ducens ad familiaria domicilia rediit; am 11. November urkundete er in Metz, St. 3098. Den Grafen Reginald liefs der Kaiser auf Fürbitte einflußreicher Verwandten bald wieder frei, gab ihm auch seine Grafschaft zurück, nachdem sich Reginald zur Leistung des Lehns-eides verstanden hatte, Laurentii Gesta ep. Virdun. l. c. Das Weihnachtsfest beging Heinrich zu Bamberg 'cum summa magnificentia copiosaue principum multitudine', quia — Ottonem inibi episcopum, propter quaedam iam orientia in regno scandala curiam frequentare renuentem, ex parte suspectum habebat. Ipse vero — beneficiis indefessis animositatem regis gloriose devicit, Ekkeh. 1114 Cod. D. E.

1114

^{a)} Ekkeh. 1114 Cod. C: Imp. H. natalem domini Babenberg celebravit, dispositis nuptiis suis Maguntiae in proxima epiphania (6. Januar). Desponsaverat enim ante triennium Mahtildem, filiam Henrici regis Anglorum —. Ad ipsas quoque nuptias (nach Ekkeh. Cod. D. E fand die Hochzeit post epiphaniam statt, nach Chron. reg. Col. 1114: altera die post epiph., d. i. am 7. Jan.) tanta convenit multitudo archiepiscoporum, episcoporum, ducum atque comitum, abbatum quoque et prepositorum atque eruditissimorum clericorum, ut nullus senex — posset reminisci — se vidisse — tantam multitudinem tantorum primatum in uno conventu convenisse. In ipsis enim nuptiis convenerant archiepiscopi 5, episcopi 30, duces 5 (von Schwaben, Bayern, Kärnten, Sachsen, Böhmen, s. die Urkunden aus Mainz vom 13. und 17. Januar St. 3099—3101, in denen sie als Zeugen aufgeführt werden; die Echtheit von 3100 wird in Zweifel gezogen, s. Uslar-Gleichen S. 60 A.), de quibus dux Boemiae summus pincerna fuit. Zur Übertragung des Erzschenkenamtes auf Böhmen vgl. R. Schröder 2, 473. — Dona autem, quae diversi reges atque — primates domno imperatori in ipsis nuptiis miserunt, vel quae ipse imp. — innumerabili multitudini ioculatorum et istrionum — distribuit — nullus camerarius ipsius vel qui recepit vel qui distribuit potuit numerare. Zu Mainz unterwarf sich Herzog Lothar von Sachsen, Otton. Fris. chron. VII, 15 SS. XX, 255: In ipsa nuptiarum sollempnitate Lotharius, dux Saxonum, nudis pedibus sago indutus coram omnibus ad pedes eius venit, seque sibi tradidit. Tantus enim usque ad id temporis timor omnes principes invaserat, ut nullus rebellare auderet vel rebellans cum maximo dampno sui vel etiam vitae detrimento in gratiam eius non rediret. Den Zorn des Kaisers erfuhr Ludwig von Thüringen, Ann. Patherbr. (Ann. Hildesh., Chron. reg. Col.)

zu neuen Umtrieben gegen den Kaiser, dessen strenges Auftreten die Unzufriedenheit der Fürsten erregt. Ludwig von Thüringen wird in Haft gebracht.^a

Zug Herzog Lothars gegen die Slaven. Feldzug des Kaisers gegen die Friesen. Die Kölner erleiden dabei eine Niederlage und erheben sich infolgedessen gegen den Kaiser, unterstützt von

1114 S. 127: Ibi Lothowicus, qui se putabat bene in gratia regis esse, iussu regis comprehenditur et custodiae mancipatur. Que res multos principum contra regem exacuit, vgl. Otton. Fris. chron. l. c.: Verum in hac curia, quia pene omnes regni principes confluxerant, conspirationes fiunt, ac ex hinc non solum occulta consilia sed et publica contra eum machinamenta disponuntur. Hinc iterum miserum imperium, quod per paucos vix quieverat annos, scinditur ac tam in transalpinis quam in cisalpinis regionibus inter se colliditur. Über die Gründe der Verstimmung unter den Fürsten vgl. auch Anselmi cont. Sigeb. 1115: Henricus imperator, dum quicquid libet, licere putavit, magnas regni pene totius inimicitias comparavit. Etenim quia superioribus annis Albertum cancellarium et alios quosdam regni principes insidiosè ceperat, et sine audientia et iudicio custodiae mancipaverat, aliis similia timen- tibus suspectus erat. In wieweit der Vorwurf der Willkür gerechtfertigt ist, ist schwer festzustellen; dagegen spricht, daß Adalbert nach Ekkeh. (s. o. S. 580) re cognita gefangen gehalten wurde und auch Wiprecht von Groitsch in curia coram principibus habita — ab omnibus verurteilt wurde (s. o. 1113^a S. 582). Aus dem Verhalten des Kaisers geht soviel hervor, daß er den Fürsten gegen- über sein Ansehen sehr kräftig zur Geltung brachte. Vgl. den Brief Friedrichs von Köln an Otto von Bamberg Cod. Udhr. 277, J. V, 167, in dem über Ein- griffe in die kirchliche Verwaltung und Geldforderungen geklagt wird.

^{b)} Über den Zug Lothars gegen die Slaven Ann. Saxo: Liuderus dux Saxoniae expeditionem movet super Dumarum Slavum eiusque filium, et eos ad dedicionem coegit. Principem quoque Rugianorum ad se in bellum venientem sagaci agilitate circumvenit. Qui ut circumventum se vidit, pacem colloquiumque ducis depoposcit, germanum fratrem suum obsidem dedit, pecuniam copiosam spopondit, fidem sacramento confirmavit. Vgl. Gsbr. III⁵, 1218, wo der Zug für den Anfang des Jahres angesetzt ist. — Itinerar des Kaisers nach dem Mainzer Tage: 23.—25. Januar in Worms, St. 3102. 3103. 3103a (S. 484); 6. Februar in Speyer, St. 3104. 3105; 4.—10. März in Basel, St. 3106. 3107. 3108. 3109, erstere Urkunde ist interpoliert oder unecht, Fester S. 37, Heyck S. 236, zu 3107/9 s. UB. d. St. Zürich I, 143, Fester S. 38—40, Ladewig 686—688; 18. März in Straßburg, St. 3110, Cod. d. Sax. r. I², 41, St. 3111, Cod. d. Sax. r. I², 42; 14. April St. 3112, Cod. d. Sax. r. I², 43, Fester S. 41; 3. Juni in Worms, St. 3113; 16. Juni in Dollendorf b. Münstereifel, St. 3114, Cod. d. Sax. r. I², 44, Fester S. 42, im Begriff, den zu Mainz beschlossenen Feldzug gegen die Friesen anzutreten, Ekkeh. Cod. C: Eodem quoque anno in eisdem nuptiis iuraverunt principes expeditionem contra Frisones se facturos in secunda septimana post pentecosten (Pfingsten: 17. Mai; die zweite Woche

ihrem Erzbischof und mehreren lothringischen und westfälischen Fürsten. Der Kaiser kämpft mit Erfolg in der Umgebung Kölns, muß aber schließlich vor der Übermacht der Aufständischen zurückweichen.^b

nach Pfingsten: 31. Mai bis 6. Juni). Denegaverant enim d. imperatori debitam subiectionem impendere et tributa, quae iure annuatim debebant, persolvere. — Vgl. Ekkeh. Cod. D. E: contra quosdam in locis palustribus ultra Fresonum insulas habitantes navalem expeditionem multo studio instituit. Über den Unfall der Kölner beim Einmarsch in Friesland s. Chron. reg. Col. rec. II S. 52: imperator expeditionem super Fresones fecit, ubi Colonienses, qui inter alios huic expeditioni intererant, fraude ipsius imperatoris a Fresonibus circumventi, interventu ducis Saxonum evaserunt. Der gegen den Kaiser ausgesprochene Verdacht ist wohl grundlos. Erzbischof Friedrich von Köln benutzte die Gelegenheit, um den Aufstand zu beginnen. Ekkeh.: Cum autem versus illos exercitus coepisset se movere, Coloniensis archiepiscopus cum quibusdam aliis principibus impedivit iter illius, et acriter cum suis civibus et copia militum atque succursu diversorum comitum coepit — imperatori resistere et suos die noctuque vexare. Cod. D. E: Quo dum tendit, Coloniam Agrippinam (die Kölner fürchteten die Rache des Kaisers wegen ihres 1106 geleisteten Widerstandes und hatten sich schon 1112 eidlich zum Schutze ihrer Freiheit verbunden, Chron. reg. Col. 1112 rec. II, Cod. B. C S. 52: Coniuratio Coloniae facta est pro libertate) sibi rebellem et in hoc quam plures Transrheninos atque Westfalos consentientes invenit; quorum numerantur nominatissimi Fridericus Colon. archiep., Gotefridus dux (von Niederlothringen), Heinricus (von Limburg) quondam dux et Fridericus de Arnesburg (Chron. reg. Col. 1114 rec. I S. 53 nennt als weitere Verbündete Graf Heinrich, Bruder des westfäl. Grafen Friedrich, Graf Dietrich von Are, Graf Heinrich von Zütphen; über den Grund ihrer Unzufriedenheit sagt Ekkeh. Cod. C: Nullam aliam occasionem habebant, unde ipsum [den Kaiser] possent accusare, nisi quod testabantur, quendum suum ministerialem nimis ferociter dominium in suis partibus exercere). Intermissa itaque profectione, manum in hostes presentes extendere cupiens, Coloniae partibus assedit, civitati vero mirifice munitae non prevalens, regionem circumquaque vastavit, tandemque soluto conventu, recidivam expeditionem contra eosdem rebellionem sindixit. Genauere und selbständige Nachrichten bietet die Chron. reg. Col. 1114 rec. II S. 53: Imp. memor iniuriarum suarum in Colonienses, et illam florentissimam totius Gallie et Germanie civitatem — aut extenuare aut obfuscare — deliberans (man sieht, was man zu Köln dem Kaiser für rachsüchtige Gedanken zutraute!), adunato grandi exercitu Alamannorum, Baioariorum et Saxonum cum duce Lothario, Divitense castrum (Deutz) obsidere et evertere venit, ut, in illo presidio collocato, commeatus navium a Coloniensibus arceret. Cuius rei nuntium cum Colonienses accepissent, — cum valida manu sagittariorum Renum transmeant et aciebus ordinatis — imperatoris impetum excipere non dubitant. Quorum audaciam imp. considerans — bellum usque ad vesperum satagit protrahere, ut quasi tedio affectis illorum acies attenuarentur —, — Verum imp. loco non cedentibus adversariis — satius arbitratur

Mit einem neuen Heere fällt er in Westfalen ein, nimmt Soest und verwüstet das Land. Bei einem neuen Angriff auf das Kölner Gebiet erleidet das kaiserliche Heer eine Niederlage bei Andernach. Der Kaiser befestigt Dortmund und zieht sich

campo cedere quam male pugnare, et illa nocte inter munimenta plaustrorum se continens, sequenti die versus Veronam (Bonn) et Iuliacum (Jülich), presidia Coloniensium, cum exercitu properat, preda, flammis et rapinis omnia vastat. Unde reversum Fridericus archiep., Godefridus dux Lotharingie, Henricus de Lintburg, dux quondam Lotharingie, Henricus comes de Sutven, Theodericus comes de Are excipiunt, viriliter quidem, sed infelicitur. Rec. I: Colonienses irruunt in eum viriliter quidem sed inutiliter. Capti enim sunt ex eorum melioribus comes Gerardus de Gulike (Jülich), Lambertus de Malenarke; Evirhardus de Gandernol, vir militaris, occiditur. Rec. II: Superveniente autem Friderico comite Westfaliae et fratre eius Heinricho cum valida acie, imp. bello avertitur et insequentibus adversariis vix fuga labitur.¹ Nach dem Abzug des Kaisers führten die Kölner den Kampf durch Verwüstung der königlichen Besitzungen und Angriffe auf die Anhänger des Kaisers fort, Chron. reg. Col. rec. I S. 54: Interea ep. colon. pdique principes Andernacum, Sincike ceteraque regiae possessionis destruunt, pleraque municipia capiunt, regiones Theoderici (von Cleve) et Gerhardi (von Geldern) vastant, Trothmunde (Lücke, Scheffer-Boichorst S. 193) flamma et preda diripiunt. Simili modo imperatoris amici vicem eis reddunt.

c) Der Kaiser hatte sich nach Mainz begeben (Ekkeh. Cod. C), von dort nach Erfurt, wo er am 26. August inmitten sächsischer und thüringischer Herren die Gründung des Klosters Paulinzelle bestätigte, St. 3116, Hesse, Gesch. d. Klosters Paulinzelle S. 3, Cod. d. Sax. r. I², 46, Dobenecker I, 1099; am 30. August übertrug er zu Fulda dem Kloster Hersfeld das Marktrecht in Breitungungen a. d. Werra, St. 3117. Am 13. September weilte er zu Speyer, Bresslau NA. XX, 225, St. 3118 ist unecht. Chron. reg. Col. 1114 S. 54 f. rec. I: Circa festum s. Mauricii (22. September, Ekkeh. Cod. D. E: Qua [expeditione] circa kalendas Octobris congregata) imp., coadunato Bawariorum, Suevorum, Francorum, Thuringorum exercitu, Westfalias invadit. — Susaciensis (Soest) pecunia non parva impetum eius mitigant. Provincia Westfaliae concrematur. Commissum est prelium inter Colonienses et amicos regis, ubi Colonienses superiores existunt (bei Andernach), s. die genaueren Mitteilungen über den Verlauf der Schlacht in der rec. II, vgl. auch Heyck S. 238. Chron. reg. Col. 1114 rec. II: Tercio post hinc bello in campis Anturnacensium (Andernach) 9 miliaribus a Colonia distantibus, valido apparatu congregiuntur, ubi Colonienses — victores efficiuntur. Congregato namque plurimo tam pedestris quam equestris agminis comitatu, Saxonum videlicet, Francorum, Alemannorum, Bawariorum, Burgundiorum quoque fortissimo equitatu, imperator per suos duces pugnaturus, cum intolerabili multitudine Anternacum venit, ipse quidem bello abstinens et non longe eventum pugnae operiens. Aderant et Coloniensium bellicosissime

1) Dieser Satz ist aus den Ann. Patherbr. genommen, Scheffer-Boichorst S. 34 n. 1.

nach Süddeutschland zurück. Einige widerspänstige Fürsten Sachsens werden abgesetzt und erheben sich infolgedessen im Bunde mit Lothar. Der Kaiser ladet sie vergebens nach Goslar zur Verantwortung. Erzbischof Adalgot von Magdeburg wird vom Fürstengericht abgesetzt. Der Kaiser sagt einen Feldzug gegen Sachsen

acies longe satis impari copia, sed non impari virtute et audacia, ductoribus Friderico duce et archiepiscopo suo, Heinrico quondam duce Lotharingiae, Teoderico comite de Are, Heinrico comite de Kesle et aliis eque militaribus viris, bello adprime assuetis. In prima acie Heinricus dux cum parva manu ingentem armatorum copiam incurrens tanta oppressus multitudine castris se recepit. Deinde — uterque exercitus grandi animositate congreditur, et diu anceps bellum agitur. Tandem Coloniensium lectissima iuventus efferrata aut vincere aut mori deliberat et gravissima cede debacchata adversarios fugere coarctat. Besonders zeichnete sich Graf Dietrich aus. Von den Kaiserlichen wurde u. a. Berthold von Zähringen gefangen genommen. Imp. Trothmunde (Dortmund) munit, ubi et presidium collocat (vgl. Ekkeh. Cod. D. E, der gleiches berichtet, ohne den Namen des Ortes zu nennen). Post hec regreditur (Ekkeh. l. c.: hieme superveniente ab armis disceditur; Urkunde aus Worms vom 30. November, St. 3119). Nach Abzug des Kaisers verwüsteten die Kölner Bundesgenossen das Gebiet des Heinrich verbündeten Bischofs Burchard von Münster. Die Mißerfolge der kaiserlichen Waffen im Kampfe gegen Köln belebten aufs neue den Widerstand der Sachsen, Ann. Pegav. 1115 (st. 1114) SS. XVI, 251 f.: Interim Heinricus imp. — omnes principes Saxoniae censu ante inaudito cunctis indicto vehementer infestabat, ita ut episcopum de Halverstat Reinhardum et palatinum comitem de Sumerseburg (s. o. 1113^a) et Fridericum de Arnesberch, Ruodolfum Nortmarchia positum (Ann. Saxo: Rodolfo marchione de marchia eiecto, Heinricus, filius fratris eius Udonis marchionis, eam recepit; s. o. 1106. Rudolf war nur auf 8 Jahre eingesetzt worden), singulos suis dignitatibus privaret aliosque sibi faventes eis substitueret.¹ Qua iniuria — commoti, cum Louthario duce Saxoniae et Wicperto iuniore et fratre eius Heinrico — adunati multa conventicula simul habuerunt, et tandem iuxta Cruciburch (Kreuzburg a. d. Werra) conglobati, initum foedus iuramento firmarunt. Inde proficiscentes castrum — Wallebeche (Walbeck) — ad iniuriam regis aedificaverunt, ex quo Hogerum comitem (von Mansfeld) omnibus modis infestabant. Dem jüngeren Wiprecht und seinen Genossen, die sich heimatlos in der Schkeuditzer Gegend herumtrieben, gab Erzbischof Adalgot von Magdeburg bei Einbruch des Winters die Lohburg zur Wohnung. Die Kunde von diesen Vorgängen rief den Kaiser vom Rheine nach Sachsen. Er beging Weihnachten zu Goslar und berief dorthin den Herzog Lothar, Bischof Reinhard, den Pfalzgrafen Friedrich, den Markgrafen Rudolf und Erzbischof Adalgot zur Verantwortung, Chron. reg. Col. 1115 rec. I, Ann.

1) Was für ein census gemeint ist, bleibt unsicher; vielleicht ist darunter die Kriegshilfe gegen Köln zu verstehen. Von der Absetzung der genannten Fürsten außer Rudolf und der Weitervergebung ihrer Würden wird sonst nirgends berichtet.

für das folgende Jahr an. Der Kardinallegat Kuno von Präneste spricht auf dem Konzil zu Beauvais (6. Dezember) den Bann über den Kaiser aus.^c

1115

Der Kaiser nimmt Braunschweig und Halberstadt und läßt Orlamünde belagern, erleidet aber am Welfesholz eine Niederlage (11. Februar). Die Sachsen erfechten bei Köthen einen Sieg

Pegav. Aber nur der Erzbischof erschien; Ann. Pegav.: Cumque sero iam esset, ex quo postera die imp. cum frequentia principum erat assessurus et de rei publicae statu tractaturus, quidam archiepiscopo familiaris — est clam prae-monitus, scil. archiepiscopum — non solum sequenti die deponendum, sed etiam cum suis omnibus capiendum. Quibus ille compertis, ad noticiam domini sui ea detulit; et ille — Magdaburch ante mediam noctem cum suis aufugit. Mane facto — querimonia de hoc coram principibus habita — archiepiscopus absens deponitur et ultio fieri de Saxonibus — ilico decernitur. Expeditione dehinc post 40 dies, scil. 4. id. Febr. (= 10. Februar) suis omnibus indicta, apud Walehusen (Walhausen) interim suum adunant exercitum, Saxonibus econtra — in id ipsum enitentibus. — Um dieselbe Zeit brachte der Kardinallegat Kuno die kirchliche Bewegung gegen Heinrich wieder in Gang. M. G. SS. VI, 251 n. 53: Anno Domini 1114 8. id. Decembris (6. Dezember) Cono Praenestinus episcopus et apostolicae sedis legatus regem Henricum apud Beloacum (Beauvais) anathematizavit in concilio suo. Et in quadragesima proxima laetare Ierusalem 5. kalend. April. (28. März) Remis celebrato concilio eundem Henricum damnavit. Item Cono feriis 2. proximi paschae (19. April) regem Henricum damnavit Coloniae in templo sancti Gereonis. Catalaunis Cono quarto habito concilio praedictum regem damnavit 4. idus Iulii (12. Juli). Vgl. Gsbr. III⁵, 1219, zur Synode von Beauvais auch das Fragment der Kanones bei Sdrlek, Wolfenb. Fragmente S. 138, wo übrigens Heinrichs Name nicht genannt ist.

1115

^a) Noch vor dem Zusammentreten des Reichsheeres eröffnete der Kaiser mit den zur Verfügung stehenden Kräften den Kampf gegen die Aufständischen, Ekkeh. 1115: Considerans imp., Saxoniam manifeste iam a se deficere, contra eam — armatus venit, et tam ex his, quos adduxerat, quam quos inibi sibi voluntarios invenerat, castra non modica instituit. Ann. Patherbr. (Chron. reg. Col. 1115 rec. I, Ann. Hildesh.) S. 129: Imp. Brunsvich occupat, Halverstat devastat. Orlagemunden obsidione ab amicis eius vallatur. Contra quos dux Liutgerus et principes pdi. adiunctis sibi Friderico comite Westfaliae, Heinricho, fratre eius, Heinricho de Lintburg, Herimanno de Calvelage, tendunt. Imp. vero — eis in loco — Welpesholt (Welfesholz zw. Hettstedt, Sandersleben und Gerbstedt) occurrit, ibique 3. id. Febr. (11. Februar, falsch ist das Datum bei Helm. I, 40) acriter cum eo congrediuntur et victoria plena potiuntur. Occiditur ibi ex parte regis Hagerus (Hoyer von Mansfeld), vir fortis, et Cunradus de Merigon (Mehringen? Sch.-B.) multique alii. Eingehender und dramatisch belebt schildern auch hier die Ann. Pegav. den Gang des Kampfes: Ventum erat ad tempus indictum et locum, qui Welfesholz dicitur, et ibidem propter hiemis asperitatem ac nivium importunitatem bellum in crastinum differtur. Nocte

über die Wenden (9. Februar). Die Aufständischen nehmen mehrere kaiserliche Burgen in Sachsen. Der Kaiser erhebt Bruning zum Bischof von Hildesheim. Dietrich von Ahr, der Bundesgenosse Kölns, tritt zu ihm über. Vergebliche Friedensverhandlungen.

transacta — Reinhardus ep. inter missarum sollempnia verbum fecit ad populum, monens eos divinam implorare clementiam —. Peractis missarum sollempniis regis adventum — praestolabantur, et ad defensionem libertatis et patriae se viriliter cohortabantur. Imp. adveniens suas ordinavit acies et in primo congressu Hogerus cum suis locatus prior omnibus a suis paululum cum quodam Luotolfo remotus — solus equo desiliit et — in Saxones praeceps accurrit. Quem Wicpertus iunior, duobus sibi sociatis Cuonrado et Hermanno fratribus, aggreditur, forti nisu cuspide in eius pectus vibrata. Qua per Luotolfum confestim extracta, Hogerus Wicpertum ense commotus impetiit, sed ictus clipeo illum protegente cassatur, statimque gladio per medium caput reverberatum Hogerum prostravit et — limbo loricae nudatum gladio transfodit. Sublato igitur clamore, cunei utriusque partis conseruntur, et Saxones — hostes — tanto furore aggressi sunt, ut 30 seu 20 ab uno Saxonum occumberent. — Nox interveniens bellum diremit. Ita rex victus fugatus est a Saxonibus —. Victores ubi postera die regem in Baioariam fugisse compererunt, ad sua redierunt (vgl. auch Hartung, Die Schlacht am Welfesholz. Mansfeld. Blätter III (1889). Zwei Tage vorher hatte ein sächsisches Heer einen glänzenden Sieg über die Wenden erfochten, welche die Wirren in Sachsen zu einem Einfall benutzten. Ann. Saxo 1115: Interea Otto comes de Ballenstide cum 60 de Teutonicis (wohl 60 Herren mit ihrem Gefolge) vicit duo milia et octingentos de Slavis in loco qui Cothene (Köthen) dicitur; ex quibus ibidem corruerunt 1700 et amplius, 5. idus Februarii (9. Februar). Der Kaiser, dessen Ansehen durch die Niederlage am Welfesholze einen harten Stoß erhalten hatte, begab sich an den Rhein und beging das Osterfest (18. April) zu Mainz, Ekkeh.: Saxonum vero consensus ad resistendum illi magis ac magis roboratur. Vgl. Ann. Saxo 1115 SS. VI, 751: Ep. — halberstadensis, palat. comes Fridericus et marchio Ruodolfus Quidelingeburch obsidet. Dux vero Liuderus cum spd. occidentilibus principibus presidium imperatoris in Trotmunde (Dortmund) destruit. Post paucos vero dies Fridericus Colon. archiep. occupat castrum inperatoris munitissimum Luofereskit (wohl verderbt für Luidolvesceith, Lacomblet I n. 209 = Lüdenscheid, vgl. Erhard, Reg. hist. Westph. I, 223, Gsbr. III⁵, 1219) itemque duo municipia amicorum regis. At Saxonie principes Quidilingeburh et Heimenburh (Haimburg bei Blankenburg) in dedicionem accipiunt. Colonienses Wischele (Wissel bei Rees am Unterrhein), presidium Theoderici (von Cleve) destruunt. — Liuderus dux adiunctique principes Monasteriensem civitatem obsident. Die Münsterer versprachen ihre Unterwerfung, wenn nicht ihr Bischof innerhalb einer gewissen Frist einen Frieden vom Kaiser erlangen werde. Sicque pace facta, Corbeiam tendunt. Ibi Welfo dux Suevorum et episc. Wirceburgensis (Erlung) ex parte inperatoris de pace et concordia regni acturi veniunt. Wohl infolge des Abkommens zwischen den Münsterern und Herzog Lothar, Gsbr. III⁵, 865. Dux Liuderus ad iniuriam Herimanni comitis (von Winzen-

Kardinal Kuno spricht zu Köln den Bann über den Kaiser aus (19. April). Der Kardinal Dietrich verkündet die Beschlüsse von Vienne in Sachsen.^a

burg) Valkenstein et Walehusen — destruxit. Vgl. auch Uslar-Gleichen S. 64. Bei allem Unglück, das die Waffen des Kaisers verfolgte, scheint dieser auch wichtige Erfolge davon getragen zu haben. In Hildesheim gelang es, den kaiserlichen Bischof Bruning zur Anerkennung zu bringen. Ann. Saxo 1115: Post Udonem († 1114) Bruningus, ab imperatore investitus, Hildesheimensi ecclesiae prefertur episcopus. In Lothringen hielt Otbert von Lüttich zu ihm, man erwartete ihn sogar zu Ostern in Aachen. Anselmi Contin. Sig. 1115 SS. VI, 376: Henricus imperator promiserat Aquis se pascha celebraturum, ideoque inter alios regni principes domnus Otbertus Leodiensis episcopus ibi prestolabatur eius adventum. Dietrich von Ahr, der bei Andernach den Sieg gegen den Kaiser entschieden hatte, trat zu diesem über und verhandelte in seinem Auftrag mit den Aufständischen (vgl. Heyck S. 339). Ann. Saxo: Post hec incertus (Lothar), si inperator bellum an pacem vellet, simul etiam cavere cupiens, ne inp. ex improviso immineret, collectis copiis Erpesford tendit. Cum interim ep. Ratisbonensis Hartwigus — et Theodericus de Ara — obvii veniunt, qui ducem ceterosque principes certificant, imperatorem omnia, que ad honorem regni convenirent, tractare velle principum consilio. — Auch mit Rom traten die Aufständischen in Verbindung. Am 19. April konnte der Legat Kuno zu Köln den Bann über den Kaiser aussprechen, s. o. 1114 Ende, dann kam der Legat Dietrich nach Sachsen. Ekkeh.: Ad haec quendam cardinalem Romanum nomine Dietericum, legatione in Pannonias functum, per nuncios asciscunt, am 1. September weilte er in Braunschweig, transl. s. Auctoris SS. XII, 315, am 8. September cum frequenti Saxoniae principum conventu Goslarum venit et quedam de ecclesiasticis negotiis utilia disseruit, Ann. Patherbr. (Chron. reg. Col., Ann. Hildes.): Paucis diebus interiectis idem ante festum omnium sanctorum (d. i. Ende Oktober) Frideslar conveniunt, quae ad honorem regni et utilitatem sunt tractaturi. Nach dem Schreiben Burchards von Münster an Friedrich von Köln, Cod. Udalr. 169, J. V, 303: De hoc te ad concilium in kal. Oktobris, utpote de hoc sacrilegio nobis coram ecclesia responsurum, invitamus, ist auch ein Konzil geplant worden, das aber jedenfalls nicht zustande gekommen ist. Die Worte mit Jaffé auf den angeblich nach Mainz zum 1. November berufenen Reichstag zu beziehen, ist des Wortlauts wegen kaum möglich, vgl. auch unten ^c. Eher könnte man an die nach Fritzlar berufene Versammlung denken. Der Papst war mit Dietrichs Thätigkeit in Sachsen einverstanden, vgl. sein Schreiben an ihn Cod. Udalr. 170, J. V, 303, RP.² 6469 vom 10. Oktober. Die Beschlüsse von Vienne wurden von Dietrich in Sachsen verkündet. Ekkeh.: quo etiam prescripti concilii (v. Vienne) actionem et per ipsam imperatoris excommunicationem predicante, tam archiep. Magdeburgensis quam caeterarum aecclesiarum presules reconciliationem recipiunt. Gleichzeitig gingen die Aufständischen daran, die kaisertreuen Bischöfe zu vertreiben und durch päpstlichgesinnte zu ersetzen, s. Hauck S. 903.

Die Gräfin Mathilde stirbt (24. Juli).^b

Der Kaiser läßt auf Bitten der Mainzer den Erzbischof Adalbert von Mainz frei. Kardinal Dietrich beruft eine Kirchenversammlung nach Köln, stirbt aber auf der Reise dahin. Adalbert tritt zu den Aufständischen über.^c

^b) Die Gräfin Mathilde starb am 24. Juli zu Bondeno bei Kanossa. Donizo Vita Math. SS. XII, 408, vgl. Ekkeh. 1115: Interea directi ab Italia nuncii obitum — Mathildis nunciant eiusque prediorum terras amplissimas hereditario iure possidentes caesarem invitant.

^c) Der Kaiser, dessen Blick damals bereits auf Italien gerichtet war, wo der Tod der Gräfin Mathilde (s. ^b) die Interessen des Reichs aufs nächste berührte, war zu friedlichem Ausgleich bereit und berief zu diesem Zwecke einen Reichstag. Ekkeh.: Conventum post haec imp. amicorum consiliis, immo totius regni compulsus querimoniis, generalem in kal. Nov. (noch am 1. Nov. urkundete der Kaiser zu Rüdesheim, St. 3120), curiam Mogontiae(?) fieri instituit, ubi liberam omnibus audientiam, de sibi obiectis satisfactionem — ad senatus consultum repromisit. Statuto itaque tempore dum ipse Mogontiae presens condictum frustra prestolatur conventum — nam preter paucos episcopos nemo principum adventabat — Mogontini (geführt von dem Grafen Arnold von Looz, Chron. Sampetr., Ann. Pegav. 1116 SS. XVI, 253) — subito palatium loricati et armati vallant. — Quid multa? Dubium non est, quod, nisi datis ad presens obsidibus imp. ea, quae sibi imponebantur (die Freilassung Adalberts, s. u.) facturum se citissime confirmasset, ipsum fortasse palatium cum universorum, qui in eo erant, crudelissima nece ilico corruisset. Ita sedato vix militum plebisque — furore, caesar ab urbe secessit et post paucos dies (iuxta placitum tertia die, Cod. D. E) Adelbertum — vix — ossibus herentem (corpore ex toto attenuatum, vix semivivum, nennt sich Adalbert selbst in der Urkunde bei Guden, Cod. dipl. I, 116), ut coactus promiserat, — remisit. Mainz als Ort des Reichstages anzunehmen, erscheint bedenklich, da wir aus jener Zeit ein Schreiben an Otto von Bamberg besitzen (LL. sect. IV, 1; 156), in dem dieser für den Freitag nach dem nächsten Marienfest nach Speyer berufen wird zur Beratung über den italienischen Zug (vgl. 1110^a). Da Heinrich als Kaiser bezeichnet wird, kann nur das Marienfest am 8. Dezember 1115 oder am 2. Februar 1116 in Betracht kommen, doch scheint nach Weiland's Ausführungen (LL. sect. IV, 1; 156) die Ansetzung auf den 8. Dezember 1115 am angemessensten. Hinzuzufügen ist, daß wir Mitte Dezember die wichtigsten Anhänger des Kaisers in Speyer finden, was auffällig wäre, wenn sie sechs Wochen vorher einem Ruf nach Mainz nicht Folge geleistet hätten; so Friedrich von Schwaben, Berthold von Zähringen, Pfalzgraf Gottfried, Bruno von Trier, Albero von Metz, Erlung von Würzburg, Burkhard von Münster, Rudolf von Basel, Pontius von Cluny u. a. St. 3121. 3122. Hierzu würden noch einige St. 3120 (Rüdesheim 1. November) angegebene bayrische Herren zu rechnen sein, da sie so kurz vor einem Reichstag kaum den Hof verlassen haben dürften: Hermann von Augsburg, Udalrich von Eichstädt, Markgraf Dietpold (bayr. Nordgau), Markgraf Engelbert (Istrien), Graf

Berenger (Sulzbach), Graf Sigebodo, Otto von Wittelsbach, Mon. Boica. XXIV, 9. Diese Urkunde spricht auch gegen Ekkehards Darstellung der Mainzer Vorgänge. Da sich die genannten mächtigen Herren im Gefolge des Kaisers befanden, so stand er keineswegs schutzlos den Mainzern gegenüber. Deshalb erscheint die Darstellung der sonst keineswegs kaiserfreundlichen Ann. Patherbr. 1115 S. 131 glaubhafter: *Imperator Mogontiam venit, cum subito eiusdem urbis familia, tam nobiles quam ministeriales, ipsum adeunt, orant, ad omne servitium suum fidelissimos se ammodo promittunt, dum episcopum, quem iam triennium captum detinuit, eis reddat. Tandem precibus eorum victus, tum etiam quasi vi pro temporis articulo coactus (weil er sich seine Anhänger erhalten mußte) episcopum eis reddidit. Die Mainzer verbürgten sich durch Eid für die Treue ihres Erzbischofs und versprachen, ihn, wenn er sich der Untreue wider das Reich schuldig mache und den zur Verhandlung angesetzten Tag versäume, zu verjagen, vgl. das Manifest Heinrichs an die Mainzer aus dem Jahre 1116, Cod. Udahr. 177, J. V, 310; auch der Erzbischof Bruno von Trier verbürgte sich für Adalbert, Gesta Trever. cont. I. c. 19 SS. VIII, 193. Adalbert beschwor nun zwar zu Speyer, wohin er sich an den Hof des Kaisers (Urkunden des Kaisers aus Speyer vom 13. und 20. Dezember, St. 3121 (Scheffer-Boichorst, MJÖG. IX, 203 und Kallmann, Jahrb. Schw. G. XIV, 100 und die dort angegebene Litteratur über die Echtheit), St. 3122; vgl. die zu Speyer 'laudante et confirmante Henrico quinto imp.' ausgestellte Urkunde des Grafen Ludwig von Pfirt für Kl. Altkirch, 14. Dezember, St. 3121a S. 484) begeben hatte, die Gelöbnisse der Mainzer und stellte seine Neffen als Geiseln, bereitete aber alsbald den neuen Abfall vor, Manifest des Kaisers an die Mainzer l. c.: inde (von Speyer) discedens, missis ubique litteris ac nuntiis, nos et honorem nostrum impugnavit ac per totam Saxoniam et Thuringiam, Bawariam et Alamanniam amicos nostros tamquam inimicos contra nos ubique sollicitare cepit. Vgl. Ekkeh.: Hic ergo non multo post sedis apostolicae legato Dieterico se nunciis et litteris subiciens, ipsum sibi caeterisque non paucis presulibus Coloniam occurrere postulavit; ubi et mandata papae, quae ipse detulerit, communiter percipi et ille suam consecrationem — tanta auctoritate consequi possit. Qui conventus instante festo natalis domini factus est non absque indignatione imperatoris; Chron. reg. Col. rec. I, 56 (vgl. Ann. Patherbr.): In nativitate domini non pauci de regni principibus Coloniae conveniunt pd. cardinalis Theoderici consilio — de ecclesiae rebus disposituri. Set idem cardinalis in itinere morte preoccupatus, Suelme (Schwelm) — obiit. Corpus eius humanum Colonie deportatur. Nach Ann. Patherbr. 131 wohnten seiner Beisetzung 14 Bischöfe, Herzog Lothar und viele andere Fürsten bei. Am 26. Dezember vollzog Otto von Bamberg die Weihe des Mainzer Erzbischofs, Ann. Patherbr., Ann. Hildesh. Erst darauf folgten, wie Gsbr. III⁵, 868 annimmt, die Verhandlungen der Fürsten. Diese sind nicht von vornherein kaiserfeindlich gewesen, das geht aus der Anwesenheit Ottos von Bamberg hervor, der unmittelbar nachher wieder im Gefolge des Kaisers erscheint, St. 3124. Da er Adalbert weihte, so kann dessen Abfall erst nach der Weihe stattgefunden haben. Heinrich erhielt in Speyer (s. u. 1116^a) Kunde von den Verhandlungen und griff in sie ein, sie müssen sich also bis ins neue Jahr hineingezogen haben.*

1116	Die Kirchenversammlung zu Köln beschließt, den Verkehr mit dem gebannten Kaiser zu meiden. Das Herzogtum Ostfranken wird dem Bischof von Würzburg entzogen und Konrad von Staufen übertragen.^a Zweiter Zug Heinrichs V. nach Italien. Abt Pontius von Cluny verhandelt im Namen des Kaisers mit dem Papste auf der
1116	^a) Kirchenversammlung zu Köln Ekkeh. 1116: Imp. natalem domini (1115) Spiraie cum paucis episcopis et principibus celebrans, ea quae interim Coloniae gerebantur, graviter tulit. Vom 13. Dezember bis 2. Januar weilte der Kaiser in Speyer nach St. 3121 — 3123. St. 3123 wird von Brefslau, Westd. Zts. V, 20 ff. und Posse, Cod. d. Sax. r. I², 52 als echt angenommen; doch bestehen Bedenken gegen die Intervenientenreihe (Juritsch, Otto I. v. Bamberg S. 172 A.86); in dieser finden sich: Friedrich von Köln und ein Wiprecht (von Groitsch?). Friedrich von Köln und der jüngere Wiprecht befanden sich bei den Aufständischen, der ältere war noch in der Gefangenschaft des Kaisers (s. u. 1116^d). Audivit enim quam plurimos ibi convenisse non solum metropolitanos, sed etiam alios episcopos vel optimates regni, causa precipua verbum excommunicationis in se manifestandi. Es wurde beschlossen, alle, die mit dem Kaiser verkehrten, als gebannt zu betrachten, vgl. den Brief Heinrichs an Hartwig von Regensburg Cod. Udalr. 178, J. V, 313: Imprimis memorem te esse volumus, qualiter inimicorum nostrorum acephalica presumptio fideles nostros inquietaverit, quod communicantes nobis quasi excommunicatos ex sententia et legatione domni apostolici iudicaverunt, et maledictionem pro benedictione satis impudenter super innocentes aggravaverint. Bischof Erlung von Würzburg, den der Kaiser nach Köln schickte, hatte unter dem Beschluß zu leiden. Ekkeh.: Missus tamen ab eo illuc presul Wirceburgensis, audientiam vel communionem nonnisi reconciliatus habere meruit; reversus — ei qui se miserat denuo communicare renuit, sed vitae periculo coactus, missam coram rege celebravit; indeque usque ad mortem contristatus, latenter discessit —. Quae etiam commotione succensus imp. ducatum orientalis Franciae, qui Wirceburgensi episcopo antiqua successione (concessione?) compete-¹bat Chuonrado, sororis suae filio, commisit. ^b) Zug nach Italien. Ekkeh.: ipse scandala principum declinans in Italiam se una cum regina totaque domo sua contulit. Otton. Fris. chron. VII, 15: rerum summam sororiis suis Conrado et Friderico comittente; doch macht Gsbr. III⁵, 1221 wahrscheinlich, daß neben Friedrich nicht Konrad, sondern Pfalzgraf Gottfried bei Rhein zum Reichsverweser ernannt wurde. Von Speyer hatte sich der Kaiser zunächst nach Worms begeben, St. 3124 für Rüdiger von Lachen, 'in procinctu in Italiam iturus', am 14. Februar

1) Vgl. über die Verbindung der herzogl. Gewalt in Ostfranken mit dem Würzburger Bistum Waitz, VG. VII, 163 ff., Zallinger, MJÖG. XI, 528 ff., nach dem die Herzogsgewalt aus der Leitung der Landfriedensgerichte entstand, E. Mayer, ZGw. NF. I, 193, nach welchem sie von Heinrich II. als Ersatz für die Gründung Bambergs verliehen wurde.

Synode zu Rom. Der Kaiser nimmt die Mathildische Erbschaft in Besitz und hält eine Kirchenversammlung zur Beratung über den Frieden ab. Die Bischöfe von Placentia, Asti und Acqui gehen als Gesandte zum Papst.^b

beurkundet er in Augsburg die Schenkung der Abtei Benediktbeuern an Bisch. Hermann von Augsburg, St. 3125, im März ist er in Treviso, am 11. u. 12. März in Venedig, St. 3126—3131. Ekkeh.: Circa Padum negociis insistens regni, legatos ad apostolicum pro componendis causis, quae iterum regnum et sacerdotium disturbare coeperunt, suppliciter destinavit. Cuius legationis primatum abbas Cluniacensis (Pontius) — tenuit (s. den Beglaubigungsbrief des Kaisers für Pontius aus dem Anfang des Jahres 1116 im Cod. Udhr. 174, J. V, 306); qui et inter utramque partem pro componendis pacifice rebus — multis argumentis invigilare studuit. Es geschah zu Rom auf der Synode, s. u. ^c. Der Kaiser begab sich von Venedig, mit dem er seinen Bund durch Verleihung des kaiserlichen Schutzes befestigt hatte, nach Padua, 18. u. 20. März St. 3132. 3133, und ergriff darauf von der Mathildischen Erbschaft Besitz, deren Antritt ihm trotz des am 17. November 1102 erneuten Schenkungsprivilegs der Markgräfin zu Gunsten der römischen Kirche von seiten der letzteren nicht bestritten wurde, vgl. oben zu 1080^b S. 311, 1102^b 471, 1111^a 573, Gsbr. III⁵, 1223. Overmann S. 43 ff.; dieser führt aus, daß Mathilde sich in der Schenkung das Recht der freiesten Verfügung über ihre Güter vorbehalten hatte und darum ihren Besitz an Heinrich abtreten konnte, ohne der Kirche ein Recht zum Einspruch zu geben. Itinerar des Kaisers: 8. April Reggio, 17. April Canossa, 6.—15. Mai Governolo an der Mündung des Mincio, noch im Mai(?) in Cremona, 29. Mai Fontana-Fredda sö. von Piacenza, 22.—25. Juni Pasiliano (S. Germano bei Casale), 1. Juli Burgulia (j. Alessandria), 28. Juli Lago di Candia, s. von Ivrea, ? Horenzul (Orezzola bei Sospiro ö. von Cremona), 28. September Mantua, 29. September Coriano sö. von Verona, 3. Dezember Savignano bei Vignola, sö. von Modena, ? Dezember in Castello Quarnenti im Gebiet von Faenza, 28. Dezember Forlimpopoli: St. 3134—3140, 3140a (S. 484), 3141—3146, 3146a (S. 484), 3147—3149, 3149a. b (S. 484), 3150—3152, vgl. Ladewig S. 694, 698. Die Urkunden enthalten zumeist Privilegien für italienische Städte und adlige Geschlechter, die der Kaiser wohl durch Gunstbeweise an seine Person fesseln wollte, Gsbr. III⁵, 874 ff. In Italien hielt Heinrich eine Kirchenversammlung ab zur Beratung über den Frieden; vgl. seinen Brief an Hartwig von Regensburg, Cod. Udhr. 178, J. V, 313: ibi religiosos episcopos atque abbates, qui videbantur esse columnae matris ecclesiae, convocantes, de pace et concordia regni et sacerdotii subtilissima inquisitione tractavimus. Demum communicato consilio tres ex illis omnibus eligentes, scilicet Placentinum, Astensem, Aquensem magni nominis episcopos, ad domnum apostolicum et ad omnem ecclesiam illos misimus, Gsbr. III⁵, 882 setzt die Gesandtschaft vor Juli 1116, Langen S. 266 Anfang 1117 an, doch dürfte diese Zeit etwas zu spät sein, da die Versammlung wohl als Maßregel gegen die Beschlüsse der Fastensynode zu betrachten ist, s. u. ^c.

Synode in Rom (6.—11. März). Der Papst verwirft das Investiturprivileg, wiederholt das Verbot der Laieninvestitur und bestätigt die Maßnahmen Kunos von Präneste und Guidos von

c) Über die Fastensynode von 1116 berichtet am ausführlichsten, wohl auf Grund der Synodalakten, Ekkeh. S. 250 f. Die Versammlung wurde am 6. März eröffnet und beschäftigte sich an den ersten beiden Tagen mit dem Schisma der Mailänder Kirche, wo Jordan und Grossolan sich den Erzstuhl streitig machten, am dritten Tage mit den Differenzen zwischen dem Bischof von Lucca und den Pisanern, Ekkeh.: *Tunc quidam episcoporum de medio concilii surgens, ita exorsus est: D. patrem papam recordari decet, quare illius presentis et generalis concilii multitudo sancta — convenerit invitata; ibi non de spiritalibus vel aecclesiasticis, sed de secularibus ordine prepostero tractaturi (l. tractari) negociis*. Expediendum prius, propter quod principaliter convenerint, ut — pernoscat, quid d. apostolicus sentiat, quidque in aecclesiis suis reversi predicare debeant. Tunc apostolicus concilii causam et animi sui intensionem his verbis exposuit: *‘Postquam dominus — me populumque Romanum tradidit in manus regis, videbam cotidie passim fieri rapinas et incendia, cedes et adulteria. Haec et huiusmodi mala cupiebam avertere ab aecclesia et populo dei; et quod feci, pro liberatione populi dei feci. — Fateor me male egisse —. Illud autem malum scriptum, quod in tentoriis factum est, quod pro pravitate sua pravilegium dicitur, condempno sub perpetuo anathemate — et rogo vos omnes, ut idem faciatis*. Tunc ab universis conclamatum est: *Fiat! fiat!* Den Vorwurf der Häresie, den Bischof Bruno von Segni wegen der Erteilung des ‘Pravilegiums’ gegen den Papst schleuderte, wies Paschalis zurück. Quinta feria (9. März) papa in concilio non sedit, multis et maxime regis negociis per d. Cluniacensem (Abt Pontius von Cluny), Iohannem Caietanum et Petrum Leonis et Urbis prefectum caeterosque illius partis fautores impeditus. Sexta feria (10. März) apostolicus in generalem omnium aecclesiarum causam animum advertit, et Iohanne Caietano cum Petro Leone caeterisque regis fidelibus — resistentibus — Cuononi Prenestino, sepius verbum excommunicationis exponere cupienti murmur — ita compescuit: *‘Aecclesia primitiva martirum tempore floruit apud deum et non apud homines. Dein ad fidem conversi sunt reges, imperatores Romani et principes, qui — aecclesiam — honestaverunt, conferendo aecclesiae dei predia et allodia, seculares honores et dignitates, regalia quoque iura et insignia —. Habeat ergo — aecclesia sibi a regibus sive principibus collata; dispenset et tribuat ea filiis suis, sicut scit et sicut vult*. Privilegium investiturae, quod in tentoriis concessisse videbatur, obliterare volens, iterans sententiam papae Gregorii VII., investituram aecclesiasticarum rerum a laica manu rursus excommunicavit sub anathemate dantis et accipientis. Dem Kardinal Kuno von Präneste, der schon im Jahre zuvor wiederholt den Bann über den Kaiser ausgesprochen hatte, bestätigte er auf sein Verlangen alles, was er auf seiner Legation gethan hatte (*quicquid tu ceterique fratres nostri cardinales episcopi — huius sedis et nostra auctoritate fecerunt, probaverunt, confirmaverunt, ego quoque probo et confirmo; quicquid autem dampnaverunt, dampno*).

Vienne, ohne selbst den Bann über den Kaiser auszusprechen. Der Papst wird durch eine Revolution aus Rom vertrieben (8. April).^c

Auch dem Erzbischof Guido von Vienne erteilte die Synode auf sein durch Schreiben und Boten gestelltes Verlangen die ausdrückliche Anerkennung der von ihm ausgesprochenen Exkommunikation; der Papst selbst liefs sich zu einer förmlichen Erneuerung des Bannes nicht hinreißen. Am 11. März, dem letzten Tage des Konzils, wurde der Mailänder Streit zu Gunsten Jordans entschieden, vgl. Langen S. 263 ff., Gsbr. III⁵, 876 ff. Dafs es nicht sofort nach dem Konzil zum vollen Bruche zwischen Papst und Kaiser kam, hatte wohl seinen Grund in der Bedrängnis des Papstes, der durch eine Revolution der städtischen Bevölkerung am 8. April zur Flucht aus der Stadt gezwungen wurde und erst im Herbst wieder seinen Sitz in Trastevere aufschlagen konnte, vgl. Petri Pisani V. Paschalis Watterich II, 10 ff., Ann. Rom. SS. V, 476 ff., RP.² I, 762 f. In solcher Lage war Vorsicht in dem Verhalten dem Kaiser gegenüber doppelt notwendig. Nach den Briefen Heinrichs V. an den Bischof Hartwig von Regensburg hat der Papst den Bischöfen von Asti, Acqui und Piacenza gegenüber, welche angeblich aus eigenem Antriebe, in Wahrheit aber als Abgesandte des Kaisers, sich zu Paschalis begeben hatten, um seine Gesinnung zu erkunden (s. o. ^b), jede Verbindung mit den Häuptern der gregorianischen Partei in Deutschland in Abrede gestellt und ausdrücklich die von Dietrich, Guido und Kuno verhängte Exkommunikation verworfen, Cod. Udalr. 175, 178, J. V, 307 f., 313 f.; vgl. Gsbr. III⁵, 881 f., 1226 und Langen S. 266, wo Brief 175 ins Jahr 1117 verlegt wird.

Wirkung der Beschlüsse der Fastensynode auf Deutschland. Ekkeh.: Scindebatur inter haec et huiusmodi regnum Teutonicum, quod iam vix decennio — concorditer quieverat; et quia rex aberat, unusquisque — quod sibi placitum videbatur, hoc faciebat. Primo igitur pars utraque conventibus assiduis agros alterius vastare, colonos despoliare coepit; maximeque in episcopo Wirzburgensi per Chuonradum, fratrem ducis Friderici, lues ista succrevit. Post haec — undique latrunculi pullulabant, qui — rapere et clepere, invadere et occidere — satagebant. Longum est presulis Mogontini machinamenta contra regis fideles eorumque adversus illum insidiosas discursiones enarrare —; — locupletissimum illud et per totam Germaniam famosissimum ac principale cenobium Fuldense (dessen Abt beim Kaiser in Italien weilte, Gsbr. III⁵, 871) usque ad ultimam redactum est inopiam victus etiam necessarii. 1117: Dum cuncta per circuitum regna nationum — gladios — in vagina — recondere, — solus — Teutonicus furor, cervicositatem suam deponere nescius — pre omni terrarum orbe in perversitatis inolitae pertinacia incorrigibiliter perstitit (Cod. E1, Gsbr. III⁵, 1229). Vgl. auch die Klage des Klerus von Speyer in einem Schreiben an den Kaiser aus dem Anfang des Jahres 1117, Cod. Udalr. 176, J. V, 308 ff. Gegen Ende des Jahres sprach der Erzbischof Jordanus von Mailand auch den Bann gegen den Kaiser aus. Landulph d. s. Paulo c. 43 SS. XX, 39.

Herzog Friedrich von Schwaben führt in Deutschland den Krieg gegen die Aufständischen. Der kaiserliche Burggraf Heinrich von Meissen wird gefangen genommen und gegen Ludwig von Thüringen, Wiprecht von Groitsch und Burchard von Meissen ausgetauscht. Kämpfe um Worms. Vereinbarung eines Fürstentags in Frankfurt. Herzog Friedrich veranlaßt die Bayern, dem

^{a)} Der Krieg in Deutschland. Die Schauplätze der Kämpfe waren das Gebiet um Mainz und Sachsen. Erzbischof Adalbert hatte nach der Kölner Versammlung den Kampf gegen den Kaiser erneuert, vgl. Manifest des Kaisers an die Mainzer Cod. Udalr. 177, J. V, 311: Pro his et aliis malis nobis responsurum, statutis induciis eum ad nos venire iussimus. Et non venit, sed insuper Spiram — armata manu et erectis militaribus signis violenter invadere voluit. Sed frustrato — labore rediens — castrum nostrum Struombure (Stromberg bei Bingen) funditus destruxit, deinde alia castra nostra contumaciter obsedit. Über den Krieg in Sachsen Ann. Patherbr. 1116: Dux Liuderus Binitheim (Bentheim in Westfalen) — obsidet, captamque concremat. Heinricus de Capite de Misna a filiis comitum Lodowici et Wicberti — capitur. Genauer Ann. Pegav. SS. XVI, 253 (doch irrig zu 1117): Archiep. Adelgotus cum Halberstadiensis episcopo et palatino comite Friderico, Wicberto etiam et Luodewigo Nuenbure (Naumburg) obsidione vallavit et adiacentem Thuringiae provinciam grandi ex parte vastavit. Cumque ad diripienda pabula circumquaque discurreret exercitus, Heinricus cognominatus 'Cum capite' multa — intulit eis incommoda. Quapropter Wicbertus et Luodewigus cum ceteris nobilibus per se statuerunt ad direptionem pabulorum occupari, ut eidem possent insidiari. Quem cum obvium haberent, fugientem in munitionem Arnesberch persecuti comprehenderunt et ad archiepiscopum ceterosque principes perducunt. Quo audito urbani Nuenburch tradiderunt. Imp. etiam his compertis, Wicpertum seniore et Luodewigum, Burchardum quoque de Misna a captivitate laxare tunc demum compulsus est pro relaxatione Heinrici. Am 29. September erfolgte die Freilassung, Chron. Samp. Wiprecht erhielt Groitsch und Leisnig zurück. Am Rhein waren die Gegner bei Worms zusammengestoßen, Ann. Patherbr.: Circa festum s. Petri ap. (Petri Kettenfeier 1. August?) principes sepedicti ab imperatore dissidentes, facta acie in campis Wormatie considunt. In urbe vero Fridericus dux Suevorum — Godefridus comes palatinus pluresque ex amicis inperatoris procures cum turba non parva consistunt. Cumque mutue partis principes ea que pacis sunt tractaturi convenissent, urbani cum hostibus pugnaturi, inconsultis ducibus, temere erumpunt, cum subito adversarii irruunt, plures ex eis fugant — sicque urbani pluribus amissis vix in urbe devicti confugiunt (vgl. Ann. Corbei. J. I, 43). Postero die amici inperatoris — pacem expetunt; colloquium in Franconevert — in festo s. Michaelis (29. September) collaudant. Et pd. quidem principes ad colloquium condictum vadunt. Principes vero Bawarie, machinatione Friderici ducis Suevie detenti, non veniunt, quia, ne aliquid inperatoris contrarium in hoc colloquio statueretur, omnimodo satagebat. Quin ipse abbaciam quandam Lintburch (Limburg bei Speyer) occupat

1117

Tage fern zu bleiben. Erzbischof Adalgot, Pfalzgraf Friedrich von Sachsen und Markgraf Rudolf verlassen die Versammlung und treten vom Krieg zurück. Die übrigen Aufständischen führen den Kampf gegen Friedrich von Schwaben ohne Entscheidung weiter.^a

Der Kaiser zieht nach Rom. Der Papst flieht vor ihm nach Benevent. Der Kaiser wird von den Römern aufgenommen und

et loca finitima diripit. Cumque pd. principes Franconevert convenissent, et ibi aliquot dies manendo consumpsissent, Adelgotus Magedaburgensis archiep., palatinus comes Fridericus, marchio Rodolfus revertuntur. Sie traten vom Kampfe zurück, nachdem Wiprecht und Ludwig ihre Freiheit wiedererlangt hatten. Ob Adelgot später wieder am Kriege teilgenommen hat, ist nicht festzustellen, seine Zustimmung zur Berufung einer Synode nach Mainz 1117 und seine Zusammenkunft mit dem Legaten Kuno zu Corvey 1118 bieten keinen sichern Anhalt. Pfalzgraf Friedrich scheint zur kaiserlichen Partei übergegangen zu sein, wenigstens verteidigte sein Sohn 1118 Kyffhausen gegen die sächsischen Fürsten regio fretus auxilio Chron. Gozec. II c. 13 SS. X, 145; s. u. 1118. Ludwig von Thüringen nahm nach Chron. Gozec. II c. 10 SS. X, 145 wieder am Krieg gegen den Kaiser teil, doch erscheint er noch am 21. November als Zeuge neben Heinrich Haupt, Reg. d. Thur. I n. 1113, er und Wiprecht und beider Söhne sind Zeugen in Urkunden Adalberts von Mainz, Mai 1119, Erfurt, ebd. I n. 1138 u. 1139. Für die kaiserliche Partei war es ein großer Vorteil, daß einige der wichtigsten Fürsten Ostsachsens vom Kampf zurücktraten. Ann. Patherbr.: Mogontinus vero et Coloniensis, Traiectensis, Halberstadensis et Patherbrunnensis episcopi, abbas Corbeiensis, dux Liuderus, comes Herimannus (von Winzenburg, der also um diese Zeit zu den Aufständischen übergegangen sein muß) Rhenum transeunt. Ordinatur Mogontie in monasterio s. Albani consilio episcoporum qui aderant, ab archiepiscopo Coloniensi Friderico Thietmarus Verdensibus episcopus (seine Erhebung gegen den kaiserlichen Bischof Mazo war ein Willkürakt Adalberts, Cod. Udhr. 177, J. V, 311: invasorem Virdunensis (muß heißen Verdensis) ecclesiae contra ius et fas consecrari fecit). Quo facto ep. Patherbrunnensis remeat. Alii vero principes amicos imperatoris in pd. abbatia Lintburch parva manu obsident. Contra quos Fridericus dux Suevie omnibus Alsatie populis excitis, immensa manu pugnaturus vadit. Cumque hostes numero plures adfore cernerent, hi qui Lintburch per tres iam hebdomadas vallabant, versis armis discedunt et Rhenum transeunt (vgl. Otton. Fris. Gesta Frid. I, 14). Ann. Path. Mogontini abbati Dorbeiensi omnia sua vi auferunt; ipse vero cum suis vix abiit. Idem Mogontini archiepiscopum Adalbertum expellunt (angeregt durch das Manifest des Kaisers, der sie an ihr Versprechen erinnerte, demzufolge sie den Erzbischof austreiben wollten, quando aliquid contrarii moliretur nostrae [i. e. imperatoris] dignitati), sed non diu hoc facto gaudentes, penas dant. Amici enim archiepiscopi non longe post inconsultos aggrediuntur, meliores quosdam trucidant, ceteros capiunt. Quo facto iterum archiep. urbi dominatur. — Das Weitere s. u. 1117^b.

1117

^a) Am 3. Januar, der für ganz Oberitalien durch ein furchtbares Erdbeben ein Tag des Schreckens war, weilte der Kaiser zu Cortina im Gebiet von

läßt sich und seine Gemahlin krönen. Der Papst weist Verhandlungen mit dem Kaiser ab und fordert die deutschen Bischöfe auf, ihm Hilfe zu leisten. Von den Normannen unterstützt, be-

Ravenna, St. 3153, Ladewig S. 699; im Februar trat er den Zug nach Rom an, einem Rufe folgend, den Präfekt und Konsuln von Rom schon im Vorjahre an ihn gerichtet hatten (Ann. Rom. SS. V, 477); vgl. Schreiben des Kaisers an Bischof Hartwig von Regensburg, Cod. Udalr. 173, J. V, 314: Nos — consilium principum nostrorum exequentes, ut omnem ambiguitatem resecaremus et seditionem gravissimam, quae inter Romanos et apostolicum geritur, compesceremus, Romam cum magnifico cleri et populi tripudio intravimus (Ostern 25. März beging er in Rom, Petr. Diac. Chron. Mont. Cas. IV, 61 SS. VII, 791; daß er gerade am Ostersonntag daselbst eingezogen sei, wie Gsbr. meint, geht aus den Worten nicht hervor; Petr. Pisanus, Watterich II, 13 spricht von einer processio emptā potius, quam indicta); et quia domnum apostolicum — non invenimus (er hatte sich, um nicht noch einmal durch harten Zwang zur Nachgiebigkeit genötigt zu werden, schon vor der Ankunft des Kaisers von Trastevere nach Monte Casino und weiter nach Capua und Benevent begeben, RP.² I, 764), omnis illius ecclesiae iudicio nos praesentavimus. Et — non est inventus, qui clam vel palam nobis notam criminis imponeret (vgl. Petr. Pis. l. c.: Iturus ad basilicam s. Petri, navi transivit, non ponte. Darauf folgt eine Rede des Königs, in welcher er von den Kardinälen die Krönung fordert, und eine Gegenrede der Kardinäle zur Begründung ihrer Weigerung; beide sind wohl Erfindung des Biographen. S. 15: Diffusus hinc rex accito Bracarensi episcopo [Erzb. Burdinus von Braga], qui ob superbiam levitatemque curialis effectus, per biennium extra parochiam propriam opulentissime cultu regio — vagaverat, ante corpus b. Gregorii coronari se fecit sicque comitatus abscessit). — Cod. Udalr. 173: Postero die capitulum cum universis ordinibus conscendimus, et magnificentibus nos magnifica impendimus (vgl. Petr. diac. l. c.: Imp. — urbem Romam ingrediens — senatores ac proceres partim donis, partim promissis ad se attrahens, Ptolemeo illustrissimo [Graf von Tusculum] — Ptolomei —, consulis Romanorum filio, Bertam filiam suam¹ in coniugio tradidit, eique dona perplurima conferens, quicquid avus eius Gregorius alique parentes habuerant vel retinuerant, pdo. Ptolomeo et haeredibus eius imperiali auctoritate in perpetuum confirmavit; Ann. Rom. l. c.: Ingressus Romam cum magnis laudibus atque honore reginam coronavit in die s. pentecostes [?, vielleicht verschrieben für: paschae; nach Petrus Casin. muß der Kaiser um Pfingsten [13. Mai] Rom bereits verlassen haben] et prefecturam per aquilam confirmavit — prefecto). Cod. Udalr. 173: Denique cardinales 3, ceterorum legationem agentes, nos adierunt et pacem plenariam eo tenore nobis exhibuerunt: si investituram per virgam et anulum deinceps dare desineremus, quia in eo ecclesiae scandalum dixerunt. E contrario nos respondentes, regalia nostra cuivis per baculum et anulum concedere iuris nostri esse comprobavimus. Auch der Kaiser blieb durch Gesandte in Unterhandlung mit dem Papste, den er zum Widerruf

1) Unehelich.

ginnt er den Krieg gegen den Kaiser. Die Normannen werden zurückgeschlagen, der Kaiser kehrt nach Norditalien zurück.^a

des von einzelnen Kirchenfürsten verhängten Bannes zu bewegen suchte, Ekkeh. S. 253: rex H. — non cessat legationes satisfactorias ad apostolicam sedem, licet ipse multum infestationibus Italicis insudans, destinare; quas tamen constat minime profecisse. Nam d. apostolicus propter securitatem, quam regi, licet coactus, fecerit, diffitetur, illum se anathematis vinculo colligasse, ab aecclesiae tamen potioribus membris excommunicationem conexam, nonnisi ipsorum consilio denegat se posse dissolvere, concessio nimirum utrimque sinodalis audientiae iure. Ad hoc etenim ultramontanis affirmat se cotidie litteris impelli et maxime metropolitani Mogontini. Über den Erzbischof von Braga, der die Krönung vollzogen hatte, sprach eine Synode zu Benevent den Bann aus, Falcon. Benevent. chron. 1117, Muratori V, 90; vgl. Ann. Benev. 1117 SS. III, 184; dem Erzbischof Friedrich von Köln, der über den Kaiser die Exkommunikation ausgesprochen und den Papst davon in Kenntnis gesetzt hatte, schrieb Paschalis am 24. April, daß auch er sich jedes Umgangs mit dem Gebannten zu enthalten habe, und forderte ihn auf, der schwerbedrängten römischen Kirche Hilfe zu bringen. Des Kaisers Auftreten in Rom schildert er in grellen Farben, damit die Unfreiheit des apostolischen Stuhles um so schärfer hervortrete, RP.² 6558, Mansi XX, 1084. In ähnlicher Weise wurden auch die andern kirchlichen Würdenträger Deutschlands bearbeitet, offen die Partei des Papstes zu ergreifen und gegen den Kaiser sich zu erklären. Im Einverständnis mit den Erzbischöfen von Mainz, Magdeburg und Köln erließ Erzbischof Konrad von Salzburg die Einladung zu einem am 6. Juli in Mainz zu eröffnenden Konzil, ut secundum canonicas sanctiones ecclesiastica disponantur negotia, cessent arma, praedae sedentur et incendia. Es sollte in Gegenwart eines päpstlichen Legaten stattfinden, vermutlich Kunos, der damals als Legat in Frankreich weilte, V. Theog. II, 2 SS. XII, 467. Ob dasselbe zustande kam, steht dahin; jedenfalls wird nirgends davon berichtet, und das Antwortschreiben, welches Bischof Hartwig von Regensburg an Erzbischof Konrad sandte, war für die einberufenden Prälaten recht wenig ermutigend; vgl. die beiden Schreiben Cod. Udalt. n. 179, 180, J. V, 315 ff. Auch an offenen Krieg gegen Kaiser Heinrich dachte der Papst, Petr. Cas. l. c.: Agit interim papa cum principe (von Capua) aliisque Normannis, quatinus contra imperatorem conglutinentur illique obsistant, vel certe contra — Ptolomeum, Romanorum consulem, generum eius, hominibus — pontificis armatorum auxilium subministrent. Heinricus praeterea imp. in urbe Roma persistens, paschalis diei solemnitatem — celebrare studuit, et quia pontificem ibidem non invenit, et rationes suas cum rationibus eius internuntiis mediantibus minime convenire videbat, coactus fervore aestatis secessit cum suis in hyperboreis regionibus, spondens se temperato aere agiliter Romam redire. Normanni vero imperatorem ab Urbe egressum (er befand sich auf dem Wege nach Sutri, Petr. Pis., V. Paschalis S. 15) dum agnovissent, elegerunt de suis ferme 300 ac diebus pentecostes contra Ptolomeum — direxerunt. Qui Campaniam ingressi, iusta Pylum (Piglio im Sabinergebirge) — castra metati sunt, praedam

Die Kämpfe in Deutschland werden entscheidungslos weiter geführt.^b

Die Markgräfin Gertrud stirbt (9. Dezember).^c

inde hominum ac iumentorum facientes. Hoc ubi Ptolomeo consuli nuntiatum est, euestigio milites quos imp. in adiutorium suum reliquerat evocans, per noctem eos — contra castra illorum dirigere studuit. Normanni interim cognito illorum adventu, praepete cursu ad castrum Acutum (Monte Acuto) fugientes pervenere, quos Teutonici insequentes, quotquot invenire poterant, neci tradebant. — Victoria — Alemanni potiti, Normannos — per vicos et oppida persequiebantur, talique ordine Normanni iniuriis affecti unus post unum ad propria remearunt, vgl. Petr. Pis. V. Paschalis S. 15. Bald nachher eroberte der Papst Piglio und Pagliano in der Sabina, und die Burg des h. Silvester in der Maritima zurück, Petr. Pis. l. c. Über den Aufenthalt des Kaisers und seine Thätigkeit nach dem Abzug aus Rom fehlt es an Nachrichten; urkundlich ist er am 17. Juni im Bistum Volterra, am 15. Dezember zu Tolate im Gebiete von Imola nachweisbar, St. 3155. 3156.

^b) Fortsetzung des Kampfes in Deutschland. Ann. Patherbr.: Dux Alsatie Fridericus cum Mogontinis acriter dimicat, ibique occiditur comes Emico (von Leiningen), Folcold de Malesburch capitur (vgl. die ausführlichere Erzählung in Otton. Fris. gesta Frid. I, 13). Rursus ante natale domini concurrunt et ex parte ducis multitudo vulgi plurima perimitur. Des Herzogs von Schwaben Thatkraft im Dienste des Kaisers preist Otto Fris. in Gesta Frid. I, 13: dux — tam fidus principi miles, tam utilis avunculo amicus extitit, ut sua virtute honorem regni labefactatum viriliter contra hostes tam diu sustentaret, donec membra a capite suo dissidentia ad gratiam principis veniendo ad cor redirent. Neben ihm scheint auch Bischof Bruno von Speyer (nach Gsbr. III⁵, 892 u. 1228 Burchard von Worms) nach Kräften für Aufrechterhaltung des kaiserlichen Ansehens thätig gewesen zu sein; wenigstens berichtet er selbst in einem Schreiben an den Kaiser, daß er nicht nur während eines Aufenthaltes in Mainz dem Kaiser viele Anhänger gewonnen, sondern auch alles Volk zwischen Worms und Straßburg zum Abschluß eines Bundes vermocht habe, der sie verpflichte, das Land dem Kaiser gegen alle Widersacher zu erhalten, Cod. Udalr. 185, J. V, 321 f.: ubicunque possum, in villis, civitatibus et oppidis fautores vobis acquiro; ita ut nuper meo labore et consilio coniuraverint omnes a Wormatia usque Argentinam, vobis terram illam contra omnes homines retinere atque tueri.

^c) Am 9. Dezember starb die Markgräfin Gertrud (das Jahr nennt Ann. Saxo [Ann. Path.] 1117, den Tag Translat. s. Auctoris SS. XII, 316). Die Markgrafschaften Meissen und Lausitz blieben ihrem Sohne Heinrich, Gsbr. III⁵, 893 f. u. 1229, er bringt damit den Abfall Hermanns von Winzenburg in Zusammenhang. Doch dieser scheint schon vorher erfolgt zu sein, s. o. 1116^a S. 599. Über die fehlerhaften Nachrichten der Ann. Pegav. vgl. Gsbr. III⁵, 1228 f. Richtig schildert Ekkeh. zum Jahre 1116 den Zustand Deutschlands während der Abwesenheit des Kaisers in der schon oben S. 597 angeführten Stelle (S. 252).

1118	Paschalis II. stirbt zu Rom (21. Januar). Johannes Cajetanus wird zum Nachfolger gewählt (Gelasius II). Aufstand der Frangipani.^a Der Kaiser eilt nach Rom, das der Papst fliehend verläßt. Eine Verständigung durch Gesandte mißlingt. Der Kaiser
1118	^a) Tod Paschalis II. und Wahl Gelasius II. Ekkeh. 1118: D. apostolicus Paschalis II., diutina purificatus aegritudine — vitam finivit (21. Januar, Petr. Pis. Watterich III, 15, Ann. Rom. SS. V, 477, 478; er starb zu Rom in der Engelsburg, wohin er 8 Tage vor seinem Tode zurückgekehrt war, vgl. die Quellenstellen bei RP.² I, 772). Pro quo Iohannes Caietanus — eligitur (24. Januar, Ann. Rom. l. c. 478); der neue Papst legte sich den Namen Gelasius II. bei und wurde noch am Tage der Wahl inthronisiert. Pandulfi V. Gel. Watterich II, 96: Hoc audiens — Centius Fraiapane — valvas ac fores confregit, ecclesiam furibundus introiit, inde custode remoto, papam per gulam accepit, distraxit, pugnibus calcibusque percussit — per capillos et brachia — detraxit, ad domum usque deduxit, inibi catenavit et clausit. Gleiches Schicksal hatten die Kardinäle. Doch wurden die Frangipani durch einen Aufstand des römischen Volkes noch an demselben Tage gezwungen, den gefangenen Papst wieder freizulassen. Die streng kirchliche Partei war mit der Wahl des Gelasius nicht sehr einverstanden, man befürchtete von ihm, der unter Paschalis II. wiederholt dem Übereifer der Heißsporne entgegengetreten war, eine nachgiebige Haltung gegen den Kaiser. ^b) Heinrich V. und Gelasius II. Ann. Rom. SS. V, 478: Consules vero miserunt nuntios ad imperatorem, qui tunc in obsidione morabat Verone (nach Ekkeh. befand sich der Kaiser Paduanis regionibus, womit wohl allgemein 'Oberitalien' bezeichnet wird, nach Landulf. de s. Paulo c. 45 SS. XX, 40 in Taurinensium partibus) et notificaverunt ei omnia, que acciderant, per litteras. Ille vero nichil moratus est; cum festinatione Romam petiit cum paucis militibus, die Veneris ante quadragesima (1. März) misit nuntios ad consules, ut exirent obviam ei, sabbatum vero ante quadragesima ingressus est porticum s. Petri (Falco Benev. 1118, Muratori SS. V, 91: noctis silentio Romam ingreditur mensis Martii secundo die ingrediente). Mox ut electus pontifex de suo adventu audivit, egressus est de patriarchio Lateranensi et venit in regione s. Angeli, in ecclesia b. Marie — super fluvium Tiberis, ubi fideles eius erant, et mansit ibi tota die sabbati. Rex vero misit nuntios ad eum, ut finem litis imponeret (vgl. Petr. Casin. IV, 64 SS. VII, 792: [Heinricus imp.] festinus Romam advenit nuntiosque ad eundem electum transmittere studuit, per quos ei direxit, quod si fidem, quam papa Paschalis cum imperatore fecerat, observaret et conventiones, quae inter Romanum imperium et sedem apostolicam statutae fuerant, firmaret, imp. confestim fidelitatem eidem electo et Romanae ecclesiae faceret; sin alias, alium pontificem in Romana ecclesia inthronizaret; nach Landulph. de s. Paulo c. 45 SS. XX, 40, Ann. Benev. 1117 [st. 1118] SS. III, 184 fanden die Verhandlungen zwischen dem Papst und den kaiserlichen Gesandten nicht zu Rom, sondern zu Gaëta statt; nach Falco Benev. 'apud Calenum', was wohl mit Watterich II, 107 n. 2 in 'Caietam' zu verbessern ist; nach dem Schreiben des Papstes an die französ. Geistlichkeit forderte der

läßt den Erzbischof Burdinus von Braga zum Papst erheben (Gregor VIII.). Gelasius spricht über beide den Bann aus. Die Angriffe der Normannen auf das römische Gebiet werden zurück-

Kaiser vom Papst: ut iuramento pacis certitudinem faceret). Ille vero hoc audito nocte navem ascendit (Falco Benev. l. c.: reminiscens, qualiter rex ipse dominum Paschalem — et cardinales fraude et dolo cepisset), secessitque patria sua Gaieta cum episcopis et cardinalibus atque diaconis (über die mancherlei Mühseligkeiten der Flucht vgl. Pandulphi V. Gelas. l. c. 97 f.). Imp. vero cum talia (nämlich die Antwort des Papstes, Landulf l. c.: 'quod in proximo Septembri ipse cum cardinalibus et episcopis provinciarum Mediolani vel Cremonae esset, et tunc Romani et imp., quid agendum sit de se in papam electo vel alium substituendo, per doctrinam cardinalium et episcoporum sufficienter cognoscerent'; genauer im Schreiben des Papstes an die französische Geistlichkeit vom 16. März, RP.² 6635: de controversia, quae inter ecclesiam et regnum est, vel conventioni vel iustitie libenter acquiescimus et vel Mediolani vel Cremonae in proxima b. Lucae festivitate [18. Oktober] fratrum nostrorum consilio, qui a deo sunt iudices in ecclesia constituti; et quoniam d. imp. a nobis securitatem quaerit, nos verbo et scripto ista promittimus) audisset, consilio habito cum suis fidelibus perrexerit ad basilicam b. Petri, ut inveniret consilium, quit ageret. Illi vero (nach Landulf l. c.: berieten 'magister Guarnerius de Bononia et plures legis periti' den Kaiser) consiliaverunt eum, ut pontificem ordinaret. Tunc elegerunt Mauricium, archiep. Hispaniensem de civitate Bragana (Braga), et consecraverunt eum Romanum antistitem in die Veneris de (= post) 4 tempora que sunt de mense Martio (= 8. März). Cui posuerunt nomen Gregorius (VIII.). Pd. Gelasius altero die, hoc est sabbati (9. März), ordinatus est presbyter; die dominico (10. März) consecraverunt eum pontificem. Der Papst Gelasius nahm den Kampf gegen den Kaiser mit voller Energie auf. Unter dem Schutze der Normannen, die schon zu Gaeta durch Herzog Wilhelm von Apulien, Fürst Robert von Capua, Richard von Aquila ihm den Treueid geleistet hatten, sprach er am 7. April über den Kaiser und seinen Papst die Exkommunikation aus (Petr. Casin. l. c., Ekkeh. 1118, Ann. Patherbr. 1118) und gab dem in seiner Legation ausdrücklich bestätigten (vgl. Chron. reg. Col. nach Ann. Patherbr. 1118, V. Theogeri II, 9 SS. XII, 470) Kuno von Präneste Befehl, den Bann überall zu verkünden (Schreiben vom 13. April, RP.² 6642). Seine Rückführung nach Rom erwartete er von den Waffen der Normannen. Den ersten Angriff auf Gregor-Burdinus machte Robert von Capua, als Heinrich — wie es scheint, noch im April — zur Unterwerfung der widerstrebenden Burgherren des römischen Gebietes ausgezogen war. Doch gelang es dem Erzbischof Bruno von Trier, der im Auftrage des Kaisers in Rom zurückgeblieben war, um durch reiche Geldspenden dem Kaiser Anhänger zu werben, den Angriff abzuwehren, wenn ihn auch der römische Stadtadel feig im Stiche liefs, vgl. das Schreiben Brunos an den Kaiser bei Watterich II, 110; die Zeit der Abfassung bestimmt Gsbr. III⁶, 1230. Ein zweiter Angriff unterblieb, weil Robert von der Belagerung der dicht an der Grenze des Fürstentums Capua gelegenen Burg Torricella durch den Kaiser hörte und einen Angriff im

geschlagen. Der Kaiser zieht nach Ligurien. Gelasius kehrt nach Rom zurück. Gregor geht nach Sutri. Gelasius wird durch einen Aufstand aus Rom vertrieben und flieht nach Frankreich.^b

Kardinal Kuno spricht zu Köln den Bann über den Kaiser und seine Anhänger aus. Die Synode von Fritzlar verhängt

eigenen Lande besorgte, Petr. Casin. l. c.: Imp. interea cum oppidanis foedus iniens Romam rediit ibique die s. pentecostes (2. Juni, Urkunde aus Rom 31. Mai, St. 3157) ab eodem haeresiarcha coronatus, Liguriam rediit (Urkunde vom 21. Juni aus Bombiana n. Pistoja, St. 3158, im Placitum zu Gunsten des Abtes von S. Felix zu Vicenza am 21. August zu Montecchio, St. 3158a). Hoc ubi pontifex — agnovit, Romam reversus est (der Papst weilte am 16. Juni in Ferentino, am 5. Juli traf er in Rom ein, RP.² I, 777), vgl. Ann. Romani l. c. 478f.: reversus est Rome. Set non fuit ausus manere in patriarchio Lateranensi, quia fideles regi et pontifici eius retinebant eum. Mansit autem in ripa aput heredes Stephani Octonis, in ecclesia b. Marie secundicherio. Altero die fuit octava festivitatis apostolorum Petri et Pauli (6. Juli), perrexitque ad basilicam b. Pauli, et ibi missa(m) celebravit. Alter vero pontifex, videl. Gregorius celebravit missa(m) in basilica b. Petri. Non multo post dictus Gregorius secessit ad civitatem Sutrinam (Sutri) et basilicam s. Petri suis reliquit fidelibus custodiendam. — Doch auch Gelasius sollte sich nicht lange des Besitzes der Stadt erfreuen. Am 21. Juli, dem Fest der h. Praxedis,¹ kam es in der Kirche, während der Papst dem Gottesdienst beiwohnte, durch das gewaltsame Eindringen des Cencius und Leo Frangipane zu einem mehrere Stunden währenden Kampf der Parteien; dem Papst gelang es zwar aus dem Getümmel zu entkommen, aber sein Entschluß stand fortan fest, der Stadt den Rücken zu kehren. Nachdem er alle Anordnungen für eine längere Abwesenheit getroffen hatte, bestieg er, von einem Teil der Kardinäle begleitet, am 2. September ein Schiff und begab sich nach Pisa, von dort im Oktober nach Genua. Hier schiffte er sich nach Frankreich ein; am 23. Oktober erscheint er zu Marseille, wenige Tage später ging er bei St. Gilles ans Land und zog dann, von dem Abt von Cluny und zahlreichen geistlichen und weltlichen Großen Frankreichs und Burgunds geleitet, rhoneaufwärts nach Vienne, vgl. Pandulphi V. Gelasii S. 100 ff. und das Itinerar auf Grund der Urkunden, RP.² I, 777—779. Eine nach Mailand berufene allgemeine Synode kam wohl infolge der Ereignisse in Rom und der Flucht des Papstes nicht zu stande. RP.² 6635, Gsbr. III⁵, 909 u. 1231.

^c) Der Kirchenstreit in Deutschland. Ekkeh. 1119 (st. 1118): His etiam temporibus Cuono Prenestinus adhuc legatione Gelasii functus, synodum Coloniae cum Teutonicis habuit, ubi imperatoris — excommunicationem propalavit. Alteram quoque synodum in Fritslar eadem pro causa indixit; qua et habita, eandem quam prius excommunicationem confirmavit, vgl. Ann.

1) Loewenfeld in RP.² II, 777 setzt die hier erzählten Ereignisse im Gegensatz zu Watterich III, 100, Gsbr. III, 1230, Gregorovius IV, 363, Langen S. 275, doch ohne hinlängliche Begründung, in die Zeit August/September.

Kirchenstrafen über die kaiserlichen Bischöfe. Einige von ihnen fallen vom Kaiser ab. Die Aufständischen erobern Oppenheim

Patherbr. (Chron. reg. Col.) 1118, wo die Kölner, und die Erfurter Annalen, wo beide Synoden erwähnt sind. Die Kölner Synode fand im Mai statt (in festo rogationum d. i. 19. Mai, vgl. Scheffer-Boichorst, Ann. Patherbr. S. 135); sie sprach nicht bloß über den Kaiser, sondern auch über die Führer der kaiserlichen Partei in Deutschland, die Herzöge Friedrich und Konrad von Staufen, Pfalzgraf Gottfried u. a. den Bann aus und bedrohte mit gleicher Strafe die nichterschiedenen Bischöfe. Bischof Hermann von Augsburg, der schon längst der strengkirchlichen Partei verhaßt war, wurde exkommuniziert, über einige andere wurde die Suspension vom Amt ausgesprochen, und Otto von Bamberg hatte es nur der persönlichen Fürsprache Adalberts von Mainz zu danken, daß ihn nicht das gleiche Loos traf, vgl. die Schreiben Adalberts an Bischof Otto und an den Klerus der Augsburger Kirche, Cod. Udahr. 187, J. V, 323 f., Epist. Mogunt. 43, J. III, 389 und V. Theog. II, 13 SS. XII, 472, Udahr. de Eginone et Herm. SS. XII, 441. Von Köln begab sich der päpstliche Legat nach Sachsen und hatte hier in Corvey am 7. Juli eine Zusammenkunft mit den Erzbischöfen von Salzburg und Magdeburg, sowie den Bischöfen von Naumburg, Minden und Halberstadt, 'ut illorum consilio quaeque ibi corrigenda corrigeret'. V. Theog. II, 17 l. c. S. 474, vgl. die Urkunde der Äbtissin Hedwig von Gernrode bei Heinemann, Cod. Anhalt. I, 266 f., wo die Namen der anwesenden Bischöfe genannt werden. Am 28. Juli ward die Synode zu Fritzlar eröffnet, vgl. über den Tag die oben angeführten Schreiben Adalberts. Auch diesmal hatten einige Bischöfe der Mahnung des Legaten nicht Folge geleistet und wurden dafür in Strafe genommen: Otto von Bamberg traf Suspension vom Amte, vgl. das Schreiben Adalberts an den Bamberger Klerus, Cod. Udahr. 189, J. V, 326, Juritsch, Gesch. Ottos I. v. Bamberg S. 191. — Nach der Urkunde, die Adalbert von Mainz 1118 für die Mainzer ausstellte (über die Zeit s. Gsbr. III⁵, 1230 und Reg. Arch. Mogunt. I, 256), standen damals die Bischöfe von Speyer, Straßburg und Worms auf seiten Adalberts. — Im Bunde mit Graf Hermann von Winzenburg eroberte der Erzbischof Oppenheim, das dem Herzog Friedrich gehörte. Ann. Patherbr. (Ann. Hildesh., Ann. Saxo): Adalberti Mog. archiep. milites comesque Herimannus presidium Friderici ducis in Openheim diruunt concremantque, ubi 1200 homines et eo amplius igne consumpti sunt. In Sachsen eroberten die Aufständischen die Burg Kyffhausen. Ann. Saxo 1118: Principes Saxoniae castrum munitissimum Cufese, cui praefuit Fridericus iunior de Sumersench (Putelendorf?), filius Friderici comitis palatini obsident, quia ipse regionem adiacentem predis et multis incommodis infestabat. Quod et multo labore et longa obsidione fatigati, tandem capiunt, vgl. Chron. Gozec. II, 13 SS. X, 145. — Den Kaiser veranlaßte die Nachricht von dem Wiederaufleben des kirchlichen Kampfes in Deutschland zur Rückkehr, Ekkeh. 1119 (st. 1118): Imp., his auditis, insuper etiam quod principum consensu generale vel curiale colloquium non multo post Wirzburg instituere proposuisset, ubi ipse aut praesens ad audientiam exhiberi aut absens regno deponi debuerit (wohl übertrieben, wie

1119	und Kyffhausen. Der Kaiser kehrt nach Deutschland zurück und durchzieht Lothringen.^c Einfall der Ungarn in die Mark Österreich.^d Gelasius II. stirbt zu Vienne (29. Januar). Sein Nachfolger wird Guido von Vienne als Calixtus II.^a
1119	aus den Erfolgen des Kaisers bei der Rückkehr hervorgeht. Ekkeh. ist in diesen Darstellungen kaiserfeindlich, Wattenbach II, 175. Süddeutschland blieb kaisertreu), efferatus animo, Italiae suis copiis cum regina relictis, germanicis se regionibus nimis insperatus exhibuit. In Augsburg fand er freundliche Aufnahme, vgl. Udalscalcus, de Eginone c. 27 SS. XII, 443; von dort wandte er sich nach Lothringen, Anselmi contin. Sigeb. 1118 SS. VI, 377: Henricus imp. ab Italia in Lotharingiam repatriat, et secundum illud: Quia multis timetur, necesse est, ut multos timeat, coniuratos in se principes modo minis, modo blanditiis, modo vi, modo satisfactione ad pacem invitat. Es scheint, daß das Erscheinen des Kaisers auf deutschem Boden genügte, um die päpstliche Partei in Schach zu halten: der Würzburger Tag trat nicht zusammen. Wahrscheinlich trug die Flucht des Gelasius nach Frankreich, die ihn wahrlich nicht als den siegenden Teil erscheinen ließ, dazu bei, die Gemüter zu ernüchtern. ^d) Über den Einfall der Ungarn, der vom Markgrafen Liutpold durch einen Plünderungszug vergolten wurde, Ann. Mellicenses (Cod. Zwetl.) 1118 SS. IX, 501: Ungari juxta fluvium Lithae nos vastaverunt. Die anderen Handschriften zu 1112: Rex Ungarorum de terra sua egressus, manubias et predam magnam de nostra provincia abduxit. In eius ultionem Liupaldus marchio cum valida manu quasdam eiusdem regni provincias invasit et caede magna perpetrata ac quadam civitate depredata atque combusta sic cum pace remeavit ad propria. Daß die Ereignisse in die Zeit des zweiten italienischen Zuges Heinrichs zu setzen sind, geht hervor aus Otton. Frising. Chron. VII c. 15 SS. XX, 256, nach welchem die eroberte Stadt Eisenstadt war und der Markgraf vom Herzog von Böhmen unterstützt wurde; vgl. Juritsch, Gesch. d. Babenberger S. 132, Huber I, 239, Bernhardi, Lothar S. 528. ^a) Tod Gelasius' II., Wahl Kalixts II. Ekkeh. 1119: D. apostolicus Gelasius II. apud Viennam synodum congregavit, eaque transacta, post paucos dies in monasterio Cluniacensi vitam — finivit (Pandulphi V. Gelas. S. 104: subita passione correptus, quam Graeci pleuresyn appellari iusserunt; über den Todestag — 29. Januar — s. die Belege RP.² I, 780). Zum Nachfolger hatte Gelasius selbst den Bischof Kuno von Palestrina bestimmt, doch lehnte derselbe ab und wies auf Guido von Vienne hin, den er wegen seiner geistlichen Tugenden, seiner weltlichen Macht und staatsmännischen Begabung zur Bekleidung der höchsten kirchlichen Würde für besonders geschickt hielt, Falco Benev. Daß Guido in der Wahl seiner Mittel nicht allzu peinlich war, beweisen die von ihm veranlaßten Urkundenfälschungen im Streit zwischen den Bistümern von Arles und Vienne um den Primat.¹ Als Papst bestätigte er

1) Vgl. über den Streit und die Teilnahme Guidos Gundlach, NA. XX, 263 ff. und die vorausgehenden Abhandlungen in Bd. XIV u. XV.

Der Kaiser und die Fürsten beschließen auf dem Reichstag zu Tribur, den Zustand vor dem Aufstande herzustellen und

den Primat von Vienne auf Grund der gefälschten Urkunden, Robert, Hist. d. p. Calixte II, 53 u. 101, Bullaire n. 25 u. 145. Gundlach NA. XX, 287. Die Wahl Guidos erfolgte denn auch am 2. Februar; der Gewählte nahm den Namen Kalixt II. an und empfing am 9. Februar zu Vienne die Krönung, vgl. Kalixts Schreiben an Erzbischof Adalbert von Mainz bei Ekkeh. 1119, Kunos Schreiben an Hugo von Nevers bei d'Achery, Spicil. II, 513, die Briefe der Kardinäle, Cod. Udalr. 192—197, J. V, 348 ff., und der nicht zum Kardinalat gehörigen römischen Geistlichkeit bei Martene, Ampl. coll. I, 646—650; zu dem wohl nicht in allen Einzelheiten zutreffenden (vgl. Gsbr. III⁵, 1231) Bericht der Historia Compostellana bei Watterich II, 124 ff. vgl. M. Maurer, Kalixt II. Bd. II, 141 ff., Robert, Calixte II, 43. Guido von Vienne hatte immer zu den entschlossensten Gegner des Kaisers gehört, ja den schon einmal beigelegten Investiturstreit aufs neue entzündet; als Papst jedoch trug er sich von vornherein mit dem Gedanken, den unseligen Streit beizulegen, aufgefordert dazu von den Kardinälen zu Rom, die ihre beim Papst weilenden Kollegen baten, in ihrem Namen ihm die Berufung eines Konzils anzuraten, damit 'de pace, si fieri potest, et de ecclesiae liberatione' verhandelt werden könne (Brief der Kardinäle, Cod. Udalr. 197, J. V, 352). Unter dem 16. April kündigte Kalixt in einem Schreiben an den Erzbischof Friedrich von Köln (RP.² 6688) seine Absicht an, im Herbst zu Reims eine Kirchenversammlung abzuhalten; in einem späteren Schreiben an Erzbischof Adelgot von Magdeburg (RP.² 6893) bestimmte er als Eröffnungstag den 18. Oktober.

^{b)} Fortsetzung des Kampfes in Deutschland, Reichstag zu Tribur: Nach der Rückkehr des Kaisers erneuerte sich der Kampf noch einmal, Ekkeh. 1119: Cumque ab emulorum suorum iniuriis manum abstinere nimietas illum iracundiae nullatenus permitteret, mox invasionum, depredationum, atque incendiorum furor, qui iam sopiri posse sperabatur, hoc exemplo, rectoris scilicet universalis, excitabatur. Der Vorteil blieb auf der Seite des Kaisers, wie aus der oben (1118^c S. 607) angeführten Stelle Anselms (Cont. Sig. 1118) hervorgeht; dafür spricht auch die, freilich sehr kaiserfeindlich gehaltene, Meldung Ekkehards, daß die Fürsten ihrerseits den Kaiser aufforderten, einen Reichstag zur Beilegung des Streites zu berufen, was nicht denkbar ist, wenn sie sich nicht zum Frieden bereit erklärten. Ekkeh.: Quapropter H. totius regni sacerdotum et procerum nuntiis compulsus, generalem fieri apud Triburium conventum assensit. Heinrich ging darauf ein, wie er sich immer im Verlauf des ganzen Streites zu Verhandlungen bereit zeigte. Über den Ort des Reichstages gehen die Berichte auseinander. Ekkehard nennt Tribur, die Ann. Disibodi SS. XVII, 23 juxta Moguntiam, Vita Theog. II, 30 SS. XII, 479 in insula Rheni, die Ann. Pegav. 1119 (SS. XVI, 254) nennen villam Ecstein (Chron. Sampetr. Erstein) super ripam fluminis Mogoni, jedenfalls war der Ort nicht weit von Mainz. Als Zeit geben an: Ann. Patherbr. (Chron. reg. Col., Ann. Hildesh.) in festo s. Iohannis bapt. (24. Juni), ebenso die Vita Theog. Ann. s. Disib.: in festivitate Petri et Pauli (29. Juni). Der Besuch des Tages war sehr zahlreich, auch

die Entscheidung der Kirchenfrage bis zu Verhandlungen mit dem Papste zu verschieben.^b

Der Kaiser verhandelt mit den Bevollmächtigten des Papstes zu Straßburg und bei Verdun. Konzil zu Rheims (20. Oktober).

Friedrich von Köln erschien: Vita Theog. c. 30: Coloniensis antistes ad curiam — iuxta edictum imperatoris navigio tetendit. Demnach wurden die Beschlüsse von Köln (1116) nicht weiter beachtet. Über die Verhandlungen berichtet Ekkeh. 1119: H. totius regni sacerdotum atque procerum nunciis compulsus, generale fieri apud Triburium conventum assensit, ubi de omnibus, quae sibimet imponeretur iuxta senatus consultum se satisfacturum spopondit. Quo scil. conventu —¹ reninis in partibus habito, tam adversariorum quam amicorum imp. concorditer usus consilio, unicuique per totum regnum suis rebus spoliato propria concedi precepit; cunctaque regum antiquorum fiscalia suam in ditionem interim recepit; paxque per universas provincias ab omnibus haberi collaudatur; sed parum profecisse re ipsa comprobatur. Aderant etiam legati tam Romanorum quam Viennensium, immo diversarum aeccliarum missi, confirmantes electionem d. Calisti. Cui profecto dum universi nostrates episcopi obedientiam professi,² synodum, quae sibi iuxta festum s. Lucae (18. Oktober s. o.) indicebatur, conlaudassent fieri, ipse rex semet ipsum ibidem pollicebatur ob reconciliationem universalis aeccliae presentandum iri. Id enim Catalaunensis episcopus et Cluniacensis abbas, apud Argentinam ipsam convenientes, multis ratiocinationum conatibus obtinuerunt (vgl. über die Zeitbestimmung S. 610 n. 2). Vgl. Ann. Patherbr. 1119 (Chron. reg. Col., Ann. Hildesh.) S. 136: Imp. et principes regni in festo s. Iohannis bapt. (24. Juni) locuturi conveniunt et in concordiam redeunt, ita tamen, ut omnis causa, quae hactenus ecclesiam disturbaverat et inter eos discordiae fomitem ministraverat, usque in presentiam d. apostolici Calixti differretur ibique determinaretur. Es sollte also der Zustand, wie er vor dem Aufstande war, hergestellt und die Entscheidung des Kirchenstreites auf Verhandlungen mit dem Papste verschoben werden. Darin lag eine Billigung der kaiserlichen Politik, die Heinrich festgehalten hatte (vgl. S. 594 ff.), bis die Hartnäckigkeit des Gelasius ihn zur Aufstellung des Gegenpapstes veranlaßte. Gsbr. III⁵, 913, Hauck S. 905, wonach Heinrich nur dem Druck der Fürsten gewichen sein soll. Haller, N. Heidelberg. Jahrb. II S. 152 ff. Die Ansicht von Nitzsch, D. G.² II, 159, daß Heinrich durch kirchliche Konzessionen den Bund seiner Gegner zu zerreißen suchte, ist in Rücksicht auf die Triburer Beschlüsse kaum haltbar, da diese den Verhandlungen mit der Kurie vorangingen (vgl. S. 610 A. 1). Der Gegenpapst wurde nicht weiter beachtet.

^c) Über die am Schlusse von Ekkehards Bericht erwähnte Unterredung des Abtes Pontius von Cluny und des Bischofs von Châlons, Wilhelm von

1) Die in den Ausgaben beigegefügte Zeitbestimmung 'circa Nov. initium' ist offenbar eine nur irrtümlich in den Text aufgenommene Randbemerkung, die mit dem folgenden selbst in Widerspruch steht.

2) Die offizielle Anerkennung Kalixts durch den deutschen Klerus scheint zwar erst auf dem Reimser Konzil erfolgt zu sein, doch schließt dies nicht aus, daß sich ein großer Teil der Geistlichkeit schon zu Tribur für ihn erklärte und durch seine Haltung dem Kaiser das Versprechen abnötigte, mit Kalixt in Verhandlung zu treten.

Papst und Kaiser verhandeln zu Mouzon vergeblich über den Frieden. Der Papst beschränkt auf dem Konzil zu Rheims das

Champeaux, zu Straßburg berichtet am genauesten der Straßburger Scholasticus Hesso, der wahrscheinlich im Interesse des Bischofs von Châlons schrieb, um diesen von der Schuld am Scheitern der Verhandlungen von Mouzon (s. u.) zu reinigen und dem Kaiser alle Schuld zuzuschieben. Haller S. 149 ff. Cod. Udalr. 199, J. V, 353 ff. SS. XII, 423 ff.¹: Venerunt ad regem apud Argentinam episcop. Catalaunensis et abbas Cluniacensis acturi cum eo de pace et concordia inter regnum et sacerdotium. A quibus cum rex consilium quereret, quomodo sine diminutione regni sui hoc exequi posset, — respondit episcopus: 'Si veram pacem — desideras habere, investituram episcopatum et abbatiarum omnimodis dimittere te oportet. Ut autem in hoc regni tui nullam diminutionem pro certo teneas, scito: me — nec ante consecrationem nec post consecrationem aliquid suscepisse de manu regis. Cui tamen de tributo, de milicia, de theloneo et de omnibus, que ad rem publicam pertinebant antiquitus, sed a regibus christianis ecclesiae dei donata sunt, ita fideliter deservio, sicut in regno tuo tibi episcopi deserviunt —. In der Regalienfrage wurde also dem König Wahrung der Reichsrechte zugesagt. Als den Kaiser diese Mitteilung zu befriedigen schien, fügte der Bischof hinzu: 'Si igitur investituras dimittere volueris et possessiones ecclesiarum et eorum, qui pro ecclesia laboraverunt, reddere et veram pacem eis dare, laborabimus — huic contentioni finem imponere'. Quae omnia rex — se prosecuturum promisit, si fidem et iusticiam apud d. papam inveniret et si veram pacem ipse et sui et possessiones, quas pro werra ista amiserant, reciperent. Auf den Wunsch des Bischofs gab der Kaiser eine eigenhändig unterschriebene und von dem Bischof von Lausanne, dem Pfalzgrafen Gottfried u. a. beglaubigte Erklärung ab: se praefata capitula sine fraude prosecuturum. Die beiden Unterhändler begaben sich mit diesem Schriftstück nach Paris, wohin sich der Papst zwischen dem 3. u. 8. Oktober begeben hatte (RP.² I, 786 f.),² und erlangten sofort die Zustimmung Kalixts: Mox communicato cum episcopis et cardinalibus consilio, eosdem et cum eis de latere suo ep. Ostiensem (Lampert) et Gregorium cardinalem ad regem remisit: ut praefata capitula diligentius retractarent atque scripto ex utraque parte firmarent; et si hoc, sicut promiserat, rex exequi vellet, diem, qua ista complerentur, ante finem concilii denominarent. Die Abgesandten des Papstes trafen den Kaiser zwischen Verdun und Metz und fanden ihn bereit, auf Grund der Straßburger Abmachungen abzuschließen. Man einigte sich über folgenden Wortlaut der Urkunden, LL. sect. IV, 1, 157 f.: 1) Ego H. — dimitto omnem investituram omnium ecclesiarum. Et do veram pacem omnibus, qui, ex quo discordia ista cepit, pro ecclesia in werra fuerunt vel sunt. Possessiones autem ecclesiarum et omnium, qui pro ecclesia laboraverunt, quas habeo, reddo; quas autem non habeo, ut rehabeant, fide-

1) Auch in dem jüngst erschienenen 3. Bd. der Ldl. S. 21 ff., herausgeg. von Wattenbach.

2) Demnach müssen die Straßburger Verhandlungen Ende September oder Anfang Oktober stattgefunden haben.

Investiturverbot auf die Bistümer und Abteien. Er erneuert den Bann gegen den Kaiser und spricht jedermann vom Eid der Treue los.^c

liter adiuvalo. Quodsi questio inde emerſerit, que ecclesiastica ſunt, cano- nico, quae autem ſecularia ſunt, ſeculari terminentur iudicio'. 2) Ego C. II. — do veram pacem H. Romanorum imperatori — et omnibus, qui pro eo contra eccleſiam fuerunt vel ſunt. Poſſeſſiones eorum, quas pro werra iſta perdiderunt, quas habeo, reddo; quas non habeo, ut rehabeant, fideliter adiuvalo. Der Schluſſatz wie oben. Von den Regalien war alſo hierbei nicht die Rede. Die Urkunden wurden als Vorurkunden des Wormſer Kon- kordats benutzt. Sickel und Brefſlau, MIÖG. VI, Haller S. 148 ff. Am 24. Oktober ſollte bei einer perſönlichen Begegnung zwiſchen Papſt und Kaiſer zu Mouzon der Auaſtauſch der Ratifikationen erfolgen. Mit dieſer Botschaft begaben ſich die Vermittler nach Reims zum Papſte, wo am 20. Oktober das Konzil in ihrer Anweſenheit eröffnet wurde. Auf Befehl des Papſtes machten Lampert und Wilhelm von Champeaux der Verſammlung Mitteilung von dem Ergebnis der Unterhandlungen mit Heinrich. Tags darauf erklärte der Papſt, nach eingehender Beratung mit den Biſchöfen, ſeine Be- reitwilligkeit, zum Abſchluſſ des Friedens ſich in Perſon nach Mouzon zu begeben und wies die Teilnehmer des Konzils an, am Tage der Begeg- nung durch eine feierliche Prozeſſion den Segen des Himmels für die Unter- handlungen zu erſuchen. Darauf brach er am 22. Oktober von Reims auf und gelangte am 23. nach Mouzon. Am 24. Oktober wurden die Urkundenentwürfe einer nochmaligen Beſprechung zwiſchen dem Papſt und den ihn begleitenden Erzbiiſchöfen u. a. Würdenträgern unterzogen. Erſt dabei wurde ihr Wortlaut wegen gewiſſer Unklarheiten für ungenügend befunden. So wurde der Aus- druck: Dimitto omnem investituram omnium eccleſiarum beanſtandet, weil ſeine Beziehung auf die Kirchengüter abgeleugnet werden konnte; in dem Formular der päpſtlichen Gegenurkunde lieſſ der Satz: Do veram pacem regi et omnibus, qui cum eo in iſta werra fuerunt vel ſunt, eine Beziehung auf die vom Kaiſer eingeſetzten Gegenbiſchöfe und die von der päpſtlichen Partei abgeſetzten Prälaten zu. Es wurde darum eine Erklärung (determinatio) der Urkunden im päpſtlichen Sinne abgefaßt, und mit dieſer gingen die Unter- händler zu Heinrich. Dieſer weilte in der Abtei Beureliacum bei Mouzon, Ann. Moſomag. 1120 SS. III, 162: Hoc anno d. papa Kalixtus cum cardinalibus Romanis et totius Galliae, Angliae, Hispaniae Scotiaeque archiepiſcopis et epi- ſcopis, abbatibus et clericis necnon et principibus Francis Moſomi venit habi- turus colloquium cum imperatore H. V. ciſrenenſi; qui et ipſe cum magiſtra- tibus totius imperii ſui ad idem colloquium veniens apud Beureliacum villam ſ. Mariae cum omni exercitu reſedit IX. kal. Nov. = 24 Okt. Nach Anſelmi Sigeſb. contin. 1119 SS. VI, 377 befand ſich der Kaiſer zu Ivois. Die Stärke des Heeres, 30000 Mann, iſt angegeben in dem Bericht Johannis von Crema, Ord. Vital. SS. XX, 72; Haller S. 156 ff. hält die Angabe für Erfindung, um die Flucht des Papſtes zu rechtfertigen. Doch konnte der Kaiſer Grund haben, im Augenblick der entſcheidenden Verhandlungen eine möglichſt groſſe

Macht dem Gegner vor Augen zu führen, vgl. das Urteil bei Ranke, WG. VIII, 122. Hesso: Diligenter igitur omnibus retractatis, missi sunt ad castra regis episcopus Ostiensis, Iohannes cardinalis, episcopus Vivariensis, episcopus Catalaunensis, et abbas Cluniacensis, et alii multi cum eis, portantes scripta in manibus. Cumque pervenissent ad castra, ostenderunt scripta, determinaverunt capitula, prout omnium communi consilio diffinitum erat. Rex autem his auditis prima fronte se nihil horum promississe, omnimodis abnegabat. Tunc episcopus Catalaunensis, zelo Dei inflammatus et gladio verbi Dei accinctus, respondit pro omnibus: Si, domne rex, negare vis scriptum, quod tenemus in manibus, et determinationem, quam audisti: paratus sum sub testimonio religiosorum virorum, qui inter me et te fuerunt, iurare super reliquias sanctorum vel super euangelium Christi, te ista omnia in manu mea firmasse, et me sub hac determinatione recepisse. Cumque omnium testimonio convinceretur, tandem compulsus est confiteri, quod prius negaverat; verumtamen conquerebatur graviter de eis, quia licet eorum consilio promiserit, quod absque diminutione regni exequi non valeret. Cui sic respondit episcopus: In promissis nostris, domne rex, per omnia fideles nos invenies. Non enim domnus papa statum imperii aut coronam regni, sicut quidam seminatores discordiae obloquuntur, in quolibet imminuere adtemptat; immo palam omnibus denunciat, ut in exhibitione militiae et ceteris omnibus, in quibus tibi et antecessoribus tuis servire consueverant, modis omnibus deserviant —. Über die Verhandlungen und die Glaubwürdigkeit Hessos vgl. Hauck III, 910 und Haller S. 147 ff. Darnach verfolgt die Darstellung den Zweck, dem Kaiser die Schuld am Scheitern der Verhandlungen zuzuschieben, wobei sie sich nicht scheut, ihm eine unglaubliche Unehrllichkeit vorzuwerfen. Wenn Hesso den Bischof von Châlons sagen läßt: si negare vis determinationem —, paratus sum iurare — te ista omnia in mea manu firmasse, und dann hinzufügen läßt: me sub hac determinatione recepisse, so stimmt beides nicht zu der Erzählung, daß die determinatio erst in Mouzon festgestellt wurde. Ebensowenig stimmt damit überein, daß der Kaiser omnium testimonio überführt worden sei, denn die Zeugen konnten, wenn sie bei der Wahrheit blieben, nur sagen, daß man weder in Straßburg, noch bei Feststellung der Urkunden von der determinatio gesprochen habe. Mit vollem Rechte konnte der Kaiser der Auslegung, welche die Gesandten dem Vertrag gaben, entgegenhalten, er habe davon nichts (nihil horum) versprochen. Auffällig ist auch, daß in Gegenwart zweier Kardinäle der Bischof von Châlons als Wortführer erscheint. Aus der entstellenden Erzählung ist wohl — mit Hauck und Haller (vgl. deren etwas abweichende Ausführungen) — nur soviel zu entnehmen, daß der Kaiser die päpstliche Auslegung zurückwies mit dem Hinweis darauf, daß er die Rechte des Reiches nicht preisgeben könnte. Zur Frage, warum in den obenerwähnten Urkunden über die Regalien nichts entschieden wurde, vermutet Haller a. a. O., man habe die Zweideutigkeit der Urkunden im päpstlichen Lager von vornherein erkannt, habe die Auslegung aber erst im letzten Augenblick geltend gemacht, um einen Druck auf den Kaiser auszuüben, da man ihn infolge des Tages von Tribur in Verlegenheit glaubte. Dann hätte man sich aber päpstlicherseits sehr über die Lage getäuscht, da die deutschen Fürsten bei aller Sehnsucht nach Frieden keineswegs verlangt hatten, daß sich der Kaiser auf alle Bedingungen einliesse. Das

hätte man auch daraus erkennen müssen, daß der Kaiser zu Straßburg an allen Reichsrechten festhielt. Welche Gedanken die Päpstlichen gelenkt haben, wird schwer zu entscheiden sein; jedenfalls erwies es sich als unglücklich, daß sie die Frage unentschieden gelassen hatten, denn sie kamen nun in die unangenehme Lage, den ersten Vertrag umstossen und Abänderungen beantragen zu müssen, auf die der Kaiser sich nicht einzulassen brauchte und sich nicht einlassen konnte, so lange man ihm nicht Sicherheiten für die Treue der Bischöfe bot. Der Mißerfolg war um so schlimmer, weil er den Papst vor dem Konzil, das er der Verhandlungen wegen unterbrochen hatte, bloßstellte (Haller a. a. O. und Ranke, WG. VIII, 122). Der Kaiser führte die gescheiterten Verhandlungen noch weiter, wohl nur um sie auf eine für ihn möglichst einwandsfreie Art zum Abbruch zu bringen. Er verlangte Bedenkzeit bis zum folgenden Tage. Unterdes verhandelten die Fürsten aus der Umgebung des Kaisers mit den päpstlichen Gesandten *'de modo absolutionis et susceptionis'*; sie erklärten: *durum sibi, immo importabile videri, si more aliorum dominus suus nudis pedibus ad absolutionem accederet*, und erlangten von ihnen das Versprechen, *quod modis omnibus laborarent, ut d. papa eum calciatum, quanto privatius posset, reciperet*. Der Papst hätte am liebsten nach Anhörung des von seinen Gesandten erstatteten Berichts sogleich den Rückzug nach Reims angetreten, ließ sich aber bereden, bis zum Mittag des folgenden Tages (25. Oktober) auszuharren. In der Frühe des 25. Oktobers begaben sich die Unterhändler abermals in das Lager des Kaisers und erbaten sich zu sofortigem Abschluß des Vertrags, zu dessen treulicher Erfüllung der Papst bereit sei. *Tunc rex — iterum inducias cepit querere, donec generale colloquium cum principibus regni posset habere; sine quorum consilio investituras non audebat dimittere. Ad hec episcopus: 'Quia sepe inducias querendo, que promisisti, implere dissimulas, nichil nobis et tibi amplius'*. Ohne Gruß verließ er mit seinen Begleitern das Lager und kehrte zum Papste zurück, der sich alsbald zu größerer Sicherheit nach einer andern Burg des Grafen von Troyes begab. Den Antrag des Kaisers, seine Reise um einen Tag aufzuschieben, lehnte der Papst unter dem Hinweis auf die von ihm angeblich an den Tag gelegte Versöhnlichkeit ab. Am 26. Oktober eilte der Papst nach Reims zurück und weihte noch am selben Tag den gegen des Kaisers Willen erwählten Bischof Friedrich von Lüttich, Hesso SS. XII, 426, am 27. Oktober eröffnete er aufs neue die Sitzungen des Konzils und ließ ihm durch Kardinal Johann von Crema über den Verlauf der Verhandlungen von Mouzon Bericht erstatten (s. den Bericht bei Ord. Vital. SS. XX, 69), wobei er alle Schuld an der erlittenen diplomatischen Niederlage auf den Kaiser abzuwälzen suchte, vgl. Haller a. a. O., Hauck S. 916. Zwei Tage darauf wurden die Konzilsbeschlüsse gegen Simonie, Priesterehe, Laieninvestitur, Veräußerung von Kirchengut, Vererblichung von Kirchenämtern verkündet; doch erhob sich bei der Verlesung des die Laieninvestitur betreffenden Dekrets eine heftige Opposition unter Laien und Klerikern, weil man besorgte, *quod sub hoc capitulo d. papa decimas et cetera ecclesiastica beneficia, que antiquitus laici tenuerant, conaretur minuere vel auferre*. Vgl. Hesso, SS. XII, 427, wo die betreffende Bestimmung lautet: *Investituram omnium ecclesiarum et ecclesiasticarum possessionum per manum laicam fieri modis omnibus prohibemus*. Waitz D. V. G. VIII, 462 nimmt an,

Der Kaiser verhandelt vergeblich mit Friedrich von Köln über die Herstellung des Friedens. Köln öffnet ihm die Thore.^d

daß den Laien die Weitergabe ihrer Kirchenlehen als Afterlehen verboten werden sollte. Doch es ist nicht einzusehen, welchen besonderen Nutzen die Kirche sich von einer solchen Bestimmung versprochen hätte. Nach Gsbr. III⁵, 911 hätten die Geistlichen den Verlust der durch Investitur von Laien verliehenen Güter gefürchtet; sie waren aber durch Kanon 3 geschützt, der die Entziehung der Kirchengüter verbot. Am meisten spricht die Annahme von Hauck S. 910 A. 2 an, daß die Laien sich die Übertragung der Kirchen, die ihr Eigentum waren, nicht wollten entziehen lassen. Zu bedenken ist auch, daß durch jenes Verbot die Laien abgehalten wurden, den Kirchen fernerhin Güter als Lehen zu geben und damit die Vergrößerung der Kirchenvermögen sehr erschwert wurde. Über das Verleihen von Gütern an Geistliche durch Laien s. Ficker, Vom Heerschild S. 58 f. Der Papst sah sich gezwungen, die stürmisch erregte Verhandlung abubrechen, und versprach für den folgenden Tag eine gemilderte, nach den Wünschen der Mehrheit geänderte Fassung des Kanons vorzulegen. Dies geschah, und in der neuen Redaktion: *Investituram episcopatum et abbatiarum per manum laicam fieri omni modo prohibemus*, fand das Dekret keinen Widerspruch. Das Verbot ist wohl nicht mit Gsbr. III⁵, 922 und Ranke, WG. VIII, 122 nur auf das Kirchenamt zu beziehen, sondern mit Hauck S. 910 f. auf dieses mit Einschluss der Kirchengüter, zumal in Kanon 3 die Entziehung der Kirchengüter verboten wird. Die Beschränkung des Verbotes auf Bistümer und Abteien war inkonsequent und eine wesentliche Aufgabe früherer Ansprüche (Hauck a. a. O.). *Allatae sunt denique candelae 427 et accensae datae singulae singulis, tenentibus baculos episcopis et abbatibus. Iniunctumque est eis, ut omnes candelas tenentes assurgerent. Cumque astarent, recitata sunt multorum nomina, quos praecipue excommunicare proposuerat d. papa. Inter quos primi nominati sunt rex H. et Romanae ecclesiae invasor Burdinus, et prae ceteris et cum ceteris multis sollempniter excommunicati. Absolvit etiam d. papa auctoritate apostolica a fidelitate regis omnes, quotquot iuraverunt; nisi forte resipisceret et ecclesiae dei satisfaceret.* Außer dem Bericht des Hesso ist für die Geschichte des Reimser Konzils noch zu vgl. Ord. Vital. l. XII SS. XX, 69—75, wo namentlich die das Konzil beschäftigenden französisch-englischen Angelegenheiten behandelt werden. Vgl. überhaupt Stutzer, FDG. XVIII, 225 ff., Maurer, Kalixt II. II, 81 ff., Haller, N. Heidelb. Jahrb. II, 147, Hauck III, 909.

^d) Der Kaiser begab sich nach dem Abbruch der Verhandlungen mit dem Papste nach Niederlothringen, wo Bischof Otbert von Lüttich am 21. Jan. 1119 gestorben war und nun der kaiserliche Bischof Alexander, unterstützt von Herzog Gottfried, gegen den päpstlichen, Friedrich, kämpfte (Gesta abb. Trudon. SS. XI c. 3, Vita Friderici SS. XII, 503 ff.), weilte am 21. November zu Maastricht, St. 3161, und hatte dann zu Aachen eine Begegnung mit Erzbischof Friedrich von Köln, den er durch das Versprechen herangelockt hatte, über die Herstellung des Friedens mit der Kirche und in betreff der über ihn verhängten Exkommunikation seinem Rate folgen zu wollen. Über Inhalt und

1120	Friedrich von Arnsberg tritt zum Kaiser über. Besprechung des Kaisers mit den sächsischen Fürsten zu Goslar. Bischof Erlung von Würzburg erhält das Herzogtum Franken zurück. In
	Verlauf der Unterredung berichtet Erzbischof Friedrich in einem Schreiben an Adalbert von Mainz, Ep. Mogunt. 45, J. III, 391 f.: Sed de his, quae promissa erant, nihil invenimus, ipso rege ad hoc tantum nitente, ut per nos ei pateret civitatis nostrae introitus. Cum autem obnixe rogaremus, ne id vellet facere et tante civitatis populum communione sua polluere, servitiumque et procurationem ei offerremus extra urbem in quacunque sua curia, non adquevit. Immo, quibusdam civibus pecunia corruptis, sedicionem inter eos concitavit, et cum tali divisione partium — civitatem intravit (vgl. Chron. reg. Col. 1119: Imp. a Coloniensibus honorifice excipitur, episcopo absente; unde episcopus divinum officium Coloniensibus interdicat). Nos autem cum catholicis tam laicis quam clericis extra urbem nos recipiendo, divinum officium in civitate fieri prohibuimus. — Von Köln begab sich Heinrich nach Münster zur Feier des Weihnachtsfestes, Chron. reg. Col. 1120. 1120 ^{a)} Am Anfang des neuen Jahres ging Heinrich nach Sachsen. Hier war Erzbischof Adalgot von Magdeburg am 12. Juni 1119 gestorben, und sein Nachfolger Rodger, ein Verwandter Wiprechts von Groitsch und durch dessen Einfluß erhoben (Gesta archiep. Magdeb. SS. IX, 410), hatte beim Antritt des Amtes den Bann über den Kaiser ausgesprochen und Kalixt anerkannt. Ann. Saxo 1119. Unter dem Einfluß Adalberts von Mainz war Bruning von Hildesheim abgesetzt und Berthold erwählt worden (Ann. Saxo 1119, Epist. Mog. 44, J. III, 389). Auch in Münster (Burchard † 1118 auf der Rückkehr von einer Gesandtschaft nach Konstantinopel, Ann. Patherbr. 1118) war der neue Bischof Dietrich kaiserfeindlich, wurde aber vertrieben (Ekkeh. 1121), in Osnabrück stritten zwei Bischöfe (Osnabr. UB. I n. 232). Ekkeh.: ductu Friderici de Arnesberg (über dessen Macht vgl. Ann. Saxo 1124: moritur Fridericus comes de Arnesberg, cuius oppressione omnis fere provincia Westfaliae in servitutum redacta est. Sein Abfall von der kirchlichen Partei hängt wohl mit der Gründung des Klosters Kappenberg, zu der gegen seinen Willen die Mitgift seiner Tochter verwendet wurde, zusammen, vgl. Bernhards, Lothar S. 98). Saxoniā ingressus ibique ab episcopis regionis illius ab eius communione abstinentibus in Franciam convertitur. Zu Goslar in celebri curia et conventu beriet er mit den sächsischen Fürsten; aus Goslar Urkunde vom 21. Januar 1120, St. 3162, vgl. 3163, Cod. d. Sax. r. I², 59, UB. d. St. Goslar I, 164. Anwesend waren: Konrad, Bischof von Osnabrück, Gerhard, Bischof von Merseburg, Herzog Lothar, Markgraf Rudolf, Pfalzgraf Friedrich, Wiprecht von Groitsch, Markgraf Heinrich (von Meißen oder Nordmark?), Hermann von Winzenburg, nach Goslarer UB. I, 165 auch Friedrich von Köln.¹ Die Thatsachen beweisen,

1) Vgl. hierzu auch Ann. Patherbr. 1120 S. 137: Dux Liutgerus, Frithericus, comes palatinus, et Rudolfus et plures alii imperatori reconcilantur Goslariae und die Anmerkung von Scheffer-Boichorst, wonach der Kaiser durch Vermittlung Lothars, Friedrichs und seines Neffen Konrad auch den Halberstädter Bischof zu gewinnen gesucht hat. An dem Ernste des Friedenswerkes braucht man wohl nicht zu zweifeln, wenn es auch durch neue Streitigkeiten wiederholt unterbrochen wurde, vgl. 1122^a S. 620.

den Bistümern Worms und Speyer wird die kaiserliche Macht wiederhergestellt. In Sachsen versuchen die Fürsten, den Landfrieden zu sichern.^a

Herzog Welf von Bayern stirbt (24. September), sein Nachfolger wird sein Bruder Heinrich. Otto von Wittelsbach wird Pfalzgraf von Bayern.^b

Bruno von Trier und lothringische Fürsten treten Adalbert von Mainz mit Erfolg entgegen. Eine Versammlung der aufstän-

daß die kirchlichen Strafmittel durch den Gebrauch abgenutzt waren und daß das vom Konzil erneuerte Verfahren gegen den Kaiser in Deutschland selbst nicht die Beachtung fand, welche die Kirche erwartet haben mochte. Die Sehnsucht, den Streit zu schlichten und dadurch dem Reiche den Frieden wiederzugeben, war allgemein vorhanden. Von Goslar ging der Kaiser nach Franken und gab hier am 1. Mai zu Würzburg dem Bischof Erlung die richterliche Gewalt in Ostfranken zurück, St. 3164. Auch in den Bistümern Worms und Speyer war die kaiserliche Macht wieder aufgerichtet, die Bischöfe vertrieben worden. Ekkeh. 1121: *accessit, quod episcopi Spirensis et Wormaciensis — pulsi suis sedibus vagabantur extorres*. Wann die Vertreibung erfolgte, ist nicht mehr genau festzustellen. Bruno von Speyer ist Mai(?) 1119 mit Ludwig von Thüringen und Wiprecht von Groitsch Zeuge in einer Urkunde Adalberts, Dobenecker, Reg. d. Thur. I n. 1138, 1139, 1150. In Sachsen bemühten sich die Fürsten, den Landfrieden herzustellen, wobei die kaiserliche Besatzung der Wachsenburg bei Gotha wegen Plünderung der Umgebung vertrieben wurde, vgl. Ekkeh. 1120: *Saxones crebros conventus ob concordiam facere, dissidentes inter se pacare, dextras in vicem dare, predones exterminare, subpressoque imperatoris persona contra omnem hominem terras suas invadere molientem se unanimiter armare coeperunt, ac inter haec etiam quosdam milites caesareanos Thuringiam vastantes in castello Wassenbure — circumcludentes, tandem — expulerunt*. — *Literis etiam ac legationibus papae roborati vacantibus kathedris canonice pastores elegerunt, quos mediante Mogontino presule, qui tunc illo regis declinaverat iram, probabiliter et aeclesiastica libertate consecrari fecerunt*. Die Nachrichten bei Ekkeh. sind verdächtig, da er den Tag von Goslar nicht kennt, oder sie sind auf Thüringen zu beschränken, das zum Sprengel Adalberts von Mainz gehörte und dessen Fürsten auch nicht in Goslar waren.

^{b)} Zum Tode Welfs vgl. Ann. Pegav. u. a.; der Tag wird genannt M. G. Nekrol. I, 228, sein Nachfolger Heinrich hielt, wie Welf, zum Kaiser. Über die Zeit der Erhebung Ottos von Wittelsbach vgl. Gsbr. III⁵, 1236 und die dort angegebenen Schriften.

^{c)} Die Unruhen im Reiche wurden von Adalbert genährt. Um seinen Übergriffen zu begegnen, ging Erzbischof Bruno von Trier Ende 1119 zum Papste nach Frankreich, der ihm zu Cluny, am 3. Januar 1120, die Metropolitanrechte bestätigte und ihn von der Legation Adalberts befreite (RP.² 6798, 6799). Daß auch die Fürsten Lothringens sich einigten, um den Mainzer

dischen Fürsten zu Fulda wird vom Kaiser hintertrieben und auf dem Reichstag zu Worms das Werk der Aussöhnung weiter gefördert.^c

1121 Der Papst geht nach Rom und gewinnt Süditalien für sich.^d
Herzog Lothar führt Bischof Dietrich nach Münster zurück und erobert Dülmen. Darauf zieht er verwüstend durch das Gebiet des Slavenfürsten Zwentubald.^a

zum Frieden zu bringen, schließt Gsbr. III⁵, 1234 aus einem Brief der Trierer Archidiakone an Erzbischof Bruno (Brower, *Antiquitates Treverorum* II, 14), den er in das Jahr 1120 setzt. Die Gegner des Kaisers beriefen eine Fürsterversammlung nach Fulda. Ann. Pegav. 1120 SS. XVI S. 254: *Colloquium ab universis(?) regni Teutonici principibus super dissensione regni habendum Vuldae condicatur. Quo missis nunciis rex cum suae partis assentatoribus rei negotium omni, qua poterat, arte, obsecrando, pollicendo WORMATIAM differens, paucis Saxonum ad regem, reliquis omnibus ad propria redeuntibus, conventionis eorum propositum diremit.* Die Wormser Versammlung ist vielleicht gemeint, Chron. reg. Col. (Ann. Patherbr.) 1120 S. 138: *Principes circa festum omnium sanctorum (1. November) conveniunt omnesque in concordiam cum imperatore redeunt. Archiepiscopus Mogontiae cum aliquot episcopis restitit.* Die Glaubwürdigkeit der Nachricht wird von Scheffer-Boichorst, Ann. Patherbr. S. 138 in Zweifel gezogen.

^d) Nach dem 10. Februar verließ Kalixt II. Vienne, um sich nach Italien zu begeben, Robert II, 103 ff., überschritt Ende März die Alpen und gelangte am 3. Juni nach Rom, wo er von Adel und Volk freudig willkommen geheißen wurde. Vor ihm wich Burdinus nach Sutri zurück, vergebens auf Hilfe von Heinrich V. harrend (s. den kläglichen Hilferuf im Schreiben an den Kaiser, Gsbr. III, 1270 Doc. A. 15). Kalixt II. befestigte zunächst seine Stellung in Süditalien, indem er Benevent zur Huldigung brachte, Herzog Wilhelm mit Apulien belehnte und von dem Fürsten von Capua sich den Lehnseid leisten ließ. Nach Rom zurückgekehrt, feierte er Weihnachten im Lateran, Robert II, 105 ff.

1121 ^a) In Münster war der Bischof Dietrich von den Anhängern des Kaisers vertrieben worden. Am Anfang des Jahres unternahmen es Herzog Lothar und Hermann von Winzenburg, ihn zurückzuführen. Ann. Patherbr. 1121 S. 139: *Dux Lotharius, comes Herimannus de Winceburg numerosa et forti manu Monasterium vadunt pro restituendo episcopo Theoderico. In qua restitutione sancti Pauli templum nobiliter constructum incaute incendio conflagravit cum omni fere urbis loco. Predictus dux omnes fere urbis defensores, tam nobiles quam ministeriales, captos abducit.* Vgl. Ekkeh. 1121, nach welchem die Rückführung contra regis voluntatem geschah. Die Zeit der Eroberung bestimmt Scheffer-Boichorst, Ann. Patherbr. S. 194, 195 auf den 2. Februar. Ann. Patherbr.: *His actis Dulmene (Dülmen) urbem munitam in deditionem accepit (sc. Lothar). Post haec collecto exercitu valido Slaviam invadit, terram cuiusdam Zuentubaldi usque ad mare praedabundus perambulat, urbibusque in deditionem acceptis cum pecunia non parva victor regreditur.*

Burdinus wird von Papst Kalixt gefangen genommen.^b

Der Kaiser greift Mainz an. Die Fürsten vermitteln einen Frieden zu Würzburg, nach welchem die Kirchenfrage bis zu

^b) Burdinus' Gefangennahme: Im April rückte Kalixt mit Heeresmacht vor Sutri; am 8. Tage der Belagerung lieferten die Bürger den Gegenpapst aus, Ann. Rom. SS. V, 479: Postquam vero in eorum venit potestate, expoliarunt eum vestimentis suis et induerunt duas versas ovinas ulcas, et posuerunt eum super camilum, qui ferebat caldarie pontificis Calixty et ceperunt sic reverti Romae. Ita ludibriatus et verberatus. Postea vero miserunt eum super unum vilissimum equum, et miserunt eum per Transtiberim cum multa iniuria et populi clamore ad Sedem Solis, ibique in vinculis eum clausurunt. Non multo post — miserunt illum ad castrum Passavani. Darauf wurde er im Kloster Cava zum Mönch geschoren; dort ist er, nachdem er noch einigemal den Kerker gewechselt hatte, nach 1137 (letzte Erwähnung in Ann. Palid. 1137 SS. XVI, 76) gestorben.

^c) Der Kaiser weilte am 25. März in Regensburg, St. 3168, am 29. April in Konstanz, St. 3169 (vgl. Ladewig S. 711, 712), wo der Bischof Udalrich der Begegnung mit ihm auswich. Über den Kampf um Mainz Ekkeh. 1121: Igitur H. imp. — rebelles sibi Mogontinos affligere tractavit; ac primo navium com meatum omnibus modis interclusit, deinde presidiiis circumcirca munitis, huiusmodi insidiis nundinas sive mercatus fieri sive quicquam victualium in civitatem deferri inhibuit; ad extremum vero in obsidionem eiusdem urbis publicam expeditionem undique indici constituit. His auditis, presul Adalbertus totam Saxoniam, ubi tunc manebat, commovet, et quia legationem apostolicam ab ipso papa dudum acceperat, hac auctoritate pontifices et principes ipsius provinciae pro utilitatibus — aecclesiae frequenter convocat, ubi vir eloquens — ad defensionem totius Germaniae metropolis animos — excitat. Huc — accessit, quod episcopi Spirensis et Wormaciensis — pulsi suis sedibus vagabantur extorres, quos — restituere disponebant idem principes. Denique circa solsticium aestivale — geminus tibi — Mogontia conflatur exercitus, alter scil. in Alsacia, ast alter in Saxonia. — — sed — inter principes utriusque populi, dum iam non longe ab invicem uterque consedisset exercitus — de concordia sua — tractare coeperunt. — Eo usque spiritus Iesu — prevaluit, ut — regis indignatio in tantum mitigaretur, ut ipse presens negotium non suo sed optimatum utriusque partis arbitrio terminandum decreverit. Inde — denominati sunt ex utraque parte 12 primates, quorum corda timor dei possidens inveteratam discordiam inter regnum et sacerdotium sedare — sufficeret. Ad haec determinanda collaudantur conventus totius regni principum, curia Wirzburg, tempus festum s. Michahelis, et unoquoque — huiusmodi pactum quasi sub sacramento firmante, cum pace et gaudio discessum est. — Der Tag von Würzburg. Ekkeh. S. 257: Evolutis post haec tribus fere mensibus (September) Heinricus imp. venit cum ingenti comitatu in civitatem Wirzburg (Anselmi cont. Sigeb. 1121 SS. VI, 377 läßt den Reichstag irrtümlich in Quedlinburg sich versammeln; Stenzels Annahme, daß außer dem Reichstag zu Würzburg ein zweiter zu Quedlinburg stattgefunden habe, ist unhaltbar) iuxta con-

Verhandlungen mit dem Papste ruhen soll und die Fürsten sich zur Wahrung der Reichsrechte verpflichten. Eine Gesandtschaft

dictum; Saxonum vero principes una cum Mogontino presule caeterisque castra metati sunt iuxta rivum quae Werna (nicht Wernitz, sondern der Wernbach bei Wernfeld, Gsbr. III⁵, 1236), unius diei iter habentes a rege intersticium. Ibi securitate per internuncios utrobique composita, post triduum loco prenominato regem conveniunt. A quo pacifice extra muros propter nimiam utriusque partis turbam recepti, exinde per continuam septimanam uni se cotidie curiae colligunt, ibique semper super presenti scismate, regni videl. et sacerdotii, sollerter tractare non cessaverunt. Sed licet nonnulli — scandala nova veteribus supereminare temptaverint, — tandem Henricus imp. — universas questiones, quae ventilabantur, non suimet arbitrio nec suorum quorumlibet contentione, sed iuxta senatus consultum concludi, per omnia — concessit. Unde — huc annotare sufficiat; utque pacem firmissimam et ab omnibus universalem sub vitae periculo legaliter institutam, regalia vel fiscalia regno, aecclesiastica aecclesiis predia depredatis, hereditates heredibus omnique personae vel conditioni propriam adiudicatam esse iusticiam. Ad haec praedones furesque edictis imperialibus persequendos sive legibus antiquitus constitutis coercendos, unanimi coniuratione confirmatum est. — De verbo autem excommunicationis, unde scandala pene cuncta pululaverant, nichil est diffinitum, tamen ad apostolici regiminis audientiam — dilatum,¹ denominatis in presenti legatis, qui Romam haec omnia deferrent, quatinus, indicto per auctoritatem apostolicam generali concilio — Spiritus sancti iudicio terminarentur. His — dispositis, destinati sunt — d. Otto presul Babenbergensis, dux Henricus, comes Berengerius, qui haec omnia Noricis principibus, qui — predicto conventui deerant, apud Ratisponam kal. Novembr. convocatis, intimarent; quos et ad omnia haec voluntarios inveniebant atque confirmabant. Daraus, daß zwei Anhänger des Kaisers, wie Otto von Bamberg und Heinrich von Bayern, Vertrauensmänner der Fürsten waren, schließt Hauck S. 912, daß die Fürsten nicht dem Kaiser, sondern Adalbert von Mainz entgegentraten. Das Würzburger Friedensprotokoll s. Mon. Leg. II, 74 und LL. sect. IV, 1, 158: Hoc est consilium, in quod convenerunt principes de controversia inter d. imperatorem et regnum: D. imp. apostolicae sedi obediat, et de calumnia, quam adversus eum habet ecclesia, ex auxilio et consilio principum inter ipsum et d. papam componatur, et sit firma et stabilis pax, ita quod d. imp., quae sua et quae regni sunt, habeat, ecclesiae et unusquisque sua quiete et pacifice possideant. Episcopi quoque in ecclesia canonice electi et consecrati pacifice sedeant usque ad collaudatam in praesentia d. papae audientiam (da eine solche Zusammenkunft im Protokoll nicht erwähnt ist, was man wegen collaudatam erwarten könnte, zieht Gsbr. III⁵, 1236 die Vollständigkeit in Zweifel. Der Grund ist nicht ausreichend, da sich die Worte auch auf die Triburer Beschlüsse beziehen können). Spirensis episcopus ecclesiam suam libere habeat, Wormatiensis similiter, preter ipsam civitatem, usque

1) Vgl. die ähnlich lautenden Beschlüsse von Tribur 1119^b S. 609.

1122

berichtet dem Papst die Würzburger Beschlüsse. Die bayrischen Fürsten treten zu Regensburg dem Frieden bei.^c

Der Kaiser erhebt Gebhard von Henneberg zum Bischof von Würzburg, trifft in Breitingen mit Adalbert von Mainz zusammen und begiebt sich dann nach Lothringen. Er empfängt den päpst-

ad presentiam domni pape. Captivi et obsides ex utraque parte solvantur. De hereditate palatini comitis Sigefridi (s. 1112), sicuti Metis inter ipsum et d. imperatorem definitum fuit, ita permaneat (das Abkommen ist unbekannt). Sed etiam quod ecclesia adversus imperatorem et regnum de investituris causatur, principes sine dolo et sine dissimulatione elaborare intendant, ut in hoc regnum honorem suum retineat. Interim donec id fiat, episcopi et omnes catholici sine ulla iniuria et periculo communionem suam custodiant. Et si in posterum d. imp. consilio sive suggestionem alicuius ullam in quemque vindictam pro hac inimicitia exsuscitaverit, consensu et licentia ipsius, hoc inter se principes confirmant, ut ipsi insimul permaneant, et cum omni — reverentia, ne aliquid horum facere velit, eum commoneant. Si autem d. imp. hoc consilium praeterierit, principes sicut ad invicem fidem dederunt, ita eam observent. Zu den Beschlüssen vgl. Hauck S. 913, Ranke, WG. VIII, 123. Die Fürsten verpflichteten sich unter einander, den König zum Frieden anzuhalten, aber auch die Klagen, welche die Kirche gegen den König habe, und die als Verleumdung bezeichnet wurden, durch ihre Hilfe zum Austrag zu bringen und die Rechte des Reiches zu wahren. So bedeutet der Würzburger Friede einen Vertrag des Kaisers und der Fürsten zur Herstellung des Friedens in der deutschen Kirche ohne Mitwirkung der Kurie, gegen die sich das Übereinkommen richtete, wie unter anderem aus dem Beschlusse hervorgeht, den vom Papste verhängten Bann unbeachtet zu lassen. So sind wohl mit Gsbr. III⁵, 936 die Worte episcopi custodiant zu verstehen. Die Fürsten treten auch nicht als Schiedsrichter auf (Nitzsch, D. G.² II, 161), sondern verbinden sich mit dem Kaiser. Die Worte Et si in posterum — observent haben wohl nur den Sinn, daß den Aufständischen Sicherheit für den Fall der Unterwerfung geboten werden sollte. Über die Gesandtschaft an den Papst s. o. Ekkeh. Aus den Worten bei Ekkeh.: hereditates heredibus schließt Waitz, D. V. G. VII, 471, daß das Erbrecht der Fürsten anerkannt wurde; das Friedensprotokoll giebt aber keinen Anhalt für diese Annahme.

1122

^{a)} Trotz des Würzburger Abkommens blieben neue Streitigkeiten im Reiche nicht aus. Die wichtigsten knüpften sich an den Tod Erlungs von Würzburg. Ekkeh. 1122: Erlungus episcopus Wirceburgensis per quattuor annos elephantino morbo vexatus in natali Innocentium obiit (28. Dezember 1121) et prohibente scismate non in civitate sed in monasterio Swarzaha (Schwarzbach) sepulturam obtinuit. Dominus autem imperator vacanti cathedrae consulturus illo devenit (Februar St. 3172) et consilio suorum usus (nach dem Bericht Gebhards, J. V n. 233 S. 406 auch im Einverständnis mit Adalbert von Mainz) quendam adolescentem nomine Gebhardum (von Henneberg, Bern-

lichen Gesandten Azzo von Acqui, der ein drohend gehaltenes Schreiben überbringt. Eine neue Fürstenversammlung beschließt, den Papst abermals zum Friedensschluss aufzufordern. Bruno von Speyer und Erlulf von Fulda gehen als Gesandte nach Rom.

hardi, Lothar S. 105 n. 3), bene quidem natura sed adhuc pre studiis scholaribus nulla aecclesiastica promotione mancipatum, pontificali investitura sublimavit. Eine Gegenpartei erhob aber den Diakon Rudger und wurde von den staufischen Brüdern, den Herzögen Friedrich und Konrad, unterstützt: ducem quoque Fridericum fratremque eius Chuonradum, electioni eidem dum frustra consentiunt, indignatos ab avunculo eodemque domino suo discedere. Der Kaiser begab sich von Würzburg nach Breitingen an der Werra, wo er mit Adalbert von Mainz zusammentraf. Hier soll der Erzbischof in Aussicht gestellt haben, Gebhard zu weihen, J. V, 233 S. 407: Veni statim cum imperatore, comitatus clero et populo, Breitingen, ubi archiepiscopus de manu imperatoris me recepit et benigne mihi consecrationis gratiam, multis fidelibus nostris audientibus et praesente fratre ipsius Spirensis episcopo et legationi pro me factae testimonium perhibente, promisit. Gebhard kehrte dann nach Würzburg zurück. Der Kaiser begab sich nach Lothringen. Anselm. cont. Sig. 1122: Henricus imperator pascha domini Aquisgrani celebrat (St. 3173, März 29, 3174, April 25, beide aus Aachen). Während des Aufenthaltes in Lothringen wurden die Verhandlungen in der Kirchenfrage wieder aufgenommen. Über die Gesandtschaft an den Papst nach dem Würzburger Frieden s. o. 1121^c. Der Papst ließ über 4 Monate auf Antwort warten (Hauck S. 913). Erst in der zweiten Hälfte des Februar begab sich in seinem Auftrage Bischof Azzo von Acqui, der schon 1120 einmal als päpstlicher Abgesandter in Deutschland gewesen war und das Vertrauen des Kaisers genoß, über die Alpen, zu seiner Mission beglaubigt durch ein Schreiben des Papstes vom 19. Februar,¹ Neugart, Cod. dipl. elem. II, 50, Watterich, V. P. II, 146 f. RP.² 6950: 'Nihil', schreibt der Papst, 'Henrice, de tuo iure vindicare sibi quaerit ecclesia; nec regni nec imperii gloriam affectamus; obtineat ecclesia, quod Christi est, habeat imperator, quod suum est; si nos audire volueris, cum temporalis regni et imperii fastigio etiam aeterni regni gloriam consequeris; quod si stultorum adulationibus adhaeseris, nec honorem dei et ecclesiae reddideris, per religiosos et sapientes viros ecclesiae dei non sine laesione tua curabimus providere, quoniam sic esse diutius non valebimus'. Das Schreiben, das in drohendem Tone Nachgiebigkeit vom Kaiser verlangte, war nicht geeignet, diesen günstig zu stimmen. Es scheint, damals nach Anselm cont. Sig. SS. VI, 378, der Reihenfolge der Erzählung nach vor Ostern, eine neue Fürstenversammlung stattgefunden zu haben: Optimates regni cum episcopis convenientes Henricum imp. — id egerunt saluberrimo consultu, ut inter ipsum et apostolicum controversia de investituris aecclesiarum tandem finiretur. Auf ihre Anregung hin wurden als Gesandte

1) Dafs die beiden letzten Worte der Datierungszeile: Dat. XI. kal. Mart. Leguntii episcopi nicht eine Ortsangabe enthalten, sondern nur den Tag: 19. Februar, der dem Bischof Legontius von Trier geweiht war, näher bezeichnen, hat Gsbr. III⁶, 1237 gegenüber seinen früheren Vermutungen berichtigt.

Der Papst überträgt Lambert von Ostia die Verhandlungen. In Würzburg tritt Rudger, von den Staufern unterstützt, Gebhard entgegen und wird von den päpstlichen Legaten als Bischof bestätigt. Der Kaiser beruft einen Reichstag nach Würzburg, giebt

des Kaisers Bischof Bruno von Speyer und Abt Erlulf von Fulda, ein alter Anhänger des Kaisers, an den Papst geschickt, um ihm die Bereitwilligkeit desselben zu einem Friedensschluß auszusprechen, *'si tamen salva maiestate imperii et absque diminutione regni fieri potuisset'*. Cod. Udalr. 210, J. V, 383 f. Der Papst scheint nun die Notwendigkeit nachzugeben eingesehen zu haben, vgl. Hauck S. 913, und übertrug, angeblich erfreut, das Amt der Vermittelung dem Kardinalbischof Lambert von Ostia, dem der Kardinalpresbyter Saxo und der Kardinaldiakon Gregor zur Seite standen, Cod. Udalr. 210—212, J. V, 383 ff. Der Kaiser hatte sich unterdessen nach Lüttich begeben, Ans. cont. Sig.: *deinde Leodium contendit. Hic querela apud eum facta de insolentiis cuiusdam Gothuini castra eius, quod Mons falconis dicitur (Chron. reg. Col. rec. I S. 60 Falkenburg), annitente sibi Godefrido duce obsidet, capit, incendit et destruit*, vgl. Gesta abbat. Trudon. lib. XI SS. X, 298 ff. Gothwin gehörte zur Partei des 1121 verstorbenen, päpstlichen Bischofs Friedrich und hatte den Kampf gegen den kaiserlichen Bischof Alexander fortgesetzt. Auch Erzbischof Friedrich hatte wieder am Kampf gegen die Kaiserlichen teilgenommen. Chron. reg. Col. rec. II, 1122 S. 60: *Fridericus Coloniensis archiepiscopus cum Coloniensibus Kerpene castellum imperatoris obsidens cepit et diruit. 26. Mai bis 2. Juni weilte der Kaiser in Utrecht, St. 3176—3179. Chron. reg. Col. rec. I, 1122: Imperator festum pentecosten apud Traiectum celebrat. Hier wurde der Bischof infolge eines Streites seiner Leute mit denen des Kaisers gefangen genommen, entfloß aber bald der Haft, vgl. Ekkeh. 1123, nach diesem wurde er auf Fürsprache Friedrichs von Köln gegen hohes Lösegeld freigegeben. Unterdessen war es in Würzburg durch das Verhalten der Staufer zu Verwicklungen gekommen. Ekkeh.: Qui — cum metropolitano Moguntino nonnullisque Saxoniae principibus colloquium iuxta fluvium Wirraha (Werra) facientes, predictum Ruggerum contra voluntatem regis per auctoritatem eiusdem archiepiscopi Adelberti caeterorumque legatorum papae, qui tunc nuper a Roma venerant (zum Abschluß des Friedens mit dem Kaiser), presulatus electione et investitura confirmabant. Was Adalbert veranlaßte, Gebhard aufzugeben und auf die Wünsche der Staufer einzugehen, bleibt unklar; vielleicht wollte er sich nicht die Gelegenheit entgehen lassen, den Streit zwischen dem Kaiser und seinen ehemaligen Anhängern zu verschärfen. Über die weitere Teilnahme der Staufer am Streit erfahren wir nichts, Herzog Friedrich unterzeichnete im Herbst als Zeuge des Kaisers das Konkordat. Über die Absendung der päpstlichen Legaten s. o. Bei ihrer Ankunft in Deutschland beriefen sie ein Konzil für den 8. September nach Mainz und luden den Kaiser dazu ein. Cod. Udalr. 210—213, J. V, 383 ff. Die Ankunft dürfte Ende Mai oder Anfang Juni erfolgt sein, da sie schon vor dem Termin des nach Würzburg berufenen Reichstages (s. u.) in die deutschen Wirren eingriffen. Der Brief Cod. Udalr. 210 muß bei ihrer Ankunft geschrieben sein, denn er zeigt diese*

ihn aber wieder auf. Gebhard von Würzburg behauptet die Stadt gegen seinen Nebenbuhler. Adalbert von Mainz erhebt sich wieder gegen den Kaiser. Die päpstlichen Legaten vermitteln den Frieden.^a

Der Kaiser und die Fürsten verhandeln zu Worms und Lobwisen mit den päpstlichen Legaten. In einem Vertrage

dem Kaiser an. Ihn mit dem Brief Adalberts (Cod. Udalr. 213), der erst nach der Weihe Rugers geschrieben ist, gleichzeitig anzusetzen, wie Jaffé thut, liegt kein Grund vor (die Echtheit von Cod. Udalr. 213 wird von Bernhardt, Lothar S. 104 n. 1 beanstandet). Der Kaiser berief auf die Ankunft der Legaten hin einen Reichstag (Ekkeh.: colloquium curiale Schröder, Lehrb. d. d. Rechtsgeschichte² 292, ein solches konnte nur vom Kaiser berufen sein, nicht, wie Gsbr. III⁵, 941 annimmt, von Adalbert). Ekkeh.: Hac de causa iterum colloquium curiale per provincias indictum est, cui locus Wirceburg, tempus festum s. Petri (29. Juni) prefinitum est. Quo propinquante, appropinquare coeperunt conductae civitati, non sine dampno totius orientalis Franciae, diversarum provinciarum principes et turmae. Sed ubi nuntiis veracibus domnum imperatorem illo minime venturum, utpote circa Rhenum aliis irretitum negotiis, didicerant, unusquisque in sua redire disponebant. Die Aufgabe der Versammlung hängt wahrscheinlich mit dem Würzburger Bischofstreit zusammen, indem die Legaten gegen den kaiserlichen Bischof Gebhard Partei ergriffen (s. o.), vgl. auch Hefele-Knöpfler V, 367. Da die Gegner Gebhards der Versammlung wegen in die Nähe der Stadt gekommen waren, benutzte dieser die Gelegenheit um von Würzburg aus sie zu überfallen. Die Anhänger Rudgers standen von einem Angriff auf die Stadt ab, und dieser wurde zu Schwarzbach in Gegenwart der päpstlichen Legaten geweiht; er behauptete sich in einem Teile des Bistums, Gebhard blieb im Besitz der Stadt, vgl. Ekkeh. 1122. Adalbert von Mainz kam Rudger zu Hilfe. Ekkeh.: Interea praesul Mogontinus ab indignatione caesaris sibimet undique prospiciens, castrum antiquum et iam per multas generationes pene funditus dirutum, quod — Askenburg (Aschaffenburg) dicitur, miro conatu coepit munire; rex quoque id ipsum ob iniuriam sui et contra rem publicam fieri diiudicans, obsidionem e contrario decrevit. At benignus et amator hominum Iesus per industriam servorum suorum, sedis apostolicae legatorum, qui tunc Mogontiae morabantur — spiritum principum paci contrarium auferre, caritatem quoque nichilominus in eorum cordibus diffundere coepit. Der Würzburger Bischofstreit blieb einstweilen unentschieden.

^{b)} Das von den Legaten nach Mainz berufene Konzil wurde — vielleicht auf besonderen Wunsch des Kaisers — nach Worms verlegt. Ekkeh.: Facto igitur universali conventu (nach Anselmi cont. Sigeb. 1122 SS. VI, 378 traf der Kaiser am 8. September in Worms ein; die Ann. Patherbr. [Ann. Hild., Chron. reg. Col.] nennen fälschlich Speyer als Versammlungsort) apud urbem Wangionum, quae nunc Wormacia dicitur, — incredibile memoratu est, quam instanti — cunctorum procerum consilio pro pace et concordia per unam vel amplius ebdomadum certatum sit —. Mox tamen ab apostolicae sedis apocri-

verzichtet der Kaiser auf die Investitur der Kirchenfürsten mit Ring und Stab, dafür wird ihm zugestanden, daß sie in seiner

siariis in communionem receptus — imperator —, immo generali absolutione cunctis hoc scismate pollutis per auctoritatem apostolicam facta, qualiter aeclesiasticas investituras caeteraque spiritalia negocia, quae tanto tempore reges Teutonici administraverant — in manus d. episcopi Ostiensis ac per ipsum — in perpetuum ius aecclesiae dimiserit, rursumque qualia sibi ob honorem regni conservandum auctoritas apostolica concesserit, — edocebunt subter annotata scripta. LL. sect. IV, 159 ff.¹: Ego Calixtus — tibi — H. — concedo electiones episcoporum et abbatum Teutonici regni, qui ad regnum pertinent, in presentia tua fieri, absque symonia et aliqua violentia; ut si qua inter partes discordia emergerit, metropolitani et comprovincialium consilio vel iudicio, saniori parti assensum et auxilium prebeas. (Das Recht der Entscheidung bei Zwistigkeiten hatte Gregor VII. 1080 dem Papste und den Metropolitaneu vorbehalten, vgl. Bernheim, FDG. XX, 366 ff.) Electus autem regalia, absque omni exactione, per sceptrum a te recipiat, et que ex his iure tibi debet, faciat. Ex aliis vero partibus imperii consecratus, infra 6 menses regalia absque omni exactione per sceptrum a te recipiat —, exceptis omnibus, que ad Romanam ecclesiam pertinere noscuntur. De quibus vero mihi querimoniam feceris et auxilium postulaveris, — auxilium tibi prestabo. Do tibi veram pacem et omnibus, qui in parte tua sunt vel fuerunt tempore huius discordiae.

Gegenurkunde des Kaisers: — Ego H. — dimitto — ecclesiae omnem investituram per anulum et baculum et concedo in omnibus ecclesiis que in regno vel imperio meo sunt, canonicam fieri electionem et liberam consecrationem. Possessiones et regalia b. Petri, que a principio huius discordiae usque ad hodiernam diem, sive tempore patris mei, sive etiam meo ablata sunt, que habeo, — s. Romanae ecclesiae restituo, que autem non habeo, ut restituantur, fideliter iuvabo. Possessiones etiam omnium aliarum ecclesiarum et principum et aliorum tam clericorum quam laycorum, que in guerra ista amisse sunt, consilio principum vel iustitia, que habeo, reddam, que autem non habeo, ut restituantur, fideliter iuvabo. Et do veram pacem d. papae C. sanctaeque Romanae ecclesiae, et omnibus, qui in parte ipsius sunt vel fuerunt. Et in quibus s. Romana ecclesia mihi auxilium postulaverit, fideliter iuvabo; et de quibus fecerit querimoniam, debitam sibi faciam iustitiam. Haec omnia acta sunt consensu et consilio principum, quorum nomina subscripta sunt (folgen die Unterschriften).² Das Datum: Data anno 1122. 9. kal. Oct. (23. September), findet sich nur bei Ekkeh. unter der päpstlichen Urkunde und ist vermutlich

1) Die Texte bei Ekkeh. und im Cod. Udalr. weichen in der Fassung etwas ab, doch sind die Verschiedenheiten nicht von Belang; Bernheim, Zur Gesch. des Wormser Konkordates S. 36 bietet auf Grund handschriftlicher Untersuchungen einen Text der päpstlichen Urkunde, der sich mit dem oben angeführten deckt, nur betrachtet er die Worte 'absque omni exactione' an beiden Stellen als Interpolation. Der aus dem Original publizierte Text der kaiserlichen Urkunde bei Theiner I, 11 ist nicht fehlerfrei, s. Anm. 2. Vgl. auch Nostiz-Rieneck im Jahresb. d. Privatgymn. zu Feldkirch 1894.

2) Ein Faksimile des im Vatikan befindlichen Originals der kaiserlichen Urkunde findet sich in den MIÖG. VI, 140 mit Kommentar von H. Brefsiau und Th. v. Sicking.

Gegenwart gewählt und von ihm mit den Regalien belehnt (in Deutschland vor der Weihe, in den anderen Gebieten binnen

dem bisher nicht aufgefundenen Original entnommen. Ekkeh.: *Huiusmodi scripta atque rescripta propter infinitae multitudinis conventum loco campestri iuxta Rhenum* (Gerhoh, *De investig. antichr.* bei Scheffer-Boichorst, *Ann. Patherbr.* S. 195: *collecta curia in loco, qui Lobwise dicitur, vgl. auch Ldl. III, 338; über Lobwisen bei Worms vgl. Falk, FDG. XIII, 398. 399) lecta sunt, data et accepta; postque — celebratis a d. Ostiensi divinis sacramentis, inter quae d. imperatorem cum pacis osculo sanctaque communione plenissime reconciliavit, discessum est ab omnibus cum laetitia infinita. — Die Verhandlungen zu Worms schildert auch ein Brief Adalberts von Mainz an den Papst, Ep. Bamberg. 25, J. V, 518, aus dem wir das folgende hervorheben: *Sed quia tam imperium quam inperator tamquam hereditario quodam iure baculum et anulum possidere volebant — pro quibus universa laicorum multitudo imperii nos destructores inclamabat — (ein Beweis, welchen starken Anhang der Kaiser besaß) nullo modo potuimus his inperatorem exuere; donec communicato consilio cum his qui aderant fratribus et dominis cardinalibus — omnes pariter sustinuimus: quod in ipsius presentia ecclesia debeat electionem facere; nil in hoc statuentes nec per hoc in aliquo — apostolicis institutis et canonicis traditionibus preiudicantes, sed totum vestre presentie et vestre deliberationi reservantes.* Das Verdienst Adalberts, den Ausweg gefunden zu haben, wird — wohl etwas zu stark — hervorgehoben von Bernheim, Lothar III. u. das Worms. Konk. S. 6 u. Willing, Das Worms. Konk. S. 24. Die päpstliche Bestätigung des Wormser Konkordats, welche nach Adalberts Brief vorbehalten blieb, wenngleich die Urkunden davon nichts sagen, erfolgte auf der Lateransynode des folgenden Jahres, vgl. V. Sugerii c. 27 SS. XXVI, 53, der ausdrücklich sagt, daß er dem großen, von mehr als 300 Bischöfen besuchten Konzil *'compositioni pacis de querela investiturarum'* beigewohnt habe, und Contin. Sigeb. Atrebat. 1123 SS. VI, 443: *Concilium fuit apud Romam, in quo pax inter papam et imperatorem confirmatur; in den Akten des Konzils, soweit sie erhalten sind — LL. sect. III, 1, 574, Mansi XXII, 281—286, 299—304 — wird der Wormser Abmachungen nicht gedacht. Ekkeh.: Alterum quoque non multo post, id est in festo s. Martini (11. November), colloquium imp. cum principibus, qui priori non aderant, Babenberg habuit (bestätigt durch die *'coram d. Heinrico quarto imp.'* *'in festivitate s. Martini'* ausgestellte Urkunde des Bischofs Otto von Bamberg, St. 3183); ubi — inter multa, quae tam ad regni quam ad sacerdotii congruebant honorem, more maiorum compositis legatos proprios cum Romanis destinavit et utrosque — d. apostolico Calisto — direxit.* Den Brief des Kaisers vom 11. November s. LL. sect. IV, 1, 162. Der Papst beantwortete die Botschaft des Kaisers durch einen Brief vom 13. Dezember 1122, RP.² 6995, Watterich II, 150, LL. sect. IV, 1, 163, in welchem er ihn zu seiner Rückkehr in den Schoß der Kirche beglückwünschte und ihn auf den Segen hinwies, der für die abendländische Welt aus seiner Versöhnung mit der Kirche erwachsen müsse. An seiner freundlichen Gesinnung gegen den Kaiser, der ihm durch Blutsverwandtschaft nahe stand, hat sich Kalixt II. auch*

6 Monaten nachher), außerdem Wahlstreitigkeiten von ihm entschieden werden sollen: Wormser Konkordat 23. September. (Bestätigung durch den Papst auf der Lateransynode 1123.)^b

durch die Klagen und Verdächtigungen, die Adalbert von Mainz wider Heinrich erhob, nicht irre machen lassen — ein Beweis, daß er in dem Wormser Konkordat eine geeignete Grundlage für die Regelung des Verhältnisses zwischen Kirche und Reich anerkannte, vgl. auch Langen S. 294 f. Verteidigt wird Adalbert von Willing S. 24 ff. — In Bamberg wurde — der erste, bei dem die Wormser Bestimmungen zur Anwendung kamen — Abt Ulrich von Fulda zum Bischof von Würzburg erwählt und von dem Kaiser mit den Regalien belehnt, Ekkeh. Cod. E. Weihnachten verlebte Heinrich wohl nicht zu Utrecht, wie Ekkeh. 1123 erzählt, sondern zu Speyer, wo ihn die Urkunde vom 28. Dez. St. 3185 zeigt. An das Wormser Konkordat knüpft eine Anzahl Fragen an, die in einer ziemlich ausgedehnten Litteratur behandelt worden sind. In Betracht kommen vornehmlich die Schriften von Bernheim (Lothar III. und das Wormser Konkord. 1874, Zur Geschichte des W. K. 1878, FDG. XX, Ztschr. f. Kirchengesch. VII, Ztschr. f. Kirchenrecht XIX), andere sind im Folgenden genannt. Eine eingehendere Übersicht der Streitfragen findet sich in dem Liegnitzer Programm 1896 von Willing. Der im Wormser Frieden zum Ausdruck gebrachte Grundgedanke der Scheidung zwischen geistlichem und weltlichem Amte der Kirchenfürsten, zwischen kirchlichen und königlichen Rechten bei der Investitur, ist in den Streitschriften jener Zeit erörtert worden, so daß der Friede damit gewissermaßen vorbereitet worden ist. Ausgesprochen findet sich jener Gedanke schon in einem Briefe Ivo's von Chartres an Erzbischof Hugo von Lyon, 1099 (Ldl. II, 642 ff.); vgl. die grundlegenden Ausführungen Bernheims, z. Gesch. d. W. K., auch Hauck, Kirchengesch. III, 906, Mirbt, Publizistik S. 542 ff., 530 ff., 539 ff. Das Zugeständnis der *electio canonica* beeinflusste die Formen der Wahlen. Ursprünglich verstand man unter der kanonischen Wahl die durch Klerus und Volk, vgl. Hinschius, Kirchenrecht II, 602 und v. Below in Arndts histor. Studien Heft 11, S. 1 gegen Zorn, Staat und Kirche in Norwegen S. 29 A. 8 und Friedberg, Kirchenrecht S. 145. Doch schon Placidus von Nonantula verlangte Beschränkung des Wahlrechtes auf die Kleriker, und ein Kanon des römischen Konzils von 1139 verschweigt den Anteil der Laien und setzt eine vorwaltende Stellung der Domkapitel voraus, vgl. v. Below S. 4 ff. Bald nach dem Tode Heinrichs trat die kirchliche Partei mit der Behauptung hervor, daß das Konkordat nur diesem bewilligt worden sei (Otton. Fris. Chron. VII, 16 SS. XX, 256: *hoc pro bono pacis sibi [Heinrich] soli et non successoribus datum dicunt Romani*). Neuere haben diese Behauptung für berechtigt gehalten und scharfe Urteile gegen Heinrich gefällt (z. B. Ulich, Die deutsche Kirche unter Lothar S. 12, Wolfram, Friedrich I. u. d. W. K. S. 25). Dagegen erklärt sich Willing S. 9 f. im Anschluß an Sickel, MIÖG. 1885 S. 107, doch ist seine Beweisführung nicht durchaus bindend. Wichtiger ist der von Bernheim, Z. f. Kg. VII, 323 erwähnte Punkt, daß auch der König nicht mehr an den Vertrag gebunden war, wenn die Kurie ihn nicht mehr anerkannte; denn Heinrich

hatte nur in seinem Namen auf die Investitur verzichtet. Vorwürfe gegen ihn sind also unberechtigt, er wahrte sich und seinen Nachfolgern die freie Hand, bei günstiger Gelegenheit die alten königlichen Rechte wieder herzustellen (vgl. das Vorgehen Lothars 1131 u. 1133). Die Zustände in Deutschland führten bald dazu, daß der Vertrag als Gewohnheitsrecht festgehalten wurde (Bernheim, Z. f. Kg. VII, 323 ff., auch Willing S. 24 ff.); die Bestätigung auf dem Laterankonzil 1123 ließ ihn als kanonisch erscheinen. Daß er aber sehr bald den Wünschen der beiden Parteien nicht mehr entsprach, beweisen die Verhandlungen nach der Wahl Lothars 1125, zu Lüttich 1131 und Rom 1133. Über die Bedeutung der *praesentia regis* vgl. namentlich Hinschius, II, 561, Bernheim, Z. f. Kg. VII, 316, Ulich S. 4, Wolfram S. 4, Witte, Forsch. z. Gesch. d. W. K. S. 11, die alle dem König einen tatsächlichen Einfluß zuschreiben, und Willing S. 12, der einen Einfluß des Königs nur bei zwiespältigen Wahlen aufleben läßt. Daß mit der *praesentia* ein Einfluß auf die Wähler verbunden war, muß aus dem Briefe Adalberts von Mainz, J. V, 519 entnommen werden, wonach die *praesentia* als Ersatz für die Belehnung mit Ring und Stab geboten wurde, und aus der *narratio de electione Lotharii* c. 6 SS. XII, 511, wonach sie als ein schwerer Druck empfunden wurde (vgl. Witte). Die Wichtigkeit der Belehnung mit den Regalien vor der Weihe bespricht, im Anschluß an Wolfram, Bernheim a. a. O. VII, 304f., 310ff. Durch sie wurde die Auffassung verhindert, als ob die Investitur mit den Spiritualien einen Anspruch auf den Genuß der Regalien gäbe, und dem Emporkommen mißliebiger Persönlichkeiten eine Schranke gesetzt. Die Zugeständnisse, die den nichtdeutschen Prälaten gemacht wurden, bedeuteten nicht viel, da sie nur noch geringe Hoheitsrechte besaßen (Ficker, Vom Reichsfürstenstande S. 312). Im Zusammenhang damit steht die Frage, ob der König die Investitur mit den Regalien verweigern konnte. Wolfram S. 5, Schröder, Lehrbuch d. deutsch. Rechtsgesch. (2. Aufl.) S. 482, Willing S. 16 leugnen ein Recht dazu, Hinschius II, 561, Ficker, Vom Reichskirchengut S. 161, Bernheim, Z. f. Kg. VII, 312, Witte S. 5 und Voges (das *pactum i. d. narratio de electione Lotharii*) S. 9 erkennen es an, vorausgesetzt, daß gute Gründe zur Ablehnung vorlagen. Die Wahlvorgänge zu Trier 1132, Regensburg 1132, Köln 1131 (vgl. Ann. Lothars 1131, 1132) beweisen, daß dem König das Recht der Ablehnung tatsächlich zugestanden wurde. Zur Bedeutung der Worte '*exceptis omnibus — noscuntur*' vgl. Bernheim, Z. f. Kg. VII, 331, Voges S. 4. Darnach beziehen sie sich auf den weltlichen Besitz der römischen Kirche (das *Patrimonium*). Über die mit der Stelle verbundenen textlichen Schwierigkeiten vgl. LL. sect. IV, 1, 160 f. Eine Verletzung des Konkordats soll nach Bernheim, FDG. XX, 379, Heinrich schon 1122 bei der Abtwahl in St. Gallen begangen haben, s. dagegen Waitz, DVG. VIII, 465 A. 3 u. Volkmar, FDG. XXVI, 465. Über die Ereignisse in St. Gallen SS. II, 160 f. Zuerst wurde Heinrich von Twiel gewählt und von dem Kaiser investiert. Er wurde aber vom Herzog Konrad von Zähringen vertrieben, an seine Stelle trat ein Mönch Manegold. Die Sache wurde vor den Kaiser gebracht, und das Hofgericht entschied, daß der Kaiser die Abtei nach Gutdünken vergeben könnte (*rex — ex sententia curiae obtinuit, neutram istarum partium iuri suo resistere quin libere hanc potestatem posset, in quemcumque vellet, ex iure transferre*). Er gab sie an Manegold. Aus der Teil-

nahme Konrads von Zähringen, der als Herzog bezeichnet wird, könnte man schließen, daß die Erhebung Manegolds nach dem Abschluß des Konkordats anzusetzen ist, da Konrads Vorgänger Berthold erst nach diesem starb (s. u. 1123^c S. 629). Eine Abhängigkeit Heinrichs von den Fürsten, wie sie Willing S. 17 f. feststellen will, kann aus der Stelle kaum abgeleitet werden; die Heranziehung des Fürstengerichtes entsprach seiner ganzen Politik. Gegen Willing S. 17 ist auch zu bemerken, daß es sich thatsächlich um Wahlstreitigkeiten handelte, denn es wurde die Wahl Heinrichs von Twiel als unkanonisch angefochten (*cum ille [Heinrich] esset viventi — ipse [Manegold] vero iam defuncto canonicus esset substitutus*). Daß die Sache vor den Kaiser gebracht wurde, entsprach also dem Konkordat; dieser veranlaßte aber erst einen Hofgerichtsspruch darüber, daß er bei Entscheidung des Streites thatsächlich in Ausübung seines Rechtes handelte. Eine derartige Vorsichtsmaßregel mochte bei der ersten Anwendung des neuen Vertrages auf einen Wahlstreit geboten sein, vgl. Bernheim, FDG. XX, 371. Von der im Konkordat vorgesehenen Mitwirkung des Metropolitans und der anderen Bischöfe ist nichts berichtet; da aber dort auch nichts gesagt ist, daß der König an ihren Rat oder ihr Urteil gebunden sein soll, so kann man an den Worten des S. Galler Berichtes *‘in quemcumque vellet’* keinen Anstoß nehmen. Demnach kann man auch in dem Vorgange keine Verletzung des Konkordates sehen. Da der Kaiser gegen Heinrich entschied, so scheinen doch die Bedenken gegen seine Wahl begründet gewesen zu sein. Für Manegold mochte auch die Gunst sprechen, in der das Haus Zähringen beim Kaiser stand. Auch die Nachfolger Heinrichs V. hielten sich bei streitigen Wahlen an das Konkordat; Bernheim, Z. f. Kg. VII, 319 f. Die politische Bedeutung des Wormser Vertrages ist besprochen in den genannten Schriften Bernheims, bei Gsbr. III⁵, 958 ff., Ranke, WG. VIII, 123 f., Nitzsch, DG.² II, 162 f., Waitz, DVG. VIII, 464, Lamprecht, DG. II, 373 ff., Hauck III, 966 ff., Mirbt S. 541, Willing S. 34 ff. Mirbt und Bernheim heben die gegenseitigen Zugeständnisse hervor, Waitz, daß der Kaiser die wesentlichen Rechte behauptete. Auf die außerordentliche Hebung des päpstlichen Ansehns durch den Investiturstreit hat besonders Gsbr. hingewiesen, doch ist im Anschluß an Ranke S. 122 f. zu bemerken, daß unter Heinrich V. die Kurie wiederholt dem wiedererstarkenden Ansehen des Königtums gegenüber zurückweichen mußte (s. 1107, 1111, 1119, 1122). Ranke, Hauck, Lamprecht, Nitzsch machen auf die Erhöhung des fürstlichen Einflusses aufmerksam. Ob freilich der Anteil der Fürsten an der Wahl gegenüber den Belehnungsrechten des Königs besonders hervortreten konnte, ist fraglich. Eher erscheint die Rücksicht, welche der König auf die großen Fürstenfamilien, deren jüngere Söhne in den geistlichen Stand eintraten, nehmen mußte, von Bedeutung (Hauck S. 916). Deshalb hatten auch die Fürsten ein Interesse daran, daß die Verfügung über die Kirchenämter nicht vollständig in die Hände des Papstes kam, der von ihrem Einfluß unabhängig war. So sehen wir am Ende des Kampfes die Mehrzahl der weltlichen Fürsten auf der Seite des Kaisers für dessen Politik — Wahrung der Reichsrechte am Kirchengut — eintreten. Daß Heinrich das Ziel seiner Politik wirklich erreichte, bedeutete einen Sieg über die gregorianische Bewegung.

1123	Herzog Berthold von Zähringen wird erschlagen.^c Zunahme der öffentlichen Unsicherheit. Empörung Gertruds von Holland, der Schwester Lothars von Sachsen. Der Kaiser zieht gegen sie und den Bischof Godebald von Utrecht. Herzog Lothar kommt ihnen zu Hilfe und entsetzt das vom Kaiser belagerte Schulenburg. Der Bischof von Utrecht unterwirft sich.^a
1123	^c) Kurz nach dem Wormser Tag fand Berthold von Zähringen seinen Tod, Ann. Patherbr. 1122 S. 141: Bertholfus dux de Zeringon assultum incaute ad villam Mollesheim (Molsheim b. Straßburg) faciens occiditur, iuvenis egregius, imperatori fidissimus. Ann. Saxo 1123: Cono Strazburgensis episcopus solo nomine quia in nece Bertholdi ducis consensit, ab episcopatu deponitur. Der Todestag ist wahrscheinlich der 8. Dez., Sch.-B., Ann. Path. 142 A. 1, Heyck S. 244. ^a) Ekkeh. 1123 S. 261: Eo — tempore primo per Saxoniam, deinde per totam pene Germaniam externis quiescentibus bellis, civilium ubique seditio- num tempestas increvit —. Predones quippe, qui sub nomine equitum undique superhabundabant, villas et agros aecclesiarum invadebant, colonos domi forisque spoliabant et — ab his, qui pane, solo et aqua victitare solebant, delicias sibimet ministrari tormentis exigebant. — Itinerar des Kaisers bis zum Zug gegen Gertrud von Holland: 23. 24. Januar Straßburg, 10. Februar Speyer, 5. März Neuhausen bei Worms, 25. März Speyer, 8. Mai Neuhausen St. 3186 bis 3191; vgl. Cosmas Prag. III c. 51. — Ekkeh. 1123: Coepit — tunc germi- nare discordiae illius seminarium, quae sequenti aestate — vix — ipso impera- tore copiosum illo exercitum ducente terminabatur, ubi matrona quedam Ger- trudis nomine soror nimirum Lotharii ducis, cuius et patrocinio confisa, imperatori rebellare presumebat (einige Annalen nennen die Gräfin Petronilla, Ann. Saxo SS. VI, 759 giebt beide Namen; vgl. Bernhardi, Lothar S. 513 f.). Ann. Patherbr. 1123 S. 142: Imp. circa pentecosten (3. Juni) ad fines occidentis venit, Sculenburg (Schulenburg) ad iniuriam episcopi Traiectensis Godebaldi ob- sidet. At dux Saxoniae Liutgerus et episcopus Theodericus Monasterii, ut pd. castrum ab obsidione solverent, contra imperatorem — vadunt et non longe ab invicem fixis castris considunt. Palus interiacens, ne congredierentur, eos de- tinet. Tandem pd. dux motis castris super Daventere irrui, hoc modo sperans imperatorem ab obsidione discessurum et pugnandi sibi locum fieri. Quidam vero de Monasteriensis episcopi parte — villam predictam invadunt, vallum transcen- dunt, propugnacula — diruunt; villani vero eos repellunt, sicque aliquot amissis in campo proximo considunt. Quo audito, imp. castrum deserit, Daverteri auxi- lium laturus tendit, castellani ab obsidione solvuntur. Dux vero castellanis vires reparat, ipsum castrum victualibus replet. His actis — remeat. Der Bischof von Utrecht suchte bald nachher die Gnade des Kaisers; Ann. Path.: Godebaldus Traiect. ep. gratiam imperatoris per interventum imperatricis, annitentibus prin- cipibus, obtinet. Sculenburg concrematur. Am 2. August stellte der Kaiser zu Utrecht den Bewohnern der Stadt Deventer ein Privileg aus, in welchem ihnen das Recht unentgeltlicher Taufe und Bestattung verliehen ward, St. 3193.¹

1) Die Urkunde 27. Juni Straßburg, St. 3192, wird von mehreren Seiten als unecht bezeichnet.

Erzbischof Adalbero von Bremen erwirkt in Rom die Herstellung der Bremer Metropolitanrechte über den Norden.^b

Herzog Lothar gerät mit mehreren sächsischen Fürsten in Streit, Erzbischof Adalbert vermittelt den Frieden.^c

Ludwig von Thüringen, Otto von Ballenstedt, Heinrich von Eilenburg sterben. Adalbert fordert den Zehnten in Thüringen, wird aber zur Aufgabe seiner Ansprüche gezwungen.^d

^b) In demselben Jahre wurde Adalbero zum Erzbischof von Bremen erhoben, nachdem Erzbischof Friedrich am 30. Januar gestorben war, Ann. Saxo 1123 SS. VI, 759, und erhielt auf der Lateransynode zu Rom das Pallium. Ann. Patherbr. 1123 S. 143: *habitaque synodo canonico et iudiciario ordine pallium obtinuit, negligentia duorum antecessorum suorum amissum et in Danos translatum. Antiqua enim et nobilis illa Bremensis aeclesia iure metropolitano super Danos et Suethos et Norwegos et Scridevingos principatum habuit. Addidit quoque domnus apostolicus hanc auctoritatem, ut predictae aeclesiae pontifex liberam praedicandi licentiam habeat, quousque terra ad oceanum versus partes illas extenditur* (Langen S. 298). — Post ad patriam remeat, addito sibi cardinale, viro religioso, qui ex decreto domni apostolici omnibus Datiae episcopis, ut ei sicut metropolitano obedirent, ediceret. Ab imperatore gloriose exceptus, Bremam venit. Für den Kaiser war eine Stärkung des Bremer Erzstuhles wichtig, weil dieser ein Gegengewicht gegen das sächsische Herzogtum bot. Vgl. Dehio, Gesch. d. Erzbist. Hamburg-Bremen II, 24 ff.

^c) In Sachsen dauerten die inneren Streitigkeiten fort, ohne daß der Kaiser persönlich eingriff. Ann. Patherbr. 1123 S. 142: *Proxima feria post natalem Domini quidam ex parte episcopi Halverstadensis Heimenburg (Heimburg, s. o. S. 115 n. 1) reaedificant, ad iniuriam ducis Liutgeri, qui castrum non longe positum Blankenburg tum insedit; cum subito predictus dux rapta acie predictum castrum obsidione vallat. Nec mora episcopus Halverstadensis, marchio Henricus de Stadhe, marchio Henricus de Ilburg — comes Lodowicus de Thuringia comes Ruodolfus ad congregiendum duci Liutgero unanimes conveniunt. Quibus dux obviam nihil veritus procedit. Tandem consulente archiepiscopo Magontino, qui duci in auxilium venerat, in potestatem ducis castrum redigitur et comburitur.* Bald darauf trat eine Spaltung zwischen Adalbert und Lothar ein, da dieser nach dem Tode des Bischofs Reinhard von Halberstadt (27. Februar) gegen den Willen Adalberts die Erhebung des Magdeburger Domherrn Otto begünstigte und durch Vermittlung Ottos von Bamberg die Anerkennung des Kaisers zu erlangen suchte. Vgl. die darauf bezüglichen Schreiben bei Martène, Ampl. Coll. I, 680, 681, J. V, 521, Cod. d. Sax. r. I², 68. Otto erhielt das Bistum, Ann. Saxo 1123.

^d) Ann. Saxo 1123 SS. VI, 759: *Obierunt Lodowicus comes de Thuringia monachus factus et Otto comes de Ballestad, Henricus quoque marchio de Ilburch veneficio interiit.* Bald nach dem Tod Ludwigs kamen die Thüringer in Streit mit Erzbischof Adalbert. Ann. Pegav. 1123 SS. XVI, 254: *Per idem fere tempus cum episcopus Mogontiensis Adelbertus a provincialibus, qui Tutersteten*

Der Kaiser verleiht die Marken Meissen und Lausitz an Wiprecht von Groitsch und Hermann von Winzenburg. Lothar setzt in Meissen Konrad von Wettin, in der Lausitz Albrecht von Ballenstedt ein. Wiprecht, von Adalbert von Mainz und dem Herzog von Böhmen unterstützt, sucht seine Mark zu erobern, wird aber von Lothar zurückgeschlagen.^e

(Duderstadt) marcham incolunt, decimas frugum exigeret, illicque fortiter resisterent, contigit quosdam ex eis a militibus episcopi occidi, alios obtruncari, nonnullos vero captivos abduci. Unde Thuringi permoti, ac simile sibi metuentes, in collem Treteburch de cunctis finibus suis conveniunt (s. o. S. 130). Iamque civitatem Erpesfurt, ubi tunc episcopus forte manebat, cum viginti milibus irrumpere parant, ceptumque perpetrassent opere, si non idem episcopus, ut erat vir naturali peditus ingenio prudenti eos avertisset consilio.

^e) Ann. Patherbr. S. 144: Imp. Wigberto (von Groitsch) marchiam in Misne tradit; vgl. Cosm. III, 52 SS. IX, 126: imp. H. praedicti Dedii marchionatum putans haerede desolatum dederat Wicperti sub potentiam (unter die Schutzgewalt Wiprechts), vgl. Weiland, Das sächs. Herzogt. S. 58. Nach Ann. Pegav. 1117 SS. XVI, 253 erhielt Wiprecht auf einem Wormser Reichstag nur die Mark Lausitz; die Mark Meissen dagegen wurde dem jungen Hermann von Winzenburg übertragen. Wahrscheinlich wurde er unter die Obhut Wiprechts gestellt, vgl. Chron. Sampetr. 1123, Gsbr. III⁵, 973 und 1243 f., Stumpf, FDG. XIV, 622 und Uslar-Gleichen S. 31 u. 76, wo ausgeführt wird, daß die Mark nicht an den jungen Hermann (II.), sondern an dessen Vater Hermann I. verliehen worden sei; der 1125 verstorbene Hermannus comes provincialis de Saxonia (Auctuar. Claustroneob. SS. IX, 628) sei nicht der unter Heinrich V. vielgenannte Hermann I. von Winzenburg, sondern ein Graf von Reinhausen gewesen. Nach Bernhardi, Loth. S. 834 ff. hätte Wiprecht beide Marken erhalten und Hermann wäre nur Landgraf von Thüringen gewesen. Diese Verfügung fand nicht den Beifall Lothars von Sachsen, Ann. Patherbr. S. 144: Dux Lotharius in eandem marchiam Cuonradum de Witen (Wettin) ducit et collocat. Quo facto cum Adalberto de Ballenstide usque ad Ilburg (Eilenburg) procedit, eorumque consensu, qui in utrisque marchiis primates erant, ambo marchias singulas regendas suscipiunt. Wicbertus vero, auxiliantibus ei archiep. Mogontino et duce Boemiae, duci Liutgero congressurus venit, set quasi fugiens rediit. Dux vero Boemiae — in terram suam abiit (s. u. Cosmas). Dux autem Lotharius Libuze (Lebus) obsidione vallat, acceptoque obside filio Heinrici Cum capite, qui castello praeerat, victor sicut semper consuevit redit. Vgl. Cosm. a. a. O.: Sed erat in Saxonia quidam nomine Conradus, ex tribu eiusdem Dedii natus, ad cuius manus iure pertinebat ille marchionatus; unde dux Lutera et alii Saxones valde indignantes contra imperatorem, susceperunt bellum adversus Wicpertum. c. 53: Hisdem diebus dux Wladislaus (von Böhmen) et Otto (von Mähren), sicut praeceperat eis imp., tam Boemiae quam Moraviae coadunato exercitu transeuntes silvam, metati sunt castra ultra oppidum Guozdec (Lage unbekannt) ex adverso pd.

1124	Der Kaiser unterwirft Holland. Hoftag zu Worms und Reichstag zu Bamberg. Gegen Lothar wird der Reichskrieg beschlossen. Der Kaiser führt aber das Reichsheer anstatt gegen Lothar an die
1124	ducis. Praesul autem Maguntinus (Adalbert, er hatte sich wieder dem Kaiser genähert, vgl. auch 1123° S. 630) et comes Wicpertus citra fluvium Mlidava (Mulde) stabant gravi cum multitudine armata; Saxones autem positi in medio dirimebant eos nec sinebant insimul coire adversarios suos. Lothar verstand es, dem Böhmenherzog Wladislav Mifstrauen gegen Wiprecht und Adalbert einzulößen und ihn zum Abzug zu bewegen (s. die Rede Lothars bei Cosmas). His auditis male creduli verbis — Boemi depopulata regione quae est circa urbem Misen reversi sunt ad propria, sole morante in 15. Sagittarii parte (d. i. 24. Nov.). Der Kaiser weilte am 1. Sept. in Fulda St. 3194, dann in Aachen (16. Nov., St. 3195), wo er auch das Weihnachtsfest beging, Ekkeh. 1124. ^{a)} Ekkeh. S. 226: Non multo post (nach Weihnachten) imp. H. movet expeditionem contra eos, qui sibi in regione Hollant contrarii existebant; hisque — subactis, ad superiores se partes contulit, regina circa fines Lotharingiae relicta. Circa quadragesimam colloquium Wormaciae cum quibusdam optimatibus habebat; caeteris vero, qui non aderant, i. e. Saxonibus, Baiuariis atque Boemis, ad curiam venire Babenberg nonas Maii (7. Mai) indicebat (Cosm. III, 55 SS. IX, 127: 8. id. Apr. [6. April] caesar H. — mittens epistolas ad omnes regni sui principes et episcopos, praecepit, quatinus 4. non. Maii [d. i. 4. Mai] in urbe Bamberch ad suam coadunarentur curiam (zwei Urkunden aus Bamberg vom 25. April, St. 3196, 3197); maxime propter Lotharii ducis insolentiam, qui nova quaedam moliri notabatur contra rem publicam ob sororis suae — illatam ab imperatore iniuriam. Factus est itaque conventus idem non modicus; nam singularum provinciarum duces aderant, preter pd. Lotharium paucosque sibi consentientes de Saxonia principes. — — Postquam autem super confirmatione pacis diversis iusticiis regnique negociis satis tractatum est, indignatus imp. his qui presentem curiam adire contempserant, instituit expeditionem sequente Augusto (Cosm. III, 56: post festum s. Iacobi apostoli, d. i. nach dem 25. Juli) generaliter fieri, specie quidem contra Saxoniam, re autem vera contra Galliam in regnum regis Ludewici, prebiturus nimirum auxilium socero suo Heinricho Angliae regi, pro possessione Normanniae provinciae contra — Ludewicum contendenti. Nach Walter Map, De nugis curialibus SS. XXVII, 73, galt die Unterstützung nicht dem englischen Könige, sondern dem Grafen Thibaud IV. von Blois: favebat autem comiti (Teobaldo) Romanus imperator et fovebat ad bellum regnique simul principes, cumque iam videretur Lodowicus in guerra superior, a Romanorum imperatore venerunt ad eum nuncii dicentes: Mandat tibi Romanorum imperator et precipit, sicut de regni tui statu propinqua salute gaudere vis, quatinus infra mensem hunc pacem et fedus ineas cum comite Theobaldo penitus ad eius voluntatem et honorem, sin autem, Parisius ante mensem elapsum obsidione cinget et te interius, si temerario presumpseris ausu prestolari! Respondit eis rex: Tpwrut(?) Aleman. Dazu, daß die Erzählung auf Ludwig VI. und Heinrich V. zu beziehen ist, vgl. Luchaire, Louis VI., Introd. S. CXXXVII u. S. 164 n. 358. Graf Thibaud führte seit 1111 Krieg gegen den

Westgrenze des Reiches und zwingt den König von Frankreich, mit dem Grafen Thibaud von Blois Frieden zu schließen. Aufstand in Worms.^a

Bischof Otto von Bamberg unternimmt eine Missionsreise nach Pommern und begründet in einigen Städten das Christentum.^b

König Ludwig, vgl. Luchaire, *Introd.* S. LXXXVII ff. Die inneren Kämpfe in Verbindung mit dem Krieg gegen England machten es unmöglich, daß die Mittel des französischen Königs zur Unterstützung des Papstes oder des deutschen Aufstandes (1114—1122) aufgeboten wurden. Die Verbindung mit Thibaud sicherte dem Kaiser auch einen großen Einfluß auf Frankreich. Somit erklärt sich sein schnelles Eintreten für den Grafen. Über die Zeit des Zuges gegen Frankreich vgl. das Itinerar: 30. Mai und 25. Juli Worms, St. 3198 u. 3199, 5. Aug. Böwingen s. Lützelburg, auf dem Wege nach Metz, St. 3200 (Echtheit angezweifelt), Der Kaiser rückte bis Metz vor nach Otton. Fris. Chron. VII, 16 SS. XX, 256. Vgl. Auctuar. Landun. 1124 SS. VI, 445: hoc factum est 19. kal. Sept. (13. Aug.), auch Lampert Waterlos Ann. Camerac. SS. XVI, 513 unter 1123: Intrante Augusto mense. Über die französischen Rüstungen vgl. die Darstellung bei Suger, *Vita Lodow.* SS. XXVI, 54. Wichtig ist nur die Stelle, welche den Grafen Thibaud als Anführer des vierten Treffens im Heere zu Reims nennt: Comes etiam palatinus Teobaldus cum avunculo nobili Trecensi comite Hugone, cum ex abiuratione Franciae — guerram enim regi cum avunculo rege Anglico inferebat — adventasset, quartam (das 4. Treffen) efficiens. Demnach muß eine Aussöhnung zwischen Ludwig und Thibaud stattgefunden haben und, da Thibaud mit einem wichtigen Kommando betraut wurde, in einer für ihn sehr ehrenvollen Weise. Der von Walter Map berichtete Befehl des Kaisers wurde also im vollen Umfange erfüllt, die Fortsetzung des Feldzuges war dann für Heinrich gegenstandslos, und er trat den Rückzug an, bevor er den französischen Boden betreten hatte. Die Rüstungen Ludwigs, ebenso wie ihre Darstellung bei Suger, hatten nur den Zweck, die Demütigung zu verschleiern. Auch Ekkehard ist über den Zug schlecht berichtet. Der Kaiser wendete sich gegen Worms. Ekkeh.: Nunciatur interim a tergo, Wormacienses auxilio ducis Friderici (von Staufer) contra voluntatem imperatoris Buggonem suum episcopum sedi suae restituere seque inter civitatis muros ad rebellandum omnimodo munisse. Quo audito reversi, urbem eandem maxima invadunt feritate (Ann. Path. 1124: Wormacienses quosdam infra urbem obtruncant, imponentes eis imperatorem factione eorum gravem et adversum eis effectum; unde imp. commotus munitionem in Nuehuson [Neuhausen] ad nocendum eis aedificat. Quam ipsi — diruunt; vgl. Otton. Fris. Chron. VII, 16: ibi [Metz] dum Vangiones a se defecisse ac palatium suum extra muros positum comperit destruxisse, iter reflexit urbemque obsidione cinxit); nec obsidionem eius solvent, donec multis — hinc inde conatibus expensis — 5000 talentorum (Ann. Path.: 2000) urbani multati relicto episcopo (Ann. Path.: Bucco — iterum expellitur), pactum ad arbitrium imperatoris faciunt.

^b) Ekkeh. S. 262: Insinuat (sc. Otto ep. Babenb.) tam Augusto quam primatibus universis (zu Bamberg, s. o.), se litteris atque nunciis quam pluribus a duce Poloniae Polizlao vocatum (s. den Brief Boleslavs in Herbordi dial. de Vita

1125	Kalixt II. stirbt (13. [14.?] Dezember). Lampert von Ostia wird zum Papste gewählt (Honorius II.).^c Hoftag zu Straßburg. Der Kaiser verkündet von Lüttich aus einen Reichsfrieden.^a
1125	Ottonis ep. Bamberg. II, 6, J. V, 750, wo er auf 1123 gesetzt ist; Juritsch. Otto I. von Bamberg S. 252 setzt ihn 1122 an), insuper etiam d. papae Calisti permissione — directum ad gentem — Pomeranorum, quam nuper idem dux sibi finitimam subegerat et ad christianitatis confugium impulerat. Zurückgekehrt nach Bamberg am 29. März 1125 (Ebbo II c. 18, J. V, 648, Gsbr. III⁵, 1249. Herbord II, 42, J. V, 789 giebt den 22. an, vgl. Wiesener, FDG. XXV, 141, der Herbords Zeitangaben vorzieht) erstattete er über den Erfolg seiner Missionsreise schriftlichen Bericht, Ekkeh. 1125: Anno domin. incarn. 1124 — Otto — partes Pomeranorum paganorum cum quibusdam civitatibus terrae Louticiae aggressus est (nach Herbord II, 8 l. c. 751 erfolgte der Aufbruch von Bamberg proxima die post festum b. Georgii martiris, d. i. am 24. April, nach Ekkeh. nach dem 7. Mai; vgl. Juritsch S. 262 und Gsbr. III⁵, 1247 f., die beide für das letztere Datum eintreten), ut eos ab errore suo revocaret —. Quibus baptizatis et conversis aeclesias construxit et consecravit, et haec — servare eos edocuit: folgen Vorschriften über Fasten, Sonn- und Feiertagsheiligung, Kindertaufe. Hoc etiam iniunxit, ne filios suos necarent, quod nefas maxime inter eos vigeat; Verbot der Verwandtenehe, der Vielweiberei, Gebot der Todtenbestattung auf Friedhöfen nach christlicher Sitte, Verbot heidnischer Gebräuche und des Verkehrs mit Heiden etc. Nomina civitatum: Piriz, Stetin, Vulin, Gamen (Kamin), Colbrech (Colberg), Belgrado (Belgard), Lubin (Lubzin), Gresch (Garz). Eine ausführliche Erzählung der Missionsreise giebt Ebo, V. Otton. l. II, 3 ff., J. V, 624 ff.; vgl. auch Herbordi dial. II, 8 ff., J. V, 753 ff., Gsbr. III⁵, 987 ff., Juritsch S. 262 ff. Im Jahre 1128 wiederholte Otto seine Reise, vgl. Bernhardi S. 153 ff., 826 ff., Juritsch S. 322 ff., Annal. 1128; durch sein Verdienst wurde die seit einem Jahrhundert unterbrochene Mission im Osten neubelebt und deutscher Sitte und Sprache die Bahn an die Ostseeküsten gebrochen. ^c) Ekkeh. S. 263: D. papa Calistus II. — in domino vitam finivit (13. oder 14. Dezember, RP.² I, 821, Robert S. 193). Post cuius decessum pars aliqua Romanorum Ravennatem archiep. (Walter) — apostolicae sedi preficere nituntur; item aliqui Lampertum Ostiensem (erst wurde der Presbyter Theobald gewählt, der durch eine Gewaltthat des Robert Frangipane verdrängt wurde zu Gunsten Lamperts von Ostia; Pandulf bei Duchesne II, 327, vgl. Langen S. 305); qui et universali postmodum electione concordante, voti compotes efficiuntur. — Honorius II. est appellatus; vgl. RP.² I, 824. ^a) Ekkeh. S. 263: Henricus imp. natalem domini apud Argentinam civitatem — celebravit (Urkunden aus Straßburg vom 25. 28. 31. Dezember 1124, 7. 8. Januar 1125 St. 3201—3206, vgl. Nachtrag S. 485 n. 3200a, 3202a. b. 3202 ist Fälschung, vgl. Ladewig S. 728, zu den anderen s. ebend. S. 729—731), frequentantibus ibi curiam principibus Alsaciae, Lotharingiae, caeterarumque transreninarum partium optimatibus. Am 24. Februar weilte der Kaiser zu

Herzog Wladislaw von Böhmen stirbt (14. April), als Nachfolger wird sein Bruder Sobeslaw anerkannt, gegen den aber Otto von Mähren auftritt.^b

Der Kaiser erkrankt zu Aachen und stirbt zu Utrecht (23. Mai).^c

Mainz, St. 3207. Ostern (29. März) beging der Kaiser zu Lüttich, Anselmi cont. 1125 SS. VI, 380, vgl. Urkunden 31. März, St. 3208, 3209, und verkündete daselbst einen Reichsfrieden, vgl. die Mahnung an Erzbischof Gottfried von Trier zur Aufrechterhaltung des 'in curia paschali' errichteten Friedens, St. 3210, LL. sect. IV, 1, 164. Urkunde Aachen, 14. April, St. 3211.

^b) Tod Wladislaws von Böhmen: Vgl. Ann. 1109^a. Er starb am 12. April. Cosm. SS. IX, 130: Post octavas autem paschae 2. idus Aprilis — dux Wladislaus — migravit ad Christum. S. 131: frater eius Sobeslau 16. kal. Maii (16. April) iure hereditario in principatus solio elevatus est avito. Über Otto von Mähren s. o. 1107^c und 1109^a; über sein Auftreten gegen Sobeslaw Cosmas 1125 SS. IX, 131, Mon. Saz. cont. Cosm. SS. IX, 155 zu 1126, vgl. Annal. Loth. 1125 u. 1126.

^c) Anselm. S. 380: Inde Aquas contendens, morbo dracunculi (Krebs), qui sibi erat nativus, molestari cepit; propter quod et ibi aliquot dies remoratus est; deinde (über Duisburg ziehend, Urkunde 7. Mai, St. 3212¹). Neumaiam (Nimwegen) venit. Postea quasi pentecosten (17. Mai) celebraturus, Vultraiectum (Utrecht) venit; sed cum per dies languor ingravesceret, tandem feria quinta in pentecoste (nicht genau, der 23. Mai steht als Todestag Heinrichs V. durch die Übereinstimmung Ekkehards, der Erfurter, Rosenfelder u. a. Annalen fest) vitam cum regno amisit. Ekkeh. S. 264: H. imp. — apud Traiectum — aegritudine, quam iam diu celaverat, superatus, ad extrema coepit propinquare; vocatisque qui secum erant, i. e. regina Mahthilde —, consobrino quoque suo Friderico duce Sueviae, caeterisque primatibus — de regni statu consilium dedit, proprietates suas atque reginam eiusdem Friderici, utpote heredis sui, fidei commisit, coronam caeteraque regalia usque ad conventum principum conservanda in castello — Trifels — reponi disposuit; sicque diem clausit extremum 10. kal. Iunii. Cuius corpus — (per Coloniam Agrippinam, Otton. Fris. Chron.) Spiram est delatum et coram multitudine nobilium et inferiorum — iuxta maiorum suorum mausolea — conditum. Er war 44 Jahre alt geworden (geb. 1081 Ann. Saxo, Ann. Wirceburg.).

Heinrichs Persönlichkeit und Charakter. Urteile der Zeitgenossen: Ekkeh. S. 265: Hic — primo sub specie religionis patrem excommunicatum imperio privavit; confirmatus in honoribus mores mutavit; sed post iniurias apostolicae sedi illatas semper se ipso inferior fuit, iusticiis regni non multum invigilavit, acer fuit ingenio, fortis et audax licet parum felix in praeliis, nimius in appetendis alienis. Pecunias — infinitas congesserat, vgl. dazu Otton.

1) Die Urkunde, durch welche H. der Abtei S. Maximin bei Trier die ihr vom Pfalzgrafen Gottfried bei Rhein entzogenen Güter zurückstellte, ist ein wertvolles Zeugnis für den Ernst, mit welchem der Kaiser den Verpflichtungen des Wormser Konkordats nachzukommen bemüht war, Beyer, Mittelrh. UB. I, 510.

Fris. Chron. VII, 16 SS. XX, 256: consilio — regis Anglorum totum regnum vectigale facere volens, multum in se optimatum odium contraxit (vgl. Zeumer, Die deutsch. Städtesteuern, Schmollers staats- und sozialwiss. Forsch. I², 100) Vgl. Chron. Sampetr. 1105: adepto regno — cepit se ad alta quaeque extendere, praedia et castella qualicunque occasione quibusque eripere, magna et grandia affectans, tamen parva et minima ambire, ignobiles extollere, nobiles et potentes sine audientia (doch vgl. 1114^a) proscriptis praediis et facultatibus captivos et vinctos abducere, inter quos etiam ab apostolico manus suas non servavit innoxias. Günstiger lautet das Urteil Wilhelms von Malmesbury L. V, c. 438 SS. X, 483 f.: Sedato itaque tam veterino morbo, qui ecclesiae statum conturbaverat, magnum gaudium, quisquis christiane sapuit, accepit, quod is imperator, qui proxima fortitudinis gloria acriter Karoli Magni invaderet vestigia, etiam a devotione ipsius in deum non degeneraret; qui praeter Teutonici regni — sopitas rebelliones etiam Italicum ita subegit ut nullus adeo —. Daß sein Tod von den Fürsten als eine Erlösung von hartem Drucke empfunden wurde, geht aus der von ihnen an Otto von Bamberg gerichteten Einladung zur Königswahl hervor, Cod. Udalr. 225, J. V, 397, LL. sect. IV, 1, 165, wo es heißt: discretioni vestrae hoc adprime intimatum esse cupimus, quatinus, memor oppressionis, qua ecclesia cum universo regno usque modo laboravit, dispositionis divinae providentiam invocetis: ut in substitutione alterius personae sic ecclesiae suae et regno provideat, quod tanto servitutis iugo amodo careat; et suis legibus uti liceat nosque omnes cum subiecta plebe temporali perfruamur tranquillitate. — Aus dieser Stelle geht zugleich hervor (gegen Ranke, WG VIII, 124, Nitzsch, DG.² II, 162 u. a.), daß die Fürsten sich dem Kaiser gegenüber nicht als Sieger fühlten. — Dem Volke galt Heinrich nicht als gestorben, man fabelte, daß er sich von der Welt in die Einsamkeit einer Wüste bei Chester (vgl. Giraldi Cambrens. Itinerarium II, 11, Opera ed. Dimock VI, 139) oder in das Kloster Cluny (Vincent. Bellov. Spec. hist. XXVI, 46 SS. XXVI, 201 n. 4, Rich. Pict. Chron. Cod. D. E SS. XXVI, 80) oder in ein Armenhospiz nach Angers (Guil. de Nangis Chron. 1126 SS. XXVI, 675) zurückgezogen habe, und dieser Glaube wurzelte so stark, daß ein Betrüger es 1138 wagen konnte, sich zu Solothurn für den Kaiser Heinrich auszugeben, vgl. Sigeb. Cont. Praemonstrat. 1138 SS. VI, 451: His temporibus quidam pseudoimperator in partibus Alemanniae surrexit, qui per aliquot annos apud Solodorum in reclusionem vivens, egressus inde, imperatorem Henricum se esse mentiendo dixit. Qui cum multos seducendo sibi allexisset, in tantum, ut pro eo etiam graves pugnae et homicidia fierent, aliis cum recipientibus, aliis seductorem palam profitentibus, tandem declarata eius falsitate, Cluniaci in monachum attonsus est. — Die Kaiserin Mathilde begab sich noch im Jahre 1125, dem Rufe ihres Vaters folgend, der sie zur Erbin Englands ausersehen hatte, nach ihrer Heimat zurück. Vgl. Wilhelmi hist. novella I, 1 SS. X, 484: Qui (Heinrich I. von England) ubi primum obitum generi accepit, non multo post — filiam revocavit. Invita — imperatrix rediit, quod dotalibus regionibus consueta esset et multas ibidem possessiones haberet. Constat certe aliquos Lotharingorum et Longobardorum principes succedentibus annis plus quam semel Angliam venisse, ut eam sibi dominam requirerent, verumtamen fructu laborum caruisse, cogitante rege, ut filiae connubio inter se et Andegavensem comitem pacem componeret. Die Vermählung mit

dem Grafen Geoffroy von Anjou erfolgte 1129. Sie, deren Ehe mit Heinrich V. kinderlos geblieben war, wurde nun die Stammutter eines neuen Königsgeschlechtes, und durch das Pflichtbewußtsein der Mutter in die englischen Wirren hineingezogen, in denen sie einen nicht geringen Grad von Kühnheit und Entschlossenheit bewährte. Erst 1167 schied sie in der Normandie aus dem Leben. — Von den Neueren legt Gsbr. III⁵, 984 ff. zu einseitig den moralischen Maßstab an die Beurteilung Heinrichs, Ranke, WG. VII, 333 ff. stellt die staatsmännischen Gesichtspunkte (Erhaltung des Reiches und der Dynastie) in den Vordergrund. S. auch o. S. 483 f. und vgl. Hauck III, 885, Lamprecht II, 366 ff., Manitius S. 637. Die Zeit, in der Heinrich aufwuchs, war geeignet, Tapferkeit, Thatkraft und Verschlagenheit zu erziehen, Eigenschaften, die er in hohem Maße besaß, nicht Treue und Edelmuth, alles aber wies auf die Nothwendigkeit eines starken Königtums. Für diese Idee ist er eingetreten. Seine Kinderzeit verlebte er in den wüsten Parteikämpfen des Investiturstreites, als Knabe von 13 Jahren lernte er die traurige Zerrüttung im königlichen Hause kennen, in der Zeit, wo der Geist zur Selbständigkeit erwacht, ward er von den einen mit Mißtrauen gehütet, von den andern unter dem Scheine der Freundschaft und mit billigen Entschuldigungsgründen zu ehrgeiziger Frevelthat gereizt. Zum Throne gelangt, hatte er sich mit einer Kurie auseinanderzusetzen, die ohne Rücksicht auf fremde Rechte die eigenen Herrschaftsansprüche zur Geltung brachte, und mit einer widerspenstigen Vassallenschaft, die im Lauf von kaum 30 Jahren sich zum vierten Male einen Gegenkönig gesetzt hatte, die ihm selbst zujubelte, als er, ein Rebell, den rechtmäßigen Herrscher stürzte. Die Kurie mußte zu dem Bewußtsein gebracht werden, daß auch ihre Macht eine Grenze habe, die Großen des Reiches mußten wieder lernen, daß über ihnen noch ein Herr sei, dem sie Gehorsam schuldeten, das zertrümmerte Königtum mußte auf neuer Grundlage wieder aufgerichtet werden. Unablässig hat Heinrich an diesen Aufgaben gearbeitet und hat sein Ziel zum größten Teil erreicht. Sein Privatleben haben auch seine Gegner nicht zu tadeln versucht. Als Regent war er ein sparsamer Hauswirt; er soll ein bedeutendes Vermögen hinterlassen haben (Ekkeh.). das Reichsgut hielt er beisammen, nur wenige Vergabungen lassen sich nachweisen (Hauck S. 885), und er benutzte gern die Gelegenheit, den Besitz des Reiches durch strafweise Einziehungen zu mehren; in den Verträgen von Tribur und Würzburg wurde die Herstellung des Reichsgutes ausdrücklich ausgemacht. In der Verwaltung wurde eine Vereinigung der Behörden durchgeführt; erst seit dem 27. Dezember 1110 (St. 3044) erscheint ein italienischer Kanzler, der aber unter dem deutschen, als italienischem Erzkanzler (Adalbert) stand. Nach der Rückkehr aus Italien 1111 erfolgte die Vereinigung der Kanzleien; der Abfall Adalberts veranlaßte zwar wieder eine Scheidung, doch seit 1118, nachdem der italienische Kanzler Burchard gestorben war, versorgte eine Kanzlei die Geschäfte aller Reiche (Seeliger, Erzkanzler und Reichskanzleien S. 19). Heinrichs Tapferkeit im Kampfe wird von niemand bestritten. Ekkehard meint, er sei auf dem Schlachtfeld zu wenig glücklich gewesen; aber zu der Schlacht vor Rom, 1111, hebt er selbst hervor, daß Heinrich das *opus optimi ducis* erfüllt habe. Doch hat er das, was er erreichte, mehr seiner staatsmännischen als seiner kriegerischen Begabung zu danken. Er griff, wo es ihm geboten

schien, rücksichtslos durch und nutzte die Gunst der Stunde aus (1111 Rom, Gefangennahme Adalberts, Verfahren gegen Wiprecht von Groitsch und Rainald von Bar). Aber er wufste auch mit vollen Händen die kaiserliche Gunst auszuteilen, in Italien 1116, in Deutschland 1118 (nach Anselm). Zu Verhandlungen zeigte er sich immer bereit und liefs es an Zugeständnissen nicht fehlen (Verhandlungen von 1115, 1121 [Annahme des fürstlichen Schiedsgerichtes], 1111 Vertrag von Ponte Mammolo). Aber er verstand es auch, seinen Vorteil zu wahren und die Fehler seiner Gegner auszunutzen (1119 Mouzon). In seiner Politik ging er zuerst darauf aus, die guten Beziehungen zu den Fürsten aufrecht zu erhalten, um zunächst mit der Kurie ans Ziel zu kommen. Er gönnte ihnen grofsen Einfluß und befragte sie bei wichtigen Anlässen (Vertrag von Sutri 1111 nach Ekkehard, zu Mouzon 1119, also nicht erst 1121 zu Würzburg, wie Nitzsch, DG. II, 161 behauptet). Das Reichsheer trat nur noch auf Beschluß des Reichstages zusammen (Weiland, FDG. VII, 117, Wacker, Der deutsche Reichstag unter den Hohenstaufen, histor. Stud. VI, 66). In diesen Zugeständnissen darf man nicht ohne weiteres eine Schwächung des Königtums sehen, denn die mit der Regierung der einzelnen Landesteile beauftragten Fürsten waren die natürlichen Ratgeber des Königs. Sie wurden auch aufgewogen durch das erhöhte Interesse der Fürsten an der Reichspolitik; in Tribur, Würzburg und Worms traten sie im Gegensatz zu der partikularistischen Haltung von früher für die Rechte des Reiches gegen die Ansprüche einer fremden Macht wie der Kurie ein. Nur Sachsen hat seine Sonderstellung bis zuletzt behauptet. Deshalb kann man auch kaum von einer unbedingten Unterwerfung des Königs unter den fürstlichen Beirat sprechen (s. Nitzsch, DG.² II, 161 f.). Vielmehr gehörte es zu Heinrichs Zielen, die königliche Macht zu erhöhen (Vertrag von Sutri, Sicherung der Mathildischen Erbschaft 1111, Einziehung der Weimarer Güter 1112, Krieg gegen Friesland 1114, Durchbrechung des Erbrechtes in Meissen und Lausitz 1123). Gerade dieses Bestreben rief die Aufstände von 1113 und 1114 hervor. Der Kurie gegenüber betonte Heinrich V., daß das Reich auf die Investitur verzichten könne, wenn es das Verfügungsrecht über die weltlichen Machtmittel der Kirchen (Regalien) behalte (1107, 1109, 1111, 1119). Die Herstellung eines Friedens scheiterte bei den ersten Versuchen an dem Widerstand der gregorianischen Partei; doch der Kaiser sicherte sich eine derartige Stellung, daß erst sein Waffenunglück bei Andernach und am Welfesholz der Kurie einige Aussicht auf Erfolg im Investitorkampfe eröffnete. Sie verband sich mit den Aufständischen. Als der Versuch, diese schnell niederzuwerfen, gescheitert war, setzte Heinrich V. beide Gegner dadurch ins Unrecht, daß er ihnen den Frieden anbot, den sie nicht annehmen konnten oder wollten (1115 und 1116). Sie erschienen infolgedessen als die Friedensstörer. Dann griff der Kaiser den Papst in Italien an, die Staufer und Welfen boten den deutschen Gegnern die Spitze, während Böhmen und Österreich die Ungarn (1118), England und Thibaud von Blois den französischen König und Klerus, der lebhaft für den Papst eintrat (1112), in Schach hielten (1107, 1110, 1124). Das erwachende Friedensbedürfnis (1118, 1119) machte den Kaiser, dessen Siege in Italien den Eindruck nicht verfehlten, zum Herrn der Lage. Er söhnte sich mit der Mehrheit der aufständischen Fürsten aus, und da die Stimmung in Deutschland die Vertreter der kirchlichen Ansprüche be-

reits als Reichsfeinde bezeichnete (so Adalbert 1122), so mußte sich die Kurie zum Frieden entschließen, in dem der Kaiser behielt, was er wollte, die Verfügung über die Regalien. Die Verwicklungen mit Polen und Ungarn blieben ohne Bedeutung, das Eingreifen in Frankreich 1124 gab dem Kaiser Gelegenheit, nach Beendigung des Kirchenstreites sein Ansehn dem Auslande gegenüber zur Geltung zu bringen. Zuletzt stand nur noch Herzog Lothar ihm gegenüber. Mit den meisten seiner alten Genossen zerfallen, konnte dieser die Unterwerfung des mit ihm noch verbündeten Holland nicht verhindern, dann wurde der Reichskrieg gegen ihn beschlossen, und nur die französischen Verwicklungen 1124 und der Tod des Kaisers haben ihn gerettet.

Neunter Abschnitt. 1125—1137.

Das deutsche Reich unter Lothar von Supplinburg.

1125	Wahlversammlung von Mainz, wo durch den Ausschufs Friedrich von Schwaben, Lothar von Sachsen und Leopold von
1125	^{a)} Die am Grabe Heinrichs V. zu Speyer (Ekkeh. 1125 SS. VI, 264) versammelten Fürsten traten alsbald zu Beratungen über die Neubesetzung des Thrones zusammen; da ein direkter Erbe fehlte und somit das Wahlrecht der Fürsten wieder zur Geltung kommen mußte, einigten sie sich zum Erlaß eines Schreibens an die abwesenden Fürsten, in dem die Einladung zum Besuch der für den 24. August nach Mainz berufenen Wahlversammlung enthalten war. Mainz scheint seit Heinrich II. der ständige Ort für die Wahlen gewesen zu sein, Lindner, Königswahlen S. 63. Das Schreiben lautet im Auszug (Cod. Udalr. 225, J. V, 396, LL. sect. IV, 1, 165): Postquam d. imperator viam universae carnis ingressus est et nos exequias eius — complevimus, ipse ordo rei et temporis qualitas exigere videbatur, ut de statu et pace regni aliquid conferremus, si non abesset praesentiae vestrae consilium —. Quam expectare, quia grave erat et difficile, sedit omnium nostrum sententiae — curiam in festo b. Bartholomei apud Moguntiam celebrare et ibidem — de statu et successore regni ac negotiis necessariis — ordinare. Nullum tamen praeiudicium deliberationi — vestrae facientes, nichil nobis singulare ac privatum in hac re usurpamus. Quin potius discretioni vestrae hoc adprime intimatum esse cupimus, quatinus memor oppressionis, qua ecclesia cum universo regno usque modo laboravit, dispositionis divinae providentiam invocetis: ut in substitutione alterius personae sic ecclesiae suae et regno provideat, quod tanto servitutis iugo amodo careat et suis legibus utiliceat, nosque omnes cum subiecta plebe temporali perfruemur tranquillitate (s. o. S. 636). Contestamur etiam dilectionem vestram: ut pacem — populo infra praescriptum curiae terminum et ultra ad 4 ebdomadas ordinetis, quatinus omnibus tutior fiat concursus ac reditus; et ut curialiter — cum propria impensa — conveniatis. Als einladende Fürsten sind in der Überschrift genannt die Erzbischöfe Adalbert von Mainz und Friedrich von Köln, die Bischöfe Udalrich (II.) von Konstanz, Bucco (II.) von Worms, Arnold (II.) von Speyer, Abt Udalrich von Fulda, die Herzöge Heinrich von Bayern und Friedrich (II.) von Schwaben, der Pfalzgraf Gottfried bei Rhein, Graf Berengar von Sulzbach et ceteri utriusque professionis principes, qui exequiis imperatoris intererant. Von den Unterzeichnern hatte Friedrich

Österreich zur engeren Wahl gestellt werden. Am 30. August wird namentlich durch die Bemühungen des Erzbischofs Adalbert

von Schwaben durch seine nahe Verwandtschaft mit dem salischen Geschlechte die nächste Anwartschaft auf den Thron; auch seine persönlichen Eigenschaften (Otton. Fris. Gesta Frid. I, 12 SS. XX, 359: erat — dux in bellis fortis, in negociis ingeniosus, vultu et animo serenus, in sermone urbanus donisque tam largus, ut ob hoc multitudo maxima militum ad eum conflueret seque ad serviendum illi ultro offerret; sein Kriegsglück war sprichwörtlich geworden: Dux Frid. in cauda equi sui semper trahit castrum) und der Umfang seiner Macht ließen ihn besonders geeignet erscheinen zur Übernahme des königlichen Amtes. Zudem hatte König Heinrich V. ihm sterbend die Obhut über seine Eigengüter und den Schutz der Königin-Witwe übertragen (Ekkeh. 1125 SS. VI, 264); da er der letzteren die Reichsinsignien zur Verwahrung auf Burg Trifels übergeben hatte, so waren sie indirekt in der Hand des Herzogs. Doch hatte Friedrich in der kirchlichen Partei keinen Anhang. Bernhardi S. 7 (vgl. Jaffé, Loth. S. 25, Maurenbrecher S. 138 ff., Schneiderreit S. 5 f.) findet schon in dem Wahlausschreiben, das auch Friedrichs Namen trägt, eine Tendenz gegen ihn in der Verurteilung der kirchlichen Politik seines Vorgängers, indem er die Worte quod tanto — liceat nur auf ecclesiae bezieht. Nach Volkmar, FDG. XXVI, 442 (vgl. Friedberg, FDG. VIII, 87) ist eine solche Tendenz und eine Hervorhebung des kirchlichen Gesichtspunktes nicht in dem Schreiben zu suchen, da Kirche und Reich zusammen genannt werden. Friedrichs Unterschrift erscheint weniger auffällig, wenn man bedenkt, daß auch Pfalzgraf Gottfried und Herzog Heinrich, beide treue Anhänger des verstorbenen Kaisers, mitunterzeichnet haben. Es ist auch sehr gut denkbar, daß Friedrich ein treuer Anhänger seines kaiserlichen Herrn war und dabei doch die Härten in seinen Maßregeln mißbilligte. Daß er mit ihm nicht immer übereinstimmte, beweist sein Verhalten im Würzburger Bischofstreit 1122. An der Spitze der Gegenpartei stand der in Listen und diplomatischen Künsten erfahrene Adalbert von Mainz (omnium illius temporis regni principum versutissimo, Otton. Gesta I, 13, vgl. Chron. VII, 21 SS. XX, 259: Albertus Moguntinus vir ad seculum prudens et potens, vgl. Bernhardi S. 6 n. 16), dem Staufer, als dem Erben der Salier, bitter verfeindet (vgl. Otton. Gesta I, 17) und entschlossen seiner Wahl entgegenzutreten. Der erste, der mit einem direkten Vorschlag hervortrat, war Erzbischof Friedrich von Köln, vgl. Passio Caroli auct. Gualberto c. 4 SS. XII, 563: inierunt consilium, quatenus illi (Karl von Flandern) — legatos idoneos, scil. cancellarium archiepiscopi Coloniensis civitatis et cum eo comitem Godefridum (von Namur?) — transmitterent ad consulem Flandriarum Carolum pium — expostulantes — ut imperii honores et dignitates regias — assumeret —. Cumque legationem — audisset Carolus comes, consilium cum nobilibus — suae terrae subiit, quid super hoc ageret. At illi — consuluerunt ei, ut regnum et eius honores praeriperet inter Teutonicos. Glücklicheren Erfolg hatten die Bemühungen Adalberts von Mainz, dem seine Autorität als Regent des Reichs während des Interregnums unterstützend zur Seite stand (vgl. Bernhardi S. 21 n. 55 u. Waitz, VG. VI², 193 ff.

von Mainz einstimmig Lothar gewählt, den Erzbischof Friedrich von Köln am 13. September zu Aachen krönt.^a

über die leitende Rolle des Mainzer Erzbischofs bei der Königswahl). Es gelang ihm zunächst unter allerhand falschen Vorspiegelungen sich in den Besitz der Reichsinsignien zu setzen und damit ein wichtiges Pfand in seine Hand zu bringen (vgl. Otton. Gesta I, 16: At imperatrix Mahtildis — regalia in potestate sua habebat. Quam pd. Albertus — ad se vocavit falsisque promissionibus ad sibi tradenda regalia induxit; worin die 'falsae promissiones' bestanden, lehren Ann. Stadens. 1126 SS. XVI, 322: Fridericus — post mortem Heinrici — regalia accepit (nur indirekt, s. o.), certissimus, quod a principibus eligeretur. Sed Albertus — complicitibus coadunatis consilium concepit, quo regalia potestati Friderici eripiant et sic ad alium eligendum roborentur. Ipsi ergo, de quibus dux Fridericus minus certus erat, ymmo adversarios estimabat, — eius electioni in publico applaudebant. Unde certior factus ad favorem principum magis captandum et ut sincerius ad imperium videretur accedere, quod etiam se fidelem ostenderet in commisso, regalia principibus reddidit), dann aber scheint er auch schon vor der Wahl mit Herzog Lothar von Sachsen, der unter Heinrich V. der weltliche Führer der kirchlichen Partei gewesen war, sich ins Vernehmen gesetzt und ihn zur Annahme der Thronkandidatur bewogen zu haben, vgl. die zwar durch kein anderes Quellenzeugnis beglaubigten, aber darum nicht minder glaubwürdigen (Bernhardi S. 21 n. 56) Angaben der Kaiserchronik (ed. Mafsmann II, 515 f. v. 16957 ff., M. G. Deutsch. Chron. I, 1, 387 v. 16942 ff.) von einer Bischofsversammlung zu Aachen und einer hier beschlossenen Botschaft an den Herzog nach Braunschweig. Zu Mainz versammelten sich am 24. August (vgl. die Stellen bei Bernhardi S. 23 n. 59) geistliche und weltliche Fürsten in großer Zahl; über die Vorgänge bei der Wahl unterrichtet am eingehendsten der unbekannte Verfasser der Narratio de electione Lotharii Saxoniae ducis in regem Romanorum, SS. XII, 510 ff. c. 1: In curia nuper Mogontiae celebrata quid dignum memoria gestum fuerit, qualiter electio regis processerit, breviter cartae mandavimus. Congregatis igitur hinc inde principibus, legatis scil. domni apostolici (der Kardinalpresbyter Gerhard und der Kardinaldiakon Romanus, Anselm Gembl. 1125 SS. VI, 380, vgl. Bernhardi S. 26 n. 64) archiepiscopis, episcopis, abbatibus, prepositis, clericis, monachis, ducibus, marchionibus, comitibus, ceterisque nobilibus, quot et quantos nulla tempore nostro curia ceperat (auf mehr als 60000 schätzt Order. Vital. XII, 20 SS. XX, 76 die Zahl der Anwesenden) prima die (24. August) Brixinensis electus (Reginbert) — in episcopatum — est ordinatus (darin lag eine Verletzung des Wormser Konkordats, denn Reginbert war noch nicht mit den Regalien belehnt). Saxonum vero principes ultra Renum (da wir nicht wissen, auf welcher Seite des Rheins der Verfasser der Narratio sich befand, so bleibt alles, was in den Darstellungen der Geschichte Lothars über die Lagerung der Stämme erzählt wird, Hypothese) — conserunt et supra eos Liupoldus marchio cum duce Bawarico (Heinrich IX., 'der Schwarze') cum magno militum collegio. Dux autem Fridericus (von Schwaben) adiuncto sibi episcopo Basilensi (Berthold) ceterisque Sweviae principibus —

e regione ex altera Reni parte consederat, et facta seorsum principum collectione non modica, utpote qui animum iam in regnum intenderat et quasi spe certa preoccupaverat, fingens timorem Mogontiniensium, distulit ad principum venire colloquium; et paratus in regem eligi sed non regem eligere, prius explorare volebat, quem ex omnibus principum assensus promovere pararet. c. 2: Convenientes igitur preter ipsum et suos omnes regni principes, gratiam s. Spiritus hortatu d. cardinalis per antiphonam 'Veni s. Spiritus' invocantes primo 10 (je 10) ex singulis Bawariae, Sweviae, Franconiae, Saxoniae provinciis principes (also 40, vgl. Ord. Vit. l. c., der vom Erzbischof Adalbert den Vorschlag ausgehen läßt: Quadraginta igitur ex vobis — eligantur et seorsum eant, ipsique — imperatorem eligant. Da Ort. Vit., der von der Narratio durchaus unabhängig ist, ausdrücklich die Zahl 40 nennt, so ist nicht einzusehen, warum Wichert, FDG. XII, 374 ff. und FDG. XVI, 374 sich abmüht, die Angabe der Narratio dahin zu interpretieren, daß die Kommission nur aus 10 Mitgliedern bestanden habe; vgl. Bernhardi S. 30 n. 74, Schneiderreit S. 8, wo die Litteratur zusammengestellt ist, dazu Kirchhöfer S. 16 und Lindner, Königswahlen S. 52 f., die alle für 40 eintreten) — proposuerunt, quorum electioni ceteri omnes assensum prebere promiserunt. Hi itaque tres ex omnibus tam divitiis quam virtute animi prestanciores, scil. ducem Fridericum, marchionem Liupoldum, ducem Lotharium in concione designantes (nach Otton. Fris. Chron. VII, 17 soll Karl von Flandern als 4. Kandidat bezeichnet worden sein, doch ist dies wenig wahrscheinlich; die Dreizahl bestätigt Symeon. Dunelmens. hist. regum SS. XIII, 159 und Ord. Vit. l. c., vgl. Bernhardi S. 33 n. 76) unum ex tribus qui placeret omnibus, in regem eligi persuaserunt. Absente autem duce Friderico reliqui duo qui aderant, oblatum sibi regii nomen imperii, profusis lacrimis genibusque terrae defixis, humiliter renuebant (daß diese Weigerung nicht ernst gemeint war, führt im Anschluß an Witte, Wichert u. Maurenbrecher, denen Bernhardi S. 34 A. 77 hinzuzufügen ist, Schneiderreit S. 9 f. gegen Volkmar, FDG. XXVI, 445 ff. aus). c. 3: Porro dux Fridericus ambicione cecatus — urbem — ingressus est et principum conventui sociatus, in regem eligi paratus astabat. Surgens vero Mogontinus archiepiscopus consultu requisivit a tribus prefatis principibus: utrum sine contradictione — singuli quique tercio communiter a principibus electo vellent obedire? Lothar und Leopold wiederholten alsbald ihren Verzicht und gaben die von dem Erzbischof geforderte Erklärung ab. Herzog Friedrich aber, an den Adalbert die verfängliche Frage richtete, utrum ipse quoque sicut et ceteri — idem quod ceteri fecerant, facere vellet, sine consilio suorum in castris relictorum se respondere nec velle nec posse asseruit; et quia ad se exaltandum principum animos nequaquam unanimes — persensit, consilium suum et aspectum curiae iam exinde subtraxit. c. 4: Videntes ergo principes tantam ducis ambicionem tamque violentam quasi debitae sibi potestatis exactionem, quam ante sublimationem adeo efferri dominarique videbant, ne quando sibi preficeretur, unanimiter refellebant. Postera vero die (vermutlich also am 26. August) congregatis in id ipsum principibus, cum abesset dux Fridericus et cum eo dux Bawaricus, requisivit Mogontinus archiepiscopus, utrum uterque nominatorum in electione principum qui aderant, refutata a se designatione premissa, concorditer — in eligenda quacumque persona principum voluntati vellent prebere

consensum. Quod humiliter — laudabant et quasi non amplius sollicitandi — in una sede considebant. Proinde cum — principes admonerentur, ut communicato consilio diligenti ratione personam quererent, quam — regno preficerent, subito a laicis quam pluribus: 'Lotharius rex sit!' clamor exoritur. Lotharius rapitur, — humeris imponitur et regiis laudibus renitens ac reclamans extollitur. c. 5: Principes vero quam plurimi maximeque Bawaricae provinciae episcopi rem tantam inconsulto et inpetuose factam abhorrentes — a curia infecto negotio recedere parabant. Mogontinus vero — hostium ne quis egrederetur vel ingrederetur, observari precepit, istis regem suum deintus concrepando circumferentibus, illis ad laudem regis, quem ignorabant, deforis cum summo clamore currentibus. Tandem cum principum dissensio iam eo usque procederet, ut et Lotharius — vehementer iratus vindictam peteret, et episcopi — erumpere quererent, d. cardinalis ceterique sanioris consilii principes, tumultum illum vix tandem voce manuque sedantes universos ad sedes suas consiliumque redire perfecerant. Den Bemühungen des Kardinal(presbyter)s, die der Erzbischof Konrad von Salzburg und Bischof Hartwig von Regensburg unterstützten, gelang es, die Einigkeit wiederherzustellen, indem sie ausdrücklich erklärten, sine duce Bawarico, qui aberat, nichil de rege se diffinire. Über den besonderen Einfluß der Abstimmung des Herzogs auf die der anderen Fürsten: Kirchhöfer S. 34 f. Die Urheber der Kundgebung für Lothar mußten wegen der verursachten Störung die Versammlung um Verzeihung bitten. c. 6: Accito igitur duce Bawarico — unanimi consensu ac petitione principum iam primum Lotharius rex — sublimatur in regnum (30. August).¹ Concordantibus itaque in electione regis universis regni principibus, quid iuris regiae dignitatis imperium, quid libertatis reginae caelestis, i. e. ecclesiae, sacerdotium habere deberet, stabili ratione prescribitur, et ceptus (?certus, Masco v, Comm. Loth. S. 4) utrique honoris modus — prefigitur (die Verhandlungen über das Verhältnis von Kirche und Staat fanden also erst nach vollzogener Wahl statt, s. u.). — Habeat ecclesia libertatem, quam semper optaverat, habeat et regnum iustam in omnibus potentiam, qua sibi per karitatem quaecunque sunt cesaris sine cede subiciat. Habeat ecclesia liberam in spiritualibus electionem, nec regio metu extortam, nec presentia principis ut ante coartatam vel ulla petitione restrictam: habeat imperatoria dignitas electum libere, consecratum canonice, regalibus per sceptrum, sine precio tamen, investire sollempniter et in fidei suae ac iusti favoris obsequium, salvo quidem ordinis sui proposito, sacramentis obligare stabiliter. Die ausgedehnte Litteratur über diese Stelle ist zuletzt zusammengestellt und besprochen von Schneiderreit S. 12 ff., vgl. noch Langen S. 308 A. 1, Lamprecht, Deutsche Gesch. II, 377, Seeliger, Erzkanzler und Reichskanzleien S. 37 A. 2, Nitzsch, DG. II², 194, Waitz, VG. VI², 199, Willing S. 30 ff. Eine förmliche Wahlkapitu-

1) Nach der 'Narratio' hat es den Anschein, als sei der Herzog Heinrich von Bayern eben nur herbeigerufen und dann die Wahlhandlung zu Ende geführt worden; doch erfahren wir aus Ann. s. Disib. 1125, daß die Wahl Lothars am 30. August erfolgte; mithin sind der 28. und 29. August zu den Verhandlungen mit Heinrich verwendet worden, der sich gewiß nur durch die Aussicht auf große Vorteile von dem verwandten staufischen Hause abziehen liefs. Über die Anerbietungen, die ihm gemacht wurden, geben die Quellen keine Auskunft; es ist zu vermuten, daß die Ehe seines Sohnes mit der Erbtöchter Lothars, Gertrud, der Preis war, um den er sich gewinnen liefs; vgl. Bernhardt S. 42 f.

lation nehmen an: Gervais, Jaffé, Nitzsch und Voges; Friedberg, Wichert, Niemann, Schneiderreit halten die Stelle für eine Fälschung; Volkmar nimmt sie für eine Interpolation aus der Zeit Friedrichs I.; daß Lothar Versprechungen gemacht habe, nehmen an: Witte, Bernheim, Ulich, Seeliger, Langen, Maurenbrecher, daß wir es nur mit einer Aufstellung der kirchlichen Wünsche zu thun haben: Waitz, Bernhardt, Giesebrecht, Wolfram, Willing. Von einer förmlichen Wahlkapitulation kann schon deswegen nicht die Rede sein, weil die Verhandlungen nach vollzogener Wahl stattfanden (s. o.). Auch ein Vertrag, in dem Lothar auf die im Konkordat zugesicherten Rechte verzichtete, kann nicht abgeschlossen worden sein; dagegen spricht das Fehlen einer Mitwirkung des Papstes, die Unwahrscheinlichkeit, daß die Laienfürsten zugestimmt hätten, da sie selbst erst das Konkordat durchgesetzt hatten, und die späteren guten Beziehungen Lothars zu den Führern der kirchlichen Partei, obwohl er sich an den Wormser Vertrag hielt (Bernheim, Lothar III. und das Wormser Konkordat S. 33 ff.). Außerdem steht auch der Wortlaut der Narratio entgegen: *habeat regnum iustam potentiam*, denn wie die Geschichte Heinrichs V. lehrt, verstand man unter der *iusta potentia* des Reiches die Wahrung seiner, durch das Konkordat gesicherten, Rechte bei der Verfügung über das Reichskirchengut (vgl. Ann. 1111, 1119). Gegen Friedberg, FDG. VIII, 75, Volkmar, FDG. XXVI, 443 u. a. wird man nach dem Wortlaut der Narratio annehmen müssen, daß ein allgemeiner Fürstenbeschluss zu Grunde liegt (auch nicht nur eine Art Parteiprogramm, vgl. Waitz, FDG. VIII, 90), in dem nichts anderes gesagt war als eine Wiederholung des im Wahlausschreiben von allen Parteien unterzeichneten Programmes. Vgl. das Schreiben: *dispositionis divinae providentiam invocetis, ut in substitutione alterius personae sic ecclesiae suae et regno provideat, quod tanto servitutis iugo amodo careat et suis legibus uti liceat*, womit Wahrung der Rechte für das Reich ebenso wie für die Kirche gefordert wird (vgl. Volkmar, FDG. XXVI, 442), und die in der Sache übereinstimmenden Narratio: *habeat ecclesia libertatem quam semper optaverat, habeat et regnum iustam — potentiam* (die weiteren Sätze enthalten nur eine Erläuterung dieser Forderungen). Also: da die im Wormser Vertrag gefundene Lösung des Kirchenstreites nicht allgemein befriedigte (vgl. Ann. 1122), so wurde beschlossen eine neue, bessere Lösung anzustreben, in der die kirchlichen Wünsche erfüllt, zugleich aber die Reichsrechte gewahrt sein sollten. Deshalb konnte auch der König unbedenklich dem Beschlusse beitreten, ohne sich irgendwie zu binden. Daß eine neue Lösung später nicht gefunden wurde, ändert daran nichts, jedenfalls blieb es aber bis zu weiterer Entscheidung bei dem bestehenden Rechte, wie es im Konkordat festgesetzt war. Deshalb bedeutet auch der Beschluss nichts anderes als eine Vertröstung der kirchlichen Partei auf später. Lothar hat sich auch immer an das Konkordat gehalten, vgl. Bernheim, Lothar III. und das Wormser Konkordat S. 23 ff., Volkmar, FDG. XXVI, 464.

Huldigung der Fürsten: Narratio c. 7: *Denique rex Lotharius electus ab omnibus — sequenti die (31. August) in principum contione consedit et primo ab episcopis universis scil. 24, qui tunc aderant et abbatibus — fidelitatem — suscepit* (nur Konrad von Salzburg weigerte den

Eid: eo, quod nefas et instar sacrilegii reputaret — manus chrismatis unctione consecratas sanguineis manibus — subici et hominii exhibitione pollui, V. Chunr. c. 5 SS. XI, 66), a nullo tamen spiritualium, ut moris erat, hominium vel accepit vel coegit. Bernheim, Lothar III. u. d. W. Konk. S. 72 vermutet, daß Lothar den Geistlichen das Hominium erlassen habe, weil sie bereits geweiht waren, also schon einmal, und zwar vor ihrer Konsekration, das Hominium geleistet hatten, dem für ihr ganzes Leben ohne Rücksicht auf den Wechsel in der Person des Herrschers bindende Kraft innewohnte. Dem schlossen sich an Bernhardi S. 47 und R. Schröder, D. Rechtsgesch.² S. 391. Volkmar, FDG. XXVI, 463 erklärt die Worte: a nullo tamen spiritualium, ut moris erat, hominium — accepit dahin, daß zu Lothars Zeit die Geistlichen das Hominium überhaupt nicht geleistet hätten und die Lehnspflicht in die Fidelitas eingeschlossen war. Volkmars Gründe, die Stelle als Interpolation aus der Zeit Friedrichs I. anzusehen, sind nicht beweisend. Seine Ansicht über das Hominium ist aber kaum haltbar, vgl. Waitz, Gött. gel. Anz. 1862 S. 1472 (gegen Ficker, V. Heerschild S. 51 ff.), Bernheim, Lothar III. u. d. Worms. Konk. S. 70 und Zur Gesch. d. Worms. Konk. S. 27. Im Besonderen sei darauf verwiesen, daß schon 1106 auf dem Konzil von Guastalla Bestimmungen über das Hominium der Geistlichen getroffen wurden (Ann. 1106 S. 543), daß 1107 in den Verhandlungen von Châlons die Leistung der Fidelitas und des Hominiums als alte Sitte bezeichnet wird (Ann. 1107 S. 545) und daß es im Tractatus de investitura (Ann. 1110 S. 556) heißt: a tali episcopo — non erat regi necessarium exigere hominium, sacramentum, obsides. Demnach kann die Stelle der Narratio nur dahin gedeutet werden, daß das übliche Hominium den Geistlichen erlassen wurde. Über die Gründe der Maßregel wird nichts berichtet. Im Anschluß an Bernheim kann wohl angenommen werden, daß Lothar Bedenken trug, von den geweihten Geistlichen das Hominium zu verlangen, denn im Konkordat von Worms war ausdrücklich bestimmt, daß es vor der Weihe zu leisten sei. Wenn es einmal üblich war, wird man annehmen müssen, daß es mit den Worten que ex iure tibi debet, faciat gemeint ist, nicht die Fidelitas, denn nicht auf das Treuverhältnis, sondern auf die Verleihung der Regalien, wofür das hominium geleistet wurde, gründeten sich die Ansprüche des Reiches an die Geistlichen, vgl. die genannten Schriften von Bernheim und Ann. Heinr. V. 1107, 1110, 1111, 1119. Nach den Geistlichen huldigten die Laienfürsten. Narratio c. 7: Deinde confluebant hinc inde regni principes fidelitatem suam tam in hominio quam sacramento regi — firmaverunt et — quae regni fuerunt, a rege susceperunt. Nach Ordericus Vitalis XII, 20 forderte Adalbert die Fürsten auf, ut antequam de illo campo migrarent, in conspectu omnium Lothario mox hominium facerent. Die Narratio fährt fort: Videns itaque dux Fridericus, contra Dominum non esse consilium vel potentiam hominum — tertia demum die (1. September, vgl. über die chronologische Anordnung der Ereignisse Bernhardis Bemerkungen zur Narratio S. 818 ff.) Ratisponensis episcopi ceterorumque principum consilio precibusque correctus ad curiam rediit; et 200 marcas, quibus eum rex prius inbeneficiare promiserat, — refutans, debitam regi iam domino suo reverentiam exhibuit —. Tandem compositis omnibus rex — pacem firmam in omni regno Teutonico usque ad nativitatem domini et ab inde ad annum — indixit —.

Auf dem Reichstag zu Regensburg verheißt Lothar dem Markgrafen Otto von Mähren seine Hilfe im Böhmischen Thron

Die Krönung Lothars erfolgte zu Aachen am 13. September. Ans. cont. Sig. 1125 SS. VI, 380: Hic (Lothar) mense Septembrio cum eisdem legatis et duobus archiepiscopis et octo episcopis et multis abbatibus et cum eminentioribus aulae regalis primatibus Aquasgrani veniens, dominica die, id. Septembris, a Friderico archipresule Coloniensi in regem benedicitur et ungitur. Vgl. auch Ann. s. Disib. SS. XVII, 23. Ann. s. Iacobi Leod. geben an in exaltatione s. Crucis d. i. Montag d. 14. September, doch ist es, worauf Bernhardi hinweist, wahrscheinlicher, daß die Feier am Sonntag stattgefunden hat; vgl. Nitzsch, DG. II², 195. Die weiteren Stellen über die Krönung s. b. Bernhardi S. 51 n. 2. Weihe und Salbung vollzog Erzbischof Friedrich von Köln in Anwesenheit der päpstlichen Legaten, zahlreicher weltlicher und geistlicher Fürsten, Ans. Gembl., Tabulae ex Cod. Steynvelt. SS. III, 215. Lothars Gemahlin Richenza, die wohl erst nach Empfang der Nachricht von der erfolgten Königswahl, aus Sachsen aufgebrochen war, erhielt die Krönung durch denselben Erzbischof zu Köln, Ann. Saxo SS. VI, 763. Die päpstlichen Legaten wohnten der Krönung Richenzas schwerlich bei, der eine von ihnen, Gerhard, ging in Begleitung der Bischöfe von Cambray und Verdun nach Rom, um dem Papste ein Schreiben des Königs zu überbringen, das, wie es scheint, die Anzeige der Wahl und die Bitte um Anerkennung enthielt, Ann. s. Disib. 1125 SS. XVII, 23: Legati pro confirmando rege Romam mittuntur, Gerhardus cardinalis, Cameracensis et Virdunensis episcopi, vgl. die Briefe Innocenz' II. vom 18. Februar, 11. Mai, 20. Juni 1130, J., RP.² 7403, 7411, 7413, aus denen hervorgeht, daß Papst Honorius II. das Gesuch des Königs erfüllte und zur Entgegennahme der kaiserlichen Krönung nach Rom einlud. Dönitz S. 31, hält mit Deußen gegen Engelmann fest, daß Lothar nicht um Bestätigung vom Papst gebeten habe, da er sich sofort nach der Wahl krönen ließ; confirmare heiße 'unterstützen, nicht bestätigen'. An Engelmann schlossen sich Langen S. 307 A. 5 und Bernhardi S. 52 an; Lindner, Die deutschen Königswahlen S. 47 f. sieht in der Meldung der Wahl nach Rom nur eine Höflichkeit, die durch die Bewerbung um die Kaiserkrone bedingt war, und faßt Approbatio als Anerkennung. Vgl. hierzu Ann. Saxo 1130: Gregorius, qui et Innocentius, a Lothario rege et omnibus — congregatis eligitur et confirmatur, wo confirmare nur anerkennen heißen kann, Scheffer-Boichorst, Ann. Patherbr. S. 155 A. 1. Eine Anzeige an den Papst war üblich. Epist. Wibaldi S. 372, J. I, 499: Solemnem — imperii Romani morem — sequentes legatum — destinare curavimus, ut de nostris provectibus — certiores esse possitis (Schreiben Friedrichs I. an Papst Eugen 1152).

^{b)} Von Köln wandte sich Lothar — über Worms ziehend (Urk. 3. Nov. St. 3227) — nach Bayern, wo er zu Regensburg seinen ersten Hoftag hielt (Urk. 20. und 27. Nov. St. 3228, 3229, vgl. Zahn, Steierm. UB. I, 124 n. 109: hanc traditionem fecit — Ratispone in prima curia Lotharii regis; Ann. Patherbr. (Ann. Saxo, Chron. reg. Col.) 1125: Apud Ratisponam regio more excipitur), umgeben von einer großen Zahl geistlicher und weltlicher Herren,

streit gegen Sobeslaw. Hier wird auch durch Fürstenbeschluss festgestellt, daß die durch Konfiskation oder durch Umtausch gegen Reichsgut in die Hände des Königs gelangten Güter dem Reiche gehören. Friedrich von Schwaben, der den Hausbesitz der Salier geerbt und damit solche Reichsgüter verbunden hat, verweigert

vornehmlich des südlichen Deutschland. Über den Beginn des böhmischen Erbstreites s. Ann. Heinr. V. 1125. Otto, von Sobeslaw in Mähren bedrängt, erschien in Regensburg und bat um den Schutz des deutschen Königs. Vgl. Mon. Sazav. cont. Cosm. SS. IX, 155 (doch fälschlich zu 1126): Otto — ultra modum anxius — accelerat viam cum suis ad regem Lotharium et ad totius Saxoniae principes (Canon. Wissegr. cont. Cosm. 1126 SS. IX, 132: Otto dux Moraviae convenit Luterum in Ratispona. Sobezlaus vastavit Moraviam). Honore igitur condigno receptus — causam sui itineris coram omnibus exposuit, Sobezlaus sc. ducem Boemiam furtivis intrasse vestigiis et principalem tronum sibi hereditario iure debitum et ab omnibus Boemie primatibus designatum et sacramento confirmatum occupasse per violentiam. — — Scimus equidem — so läßt Mon. Sazav. Otto den König anreden — nos vestrae maiestatis imperiis in omnibus subiacere debere, ideoque nihilominus iustitiae rationem nobis — non esse denegandam. Lothars Antwort lautete nach derselben Quelle: 'Boemiae ducatus — in potestate Romani imperatoris ab initio constitit nec fas fuit unquam electionem aut promotionem cuiusquam ducis in terra illa fieri, nisi quam imperialis maiestas — iniciaret, consummaret et confirmaret; unde qui contra hanc constitutionem praesumere nisus est, nostrae maiestatis contemptorem esse satis evidens est; nec tibi soli, sed et nobis totique regno contumeliam — esse irrogatam' —. Quid plura? Rex et omnes principes et primi quique Saxoniae duci Ottoni dant et confirmant fidem, quod non alius praeter ipsum in Boemia sit regnaturus. Sobeslaw wurde, wie es scheint, nach Lehnrecht zu bestimmter Frist vor den König geladen, und als er sich nicht stellte, wurde der Krieg erklärt, Ann. Erphesfurd. 1125 SS. VI, 537: Rex — Udalrico (so wird Sobeslaw bei den deutschen Geschichtschreibern genannt) — post datas iudicio principum inducias, quas idem contempserat, publice bellum indicit. Vergeblich soll Sobeslaw sich bemüht haben, durch Entgegenkommen den Krieg zu vermeiden, Otton. Fris. Gesta I, 21 (20): nullo principem obsequio a coepto revocare potuit. Zu dem Fürstenbeschluss über das Reichsgut, dessen Spitze sich gegen die Staufer als Erben der salischen Könige richtete, Ann. s. Disibodi 1125: Rege apud Radisponam in conventu principum inquirente: praedia iudicio proscriptorum a rege si iuste forifactoribus (Verbrechern) abiudicata fuerint, vel pro his quae regno attinent commutata, utrum cedant ditioni regiminis vel proprietati regis: iudicatum, potius regiminis subiacere ditioni quam regis proprietati. Vgl. dazu Ann. Saxo 1125 SS. VI, 765: Fridericus namque, dux Sueviae, et frater eius Conradus — Heinrico imp. decedente, plurima castella et multa alia regii iuris sibi vindicantes temeraria potestate, sub principatus sui conditionem hereditario iure usurpaverunt. Es handelte sich dabei nicht um das Privateigentum des verstorbenen Kaisers, dessen Vererbung ihm niemand

1126

die Herausgabe und wird deshalb zu Straßburg in die Acht erklärt. Erzbischof Ruger von Magdeburg stirbt (19. Dezember).^b

Der Krieg gegen Friedrich wird zu Goslar auf die Zeit nach Pfingsten festgesetzt;^a Lothar zieht noch im Winter nach Böhmen,

streitig machen konnte, sondern um diejenigen Güter, welche durch Konfiskation oder Rücknahme der Belehnung in den Besitz des Königs gelangt waren und eben darum als Teile des Reichsgutes angesehen werden mußten. Friedrich von Schwaben scheint sich geweigert zu haben, den Spruch der Fürsten anzuerkennen, denn schon im Dezember ward wider ihn auf einem Fürstentag zu Straßburg (Urkunde aus Straßburg vom 28. Dezember 1125 und 2. Januar 1126 St. 3230, 3231, 3232)¹ die Acht wegen Empörung gegen den König ausgesprochen, Ann. Patherbr. 1126: Rex Luitgerus natalem dom. apud Argentinam celebravit et Fridericus dux Alsatie nova quaedam contra regem molitus principum iudicio damnatur. Gsbr. IV, 17 und Nitzsch, DG. II², 197 lassen die Acht zu Goslar aussprechen (vgl. 1126^a). Von der Verhängung der Acht an sich melden die Quellen nichts, sie ist aber wahrscheinlich als übliche Strafe für Ungehorsam. Gegen Goslar und für Straßburg als den Ort, wo die Verurteilung stattfand, spricht Waitz, VG. VIII, 40 im Anschluß an Franklin, FDG. IV, 465 ff., da es üblich war, sie im Heimatsland des Schuldigen auszusprechen.

Tod Rugers. Ann. Rosenv. SS. XVI, 104, 1125: Rucherus Maggeburgensis archiepiscopus obiit 14. kal. Ian. (19. Dezember). Weitere Stellen s. Bernhards S. 83 f.

1126

^a) Nach Sachsen zurückgekehrt, berief der König eine Versammlung geistlicher und weltlicher Fürsten nach Goslar, um mit ihnen die weiteren Schritte gegen Herzog Friedrich zu beraten, Ann. Patherbr. 1126: Frequens principum conventus Goslariae presente rege fit; expeditio post pentecosten contra ducem Frithericum ab omnibus collaudatur. Gleichwohl verschob sich der Ausbruch des Kriegs bis in das folgende Jahr, da Lothar durch das böhmische Unternehmen und dessen wenig ruhmreichen Ausgang allzusehr in Anspruch genommen wurde (s. ^b).

^b) Zug gegen Böhmen. Auf dem Fürstentag zu Goslar (s. ^a) wurde wohl die sofortige Ausführung der Heerfahrt beschlossen, um noch vor Pfingsten die böhmischen Angelegenheiten zu ordnen. Die Rüstung war infolgedessen ungenügend, Ann. Patherbr. 1126: Rex rapta acie admodum parva in Boemiam pro restituendo Ottone — tendit, incaute quidem. Tria enim milia non plus secum assumpsit, hostium vero 20 milia aut amplius erant. Erschwert wurde die Unternehmung durch den harten Winter mit reichlichem Schneefall, der die Wege über den Kamm des Erzgebirges fast ungangbar machte, Ann. Patherbr.: Ducenti — expeditiores regem praecedebant ad praecedendas indagines silvae, quae Boemiam a Saxonia distinant, dispositi. Otton. Fris.

1) Fester, Reg. d. Markgraf. v. Baden S. 50, 51, Ladewig, Reg. Constan. S. 742. In diesen Urkunden erscheint Konrad von Zähringen ohne den Herzogstitel, der also von Lothar nicht anerkannt wurde. Heyck S. 268, vgl. 1127.

wird aber bei Kulm von Sobeslaw geschlagen; Otto von Mähren fällt, der König belehnt nunmehr Sobeslaw mit Böhmen.^b

Gesta l. c.: rex — militem instaurat, ducensque secum Ottonem, claustra silvarum, quae Boemiam et Saxoniam seiungunt, hiemali tempore ingreditur. Dux autem Boemiae Ulricus in ipsis silvarum abditis locis, septis undique silvis super amniculum quendam castra posuit. Rex cum suis propter nimietatem nivium a recta via exorbitans ac per devia silvarum oberrans, ad pd. amnem forte venit, suis viae labore nimio et inedia exhaustis quiescere volentibus; barbari turbatum cernentes amnem, hostes in proximo esse presentunt; ex improvisoque supervenientes Saxones, qui in prima acie erant, iam per nives deambulando fatigatos, invadunt, ac paucis per fugam elapsis, quibusdam captis, caeteros crudeliter occidunt. Videns hoc princeps suisque ex angustia viarum nullum presidium ferre valens — in collem quendam cum paucis — se recepit. Quem prefatus dux — tamquam clausum tenuit. Tandem, Heinrico Saxoniae marchione (H. von Groitsch, Sobeslaws Neffe) — mediante, ad pedes imperatoris satisfactionem offerens humiliter dux venit, hominumque sibi cum sacramento fidelitatis exhibens, ducatum ab eo suscepit, captivos reddidit; sicque princeps, portatis secum eorum, qui nobiliores erant, funeribus, — rediit. c. 22 (21): Inter caeteros nobilissimus marchio Saxoniae Albertus (von Ballenstedt) captus fuerat. — Otto quoque, qui huius concussionis auctor fuerat, — ibidem necatus est. Eingehender ist der Bericht des Mon. Sazav. 1126 SS. IX, 156: (Dux) postquam — cognovit regem Lotharium cum valida (? s. o.) Saxonum manu Boemicis appropriare terminis, festinavit ei occurrere ad castrum quod Hlumec (Kulm östl. von Teplitz) dicitur. Sequenti die consedente duce Sobezlao cum suis ad prandendum, venerunt, qui dicerent: 'Optime dux — iam ecce, nisi ocius obvies eis, hostium enses cervicibus nostris dominabuntur'. Mox ergo fit clamor in castris, ut sit unusquisque paratus. Premittit interim dux S. legatos Nazcerat, Mirozlaum, Zmilonem et alios ex primatibus suis ad regem, haec verba deferentes: '— electio ducis Boemiae — nunquam in imperatoris, semper autem in Boemiae principum constitit arbitrio, in tua vero potestate Boemicae electionis sola confirmatio. Sine causa novae legis iugo nos constringere conaris. — Visa sunt autem haec dicta regi et omni exercitui eius quasi deliramenta. Dux siquidem Otto regi omnem spondebat securitatem, eo quod omnes sublimiores Boemiae fidei suae firmam ei fecissent sponsionem —. Ergo 12. kal. Marcii (18. Februar, der Tag wird in der Mehrzahl der deutschen und böhmischen Quellen genannt, vgl. Bernhardi S. 75 n. 37; auch durch zwei urkundliche Zeugnisse steht der 18. Februar als Todestag Ottos von Mähren fest, der ja in eben dieser Schlacht fiel, Boczek, Cod. dipl. Morav. I, 200—207; die abweichenden Angaben s. bei Bernhardi a. a. O.) procedunt Saxonum male securi inter duos montes cuneorum globi — et quia densissima nix viae difficultatem fecerat, plurimi armis depositis pedites incedebant. Sed cum inter angusta faucium utriusque montis devenissent, ubi — eis inclusis omnis fugiendi sublata erat facultas, dux S. dividens suos in 3 scaras, subito impetu in eos proruit et quotquot ex adversa parte constiterant, omnes in ore gladii excepit. Ibi dux Otto — corruit, ibi plurimi Saxoniae optimates prostrati sunt —.

Im Frühjahr entscheidet der König zu Speyer die streitige Magdeburger Bischofswahl unter dem Einfluß des päpstlichen Le-

Vgl. dazu Kaiserchronik ed. Maßmann v. 17005 ff. (M. G. Deutsch. Chron. I, 1, 16991 ff.): Ottô was ein listeger man: | Tûsent rittaere er zuo sich genam. | Sie huoben sich ze vuozen, | Die ros sie hie uze liezen. | Sie wolden darîn sîn geslichen. | Dô was der snê sô michil, | Si ne heten wec noch phat. | Die helede wurden harte nôthaft, | Ir gewaefene sie selbe truogen. | Die helede begonden harte muoden. | Die Beheime wurden is gwar: | Vil schiere gerechten sie sich dar. | Die Sachsen wurden almeist irslagen. | Ottô ne quam ouch nimir mêre dan. Ann. Patherbr.: Cumque hi per invia et abrupta silvae quasi repentis laborarent, tum nivium magnitudine, tum indaginum incisione fatigati hostium insidiis ex improviso circumveniuntur. Obtruncantur ibi plerique terrae meliores, viri fortes et nobiles —. Der Gesamtverlust der Deutschen wird in den Quellen verschieden angegeben; die höchste Zahl, 540 Tote, nennt Anselm. Gembl. 1126 SS. VI, 380, die niedrigste: 270, Ann. Saxo 1126; den Verlust der Böhmen giebt Canon. Wissegrad. Cont. 1126 SS. IX, 132 mit 3 sicher zu gering an, vgl. Ann. Patherbr.: hostium quoque magna strages fuit. Mon. Sazav.: Peracta ergo illa die — dirigit rex nuncios (Heinrich von Groitsch, s. o.) pro Sobezlao duce, mandans — ut veniat ad se. Qui — assumptis secum paucis ex primatibus regem adiit et stans (Otto Fris.: ad Lotharii provolutus pedes. Dieser Darstellung gebührt wohl der Vorzug; vgl. Ann. Patherbr.: Tandem adductus coram rege prosternitur veniamque deprecatur. Die Darstellung des Mon. Sazav. ist in diesem Punkte offenbar tendenziös) prior his eum verbis affatur: 'Non nostrae temeritatis insolentia nos — ad tuas impulit iniurias —. Nullum sane dampnum vel dedecus tuae maiestati moliti fuimus, sed — novae legis iugo — nostras cervices subdere noluimus. — Omnis iusticiae debitum, quam antecessores nostri regiae maiestati exhibuerunt, nos quoque nichilominus rebus et persona nostra loco et tempore impendere parati sumus' (vgl. Ann. Patherbr.: Denique gratia regis vix impetrata — amodo se regi subditum et fidelem fore iuramento confirmat, captivos reddere repromittit). Ad haec rex: '— — Annuente — deo ducatus honore et solio fruire paterno, mutuae dilectionis et amicitiae vinculum nobis et toti regno conserves inviolatum'. Et haec dicens transdidit ei per manum insigne ducatus vexillum —. Der Mißerfolg des Unternehmens bereitete dem Könige viel Kummer, vgl. Otto Fris. l. c.: cum multo moerore rediit, Ann. Patherbr.: His actis rex admodum tristis super fortissimorum militum interitu regreditur. Eine steigende Verbitterung zwischen Böhmen und Sachsen machte sich seitdem geltend, Otton. Fris. Gesta c. 22: Tanta vero strages Saxonum et praecipue nobilium et illustrium virorum ibi facta fuit, ut perpetui odii inter Saxones et Boemos fomes, tunc accensus, nondum extinctus sit.

*) Nach der Rückkehr aus Böhmen begab sich Lothar nach Magdeburg, wo er das Osterfest beging. Dasselbst wurde über die Besetzung des Erzbistums verhandelt. Ann. Saxo 1126: Rex sacrosanctum dominicae resurrectionis festum Magedaburgh celebrans, cum maioribus ecclesie et regni de provisione eiusdem sedis, que tunc vacabat (s. 1125^d), tractavit; die Verhandlungen kamen nicht

gaten Gerhard zu Gunsten Norberts, des Gründers von Prémontré. An Stelle des ermordeten Bischofs Arnold von Merseburg wird Meingot ohne Mitwirkung des Königs gewählt.^c

zum Ende; Lothar berief die Magdeburger Herren zur Entscheidung nach Speyer. Im Juni weilte er in Mainz (St. 3233, verdächtig nach Berhardi S. 986 n. 7), dann im Juni nach Bernhardi S. 87 n. 4 begab er sich nach Speyer, wo die Wahl Norberts zum Erzbischof von Magdeburg erfolgte. Ann. Saxo 1126: ubi (in Magdeburg) cum magna in electione difficultas facta fuisset, iuxta voluntatem et consilium regis, maiores Magedaburgensis ecclesie apud Spiram unanimiter conveniunt ac communi regis et ecclesie consilio domnum Nortbertum, virum religiosum et omnibus ecclesiis verbi dei pronunciatorum exuberantissimum, in episcopum, Deo prosequente, unanimi pace et concordia constituerunt. Die Wahl fand statt in Gegenwart der päpstlichen Legaten Petrus und Gerard (Herm. Laudun., de miraculis s. Mar. III c. 9, SS. XII, 660, Vita Norb. A c. 18 SS. XII, 694 nennt nur Gerard). Über Norberts Vergangenheit und Persönlichkeit vgl. Vita Norberti SS. XII, 670 ff. und Bernhardi S. 92 ff., Vita Norb. A: Huius pater Herebertus de castro Genepe (Gennep) iuxta silvam Ketela et mater Hadiwigis clericum eum esse decreverunt. Eine Zeit lang war er Kaplan Heinrichs V: und kam mit diesem 1111 nach Rom (Herm. Laudun. historia restaur. abbat. Tornac. c. 85, SS. XII, 662). Später lebte er in angesehener Stellung in Köln, 1115 war er Subdiakon. Vita A: Qui in clericali officio et ordine subdiaconatus media iam aetate vicens, forma et habilitate corporis beneficio naturae gaudens et eum scientia litterarum eloquio praeminens, morum ornatu cunctis qui eum noverant gratum se exhibebat. — Hic affluentibus sibi rebus et temporalis vitae commodis fruens ad desideria sua, postposito timore Dei, ducebatur. Als einst ein Blitzstrahl vor ihm in die Erde fuhr, bekehrte er sich, durch besondere Gunst des Erzbischofs Friedrich von Köln erhielt er die Weihe zum Diakon und Priester an einem Tage (Vita A S. 671) und durchzog dann predigend einige Jahre die Niederlande und Frankreich (S. 671—679), bis er 1119 im Bistum Laon an einem Orte, genannt Praemonstratum (Prémontré), ein Kloster gründete, das der Ausgangspunkt der Prämonstratenser Chorherren wurde (S. 679). Zu den Regeln des Ordens Vita Norb. c. 12, M. G. XII, 683: Ille (Norbert) — regulam, quam beatus Augustinus suis instituit, afferri praecepit. — Sub huius regulae professione in die natalis Domini (1121) in loco Praemonstratensi ad illam beatae perhennitatis civitatem singuli se ipsos voluntarie conscripserunt. Über die Kleidung (S. 683): Unum est tamen, quod testes resurrectionis angeli in albis apparuisse legantur, auctoritate vero et usu ecclesiae poenitentes in laneis sunt. In laneis similiter in veteri testamento exhibant ad populum, in sanctuario vero ex praecepto uti consueverunt lineis. In typo angelorum albae vestes et in signo poenitentiae laneae ad carnem ferendae videntur. In sanctuario autem Dei et in divinis officiis lineae non praetermittantur. — Nam et pater Norbertus exhortabatur eos, asserens eos nunquam exorbitare posse qui secum vellent remanere, si professionem suam secundum euangelia et data apostolorum et propositum sancti Augustini, quod professi fuerant, opere complerent. Unde factum est, ut nec vilitatem

Der Würzburger Bischofstreit kommt in Straßburg zur Verhandlung. Der vom Papste nicht anerkannte Gebhard wird abgewiesen und aus Würzburg vertrieben.^a

vestium erubescerent, nec difficultatem aliquam oboedientiae praeponerent, iuge silentium in omni loco et in omni tempore servarent, super excessibus redarguti ad pedes proruentes humiliarentur, vultus torvitatem et verborum asperitatem etiam contra delinquentes exercere verecundarentur. Im Februar des Jahres 1126 war Norbert in Rom (Bestätigung der Regeln der Prämonstr. RP.² 7244, 16. Februar), wo er wahrscheinlich für das Erzbistum Magdeburg in Aussicht genommen wurde (Bernhardi S. 89); auf der Rückreise erfuhr er davon SS. XII, 690: in eo itinere tam ipsi quam quibusdam itineris sui sociis manifeste auditum est, quod Parthenopoli futurus esset antistes. Über den Einfluß des Legaten Gerard auf die Wahl Vita A c. 18: huius consilio — domnus imperator Norbertum, qui tunc temporis verbi Dei gratia in curia erat, ecclesiae Magdeburgensi praeficere disponebat antistitem, adhibitis consilio suo Adelberto Moguntino archiepiscopo, Alberone Metense primicerio. In Magdeburg machte sich Norbert schnell verhaßt, Vita A c. 695: ad cuius instaurationem (der erzbischöflichen Einkünfte) Norbertus archiepiscopus nutu Dei animatus, invasas ecclesiae possessiones de manibus violentorum eripuit, eisque per hoc adversum se malignandi occasionem dedit. Omnibus enim qui primitus in laude eius acclamaverant, odilis factus est. Vita B (M. G. XII, 696): Crevit fratrum numerus et multiplicati sunt in Saxonia, ubi religio decaluerat, et in Slavonia, ubi nulla erat, radicati fructuoso germine floruerunt, multiplicatique sunt ut Hebraei. Fremuerunt Saxones, fremuerunt et Parthenopolitani, odioque et invidia adversus hominem Dei invalescente, ipse in Deum spem et fiduciam habens et ipsam et aliarum consuetudinum congregationes dilatare non cessabat.

Am 12. Juni wurde Bischof Arnold von Merseburg ermordet; Chron. Episc. Merseb. SS. X, 187 c. 13: Arnoldus — pridie idus Iunii occiditur. Schon am 14. Juni wurde der Kanonikus Meingot zum Nachfolger gewählt, ibid. c. 14: Meyngotus nostrae ecclesiae canonicus — 18. kal. Iul. nobis verus pater eligitur. Die Wahl war vorgenommen worden unter Verletzung des Wormser Konkordats, denn man hatte sich vorher nicht mit dem König in Einvernehmen gesetzt, vgl. Mühlbacher, Streitige Papstwahl S. 193, auch Bernhardi S. 103. Die Wahl wurde trotz dieses Formfehlers vom König gebilligt.

^a) Von Speyer begab sich Lothar nach Straßburg (im Frühjahr, zur Zeit s. Bernhardi S. 100 A. 47 und S. 107 A. 11). Hier kam der Würzburger Bischofstreit zur Verhandlung. Über dessen Anfang vgl. Ann. Heinrich V. 1122. Nach dem Tode Rugers (1125 Ekkeh.) hatte Gebhard seine Ansprüche erneuert, die jetzt von Adalbert von Mainz begünstigt wurden. Der Papst entschied aber 1126 gegen Gebhard (RP.² 7248, Cod. Udalr. n. 227, J. V, 399. Diesen Brief setzt Jaffé 1127 an, Bernhardi S. 108 n. 14 1126 nach Vorgang Hefeles, Anz. f. d. Kunde d. deutsch. Vorz. IX, 1862, 1—3, vgl. Konziliengesch. V², 393). Infolgedessen wurde er auch in Straßburg abgewiesen, und der Legat Gerhard forderte den Würzburger Klerus zu einer Neuwahl auf, Cod. Udalr. 228, J. V, 399. Gebhard setzte sich mit

1127	Ein kurzer Feldzug gegen Friedrich von Schwaben bleibt erfolglos. Herzog Heinrich von Bayern stirbt (3. Dezember).^e Aufstand gegen den König in Aachen. Die lothringischen Fürsten mit Ausnahme Karls von Flandern verweigern die Huldigung. Der König begiebt sich über Goslar nach Merseburg und
1127	Gewalt in den Besitz der Stadt, mußte aber schnell wieder weichen. Lothar kam selbst nach Würzburg (Juli, zur Zeit s. Bernhardi S. 110 A. 21), und der Legat sprach den Bann über Gebhard aus, Cod. Udalt. 230, J. V, 401. Die Wahl eines neuen Bischofs mußte wegen Parteistreitigkeiten verschoben werden. Bernhardi S. 104 ff., Langen S. 310. ^e) Der Angriff auf Friedrich von Schwaben blieb erfolglos. Ann. Saxo (Ann. Patherbr.) 1126: Rex expeditionem movit super Fridericum ducem Alsatie, sed eo in munitiora terre sue se recipiente, rex infecto negotio rediit. Augenscheinlich waren seine durch den Feldzug nach Böhmen geschwächten Streitkräfte nicht ausreichend, den Herzog in seinen festen Burgen zu bezwingen. Ann. Saxo 1126: Heinricus dux Bawarie — et uxor eius Wulfildis filia Magni ducis Saxonum, obierunt. Der Todestag Heinrichs war der 13. Dezember. Nekrol. Weingart. M. G. Nekrol. I, 230 u. a. Hic ex prenomina Wulfilde genuit duos filios, Heinricum ducem Saxonie et Bavarie et Welfum, et quattuor filias. Hier sind nur die überlebenden Kinder gerechnet. Vgl. auch Bernhardi S. 114 f. Weihnachten weilte der König in Köln. Ann. Saxo (Ann. Patherbr.) 1127: Rex Luiderus natale Domini celebravit Coloniae. ^a) Von Köln begab sich Lothar nach Aachen, wo er Epiphaniien feierte; hier erfolgte, unbekannt aus welchem Grunde, ein Aufstand der Bürger gegen den König, auch weigerten sich die Großen Lothringens, vor dem Könige zur Huldigung zu erscheinen; nur Karl von Flandern liefs durch zwei Boten — zu persönlicher Huldigung waren die Grafen von Flandern nicht verpflichtet, Warnkönig, Flandr. Rechtsgesch. I, 460 — seine Ergebenheit versichern, Anselm. Gembl. 1127 SS. VI, 380: Rex Lotharius natalem domini Coloniae celebrat —. Inde Aquisgrani venit in theophania. Ibi legati Karoli comitis Morinorum — ad eum venerunt, nuntiantes, dominum suum comitem debitam subiectionem se ei facturum. Verumtamen Lotharingi principes ab eius presentia abstinuerunt. — Aquenses oppidani et rex non bene assenserunt, sed satis iniuriose se tractaverunt (Ann. Patherbr.: ibi temerarius tumultus coram rege exoritur). Ostern (3. April) beging Lothar in Goslar, Ann. s. Disib. 1127, vgl. die zu Goslar 1127 'in presentia d. Lotharii regis' ausgestellte Urkunde des Bischofs Meingot von Merseburg, St. 3233^c, Gosl. UB. I, 168. Pfingsten (22. Mai) in Merseburg, Ann. Saxo 1127. Hier erschien Sobeslaw vor ihm, Ans. Gembl. 1127 S. 381: Rex Lotharius Babenbergen (falsch für Merseburg, s. o. und Ann. Gradic. SS. XVII, 649: Sobezlaus dux et Liuterus rex inierunt pacem in oppido Merseburg) pentecosten celebrat. Ibi dux Bohemiae cum multis milibus equitum adveniens, domno regi de superiore traditione satis fecit, et omnes, quorum parentes vel amicos occiderat, multa insignium donorum exhibitione reconciliavit sibi. Auch fand hier die Übergabe Gertruds, der

trifft hier mit Sobeslaw von Böhmen zusammen. Herzog Heinrich (der Stolze) von Bayern vermählt sich mit Lothars Tochter Gertrud (29. Mai). Erzbischof Konrad von Salzburg schließt einen Frieden mit Ungarn.^a

Der König belagert Nürnberg, das von den Staufern entsetzt wird.^b

Tochter Lothars (geb. 18. April 1115, Ann. Saxo 1115), an den ihr bestimmten Bräutigam, Heinrich d. Stolzen, statt, Ann. Saxo: ubi (zu Merseburg) — multorum principum habito conventu unicum — filiam suam Gertrudem glorioso Bawarie duci Heinrico — in matrimonii honore sociavit, vgl. Ann. Disib., Sächs. Weltchronik c. 270, M. G. D. Chr. II, 209. Auf dem Gunzenlech, sö. von Augsburg bei Kissing, also nicht auf dem linken Lechufer (vgl. über die Lage Stofs, Oberbayer. Archiv VIII, 340) fand die Hochzeit statt, Hist. Welfor. Weingart. c. 16 SS. XXI, 463: Interea missis legatis in Saxoniam ad deducendam sponsam suam (die Verlobung war vielleicht auf dem ersten Reichstag Lothars zu Regensburg erfolgt), Gertrudem sc. — optimates quosque Bawarie ac Sweviae ad nuptias invitat. Quibus laute in plano iuxta Licum fluvium, ultra Augustam in loco qui dicitur Conciologum, in octava pentecostes (29. Mai) celebratis, eandem in partes istas adduxit, et in castro Ravenspurch usque in autumnum stare constituit. Ipse vero ad imperatorem reversus, ducatum Saxoniae, Nourenberch, Gredingen et omnia beneficia, quae imperator ab episcopis et abbatibus habuit, suscepit ac rebellionem in Fridericum ducem — pollicetur. Die etwas unklar gehaltene Stelle ist vielleicht nach dem Chron. Ursperg. SS. XXIII, 341, in welchem die Hist. Welf. Weing. benutzt ist, zu berichtigen: Quo facto venit ad imperatorem Lotharium — apud civitatem Nurenberc et ibi ducatum Saxoniae et omnia beneficia, quae imperator ab episcopis et abbatibus habuit, in beneficia suscepit et ibidem pollicetur eidem imperatori auxilium contra prefatum Fridericum et Cuonradum fratrem eius. Ob Heinrich bereits damals mit dem Herzogtum Sachsen belehnt wurde, wie der Wortlaut der angeführten Stellen besagt, ist zu bezweifeln; Jaffé, Loth. S. 230 f. macht es nach den Urkunden wahrscheinlich, daß die Übertragung Sachsens nicht vor 1137 erfolgte, vgl. auch Weiland, Sächs. Herzogt. S. 68; Bernhardi S. 126 n. 21 vermutet, daß an dieser Stelle nur die zur Mitgift Gertruds gehörigen sächsischen Güter zu verstehen seien. Die Beziehungen zu Ungarn erhielten damals eine Verbesserung durch einen Frieden, den Erzbischof Konrad von Salzburg mit dem König von Ungarn schloß. Vita Chunr. c. 18 SS. XI, 73: Videns (Chunradus) etiam marchiam Ungarorum excursionem in solitudinem redactam pacem cum rege eorum firmissimam fecit. Der König nahm bald darauf die Gelegenheit wahr, dem Erzbischof reiche Geschenke zu schicken, ibid. c. 19. Wattenbach SS. XI, 73 setzt den Frieden vor 1127 an, Hannenheim S. 4 erst 1131, Huber, Gesch. Österr. I, 240 1127; vgl. auch Bernhardi S. 128 n. 11 u. 12, der sich Wattenbach anschließt. Eine feste Bestimmung ist bei den schwankenden Angaben nicht möglich.

^b) Ann. Patherbr. 1127: Inde (von Merseburg) adversus castrum Nurinberch (ubi ipsi [die staufischen Brüder] presidia posuerant et tamquam iure

Um seine Stellung im Süden zu verstärken, belehnt er Konrad von Zähringen mit der Grafschaft Burgund und be-

hereditario possidebant, Otton. Fris. Gesta Fr. I, 17 [16]) expeditionem fecit eamque obsedit, sed nihil relatu dignum actum est ibi, sed sine effectum cum damno suorum rediit. Die Dauer der Belagerung, bei welcher der König von Herzog Sobeslaw von Böhmen (Ann. s. Disib., Ann. Erphesf., Canon. Wissegr. cont. Cosm., Ann. Gradic. 1127) und wohl auch von Herzog Heinrich von Bayern (s. o. Hist. Welf. Weing., deren Darstellung in diesem Punkte schwerlich genau ist) unterstützt wurde, wird in Ann. s. Disib. auf zwei Monate angegeben; sie mußte aufgehoben werden, weil ein Entsatzheer der staufischen Brüder den König bedrohte, dessen Heer durch die Zurücksendung der raubgierigen und zerstörungssüchtigen Böhmen geschwächt war (Otton. Fris. Gesta Fr. I, 17, Canon. Wissegr. Cont., Ann. Erphesfurd.), vgl. Otto Fris. I, 18 (17): Itaque Fridericus dux fraterque suus Conradus militem colligunt ac data oppidanis die ac signo, ipsi quadam die cum milicia sua castro appropinquant. Quod videntes oppidani, laeticiam cordis dissimulare non valentes, in voces magnas et cantus prorumpunt. Princeps tutius iudicans alio in tempore prefatum castrum obsidione cingere — obsidionem solvit ac per Babenberch transiens (Urkunde vom 18. August, St. 3234) in civitatem Herbipolim se transtulit. Oppidani cum ingenti clamore descendentes, castra iam vacua irruunt et si qua ibi remanserant, diripiunt, dominosque suos cum magna laetitia suscipientes, in castrum ducunt. Duces oppidum ipsum victualibus aliisque necessariis muniunt; sicque regem insequentes, illo in civitate (Würzburg) manente, tyrocinium, quod vulgo nunc turneamentum dicitur, cum militibus eius extra exercendo usque ad muros ipsos progrediuntur.

*) Gegen die Mitte des September weilte Lothar in Speyer, wohin er eine Versammlung der Fürsten berufen hatte (vgl. Bernhardi S. 135 n. 41). Hier nahm er Gelegenheit, seine Machtstellung im Süden zu verstärken durch die Belehnung Konrads von Zähringen mit der durch die Ermordung des Grafen Wilhelm von Burgund erledigten Grafschaft Burgund. Auch Konrads herzoglicher Titel wurde wieder anerkannt; vgl. Heyck S. 274. Wilhelm IV. von Burgund und sein Vorgänger Wilhelm III. hatten zum deutschen Hofe stets gute Beziehungen unterhalten, Heyck S. 272, Kallmann, Jahrb. f. schweiz. Gesch. XIV, 89 f. Nach der Ermordung Wilhelms IV. bemächtigte sich der Graf Rainald, welcher ihm näher verwandt war als Konrad, seiner Besitzungen, versäumte aber, beim König die Belehnung nachzusuchen, vgl. Ann. s. Disib. 1127 SS. XVII, 23: Wilhelmus princeps Burgundiae a suis occiditur — Cuonradus de Ceringa coram plerisque Burgundionum optimatibus principatu Burgundiae apud Spiram sublimatur. Otton. Fris. Gesta Frid. II, 48 (29): Quo (Gwilhelmo) — exempto, Reginaldo comiti iure hereditario dominium cessit — Verum pd. comes nimis iusticiae suae confisus — curias principis adire neglexit. (Vgl. hierzu das angeblich am 27. August dieses Jahres erlassene Lehnsgesetz LL. sect. IV, 1, 452, St. 3235, nach dem niemand sein Lehn verlieren soll, der durch einen gerechten Grund verhindert wird, um die Belehnung zu bitten. Das Stück wird von Gsbr., Gesch. der deutsch. Kaiserz. IV², 409, 422 und

traut ihn mit der Wahrung der königlichen Rechte in Hochburgund (Rektorat).^c

Herzog Heinrich fällt in Schwaben ein; die Staufer schlagen ihn zurück und erheben Konrad, Friedrichs Bruder, zum

Weiland, LL. sect. IV, 1, 679 als unecht verworfen, dagegen von Heyck S. 273 verteidigt.) Ex quo factum est, ut indignatione motus princeps praedictam terram Cunrado duci concederet. Die Grenzen des streitigen Gebietes nennt Otto von Freising: Protenditur — haec provincia pene a Basilea i. e. a castro quod Mons-Biliardi (Mömpelgard) vocatur usque ad Ysaram fluvium — iunctam habens dominatui suo eam terram, quae proprie Provincia vocatur et ab eo flumine porrigitur usque ad ea loca, qua Rhodanus mari recipitur et Arelatum civitas sita est. Vgl. Heyck S. 270 ff. und Kallmann S. 91. Nach Bernhardi, Loth. S. 136 gehörte auch die Grafschaft Sitten dazu, doch dies wird von Kallmann S. 92 A. 6 und Heyck S. 271 bestritten. Das neue Gebiet Konrads wurde als Rektorat (Statthalterschaft) von Burgund bezeichnet, Heyck S. 275 f., Kallmann S. 85 ff. Den Titel dux Burgundiae erhielt er erst durch Konrad III., Heyck S. 290. Da Rainald sich der Entscheidung des Königs nicht fügte, entspann sich zwischen den verwandten Familien ein wechsellvoller Kampf, der erst durch einen Machtspruch Friedrichs I. beigelegt wurde. Otton. Fris. Gesta Frid. I, 29, Heyck S. 284 und 332 ff., Kallmann S. 93 f.

^d) Im Herbst — vermutlich zur selben Zeit, da Lothar sich am Rheine aufhielt (vgl. Jaffé, Lothar S. 65 n. 98), und wohl auch auf dessen Geheiß — unternahm Heinrich von Bayern einen Einfall in Schwaben; vgl. über den Verlauf des Zugs Otton. Fris. Gesta Frid. I, 19 (18): Porro Heinricus, Noricorum dux, — Friderico duci — bellum indicit, coadunatoque ex Baioaria non parvo milite, Alemanniam ingressus, non longe a Danubio super fluvium Werenza (Wernitz) — castra posuit. Quo comperto — duces etiam ipsi militem colligunt, nec longe ab eo castra metantur. At dux Noricorum missis exploratoribus, quod hostium robur sit, inquit. Quibus redeuntibus et ea quae viderant enarrantibus, suos consuluit, quidque facto opus sit, perquirat. Illi incautum fore, si hostes expectentur, iudicantes, fugam consulunt. Tanta ergo cum festinatione Norici hostes tamquam sibi iam imminentes declinaverunt, ut pontis angustias suspectas habendo infidis pd. amnis procellis, qui ex multitudine ymbrium plus solito excreverat, incaute se committerent, ipsoque — transnatando periculose transmisso, ad propria — remearent. Die Erfolge der staufischen Waffen ermutigten die Fürsten ihrer Partei zur Königswahl Konrads,¹ Ann. Magdeb. 1127 SS. XVI, 183: Eodem anno 15. kal. Ianuarii (18. Dezember) Cuonradus, frater Friderici ducis Suavorum, regium nomen, machinantibus quibusdam principibus, tyrannice sibi imposuit, Canon. Wissegr. cont. 1127: Bawari vero et Suevi furore et indignatione accensi ducem Conradum sibi in regem constituerunt —.

1) Friedrich hielt sich möglicherweise durch den dem König geleisteten Huldigungseid gebunden, eine Wahl abzulehnen, vgl. die von Gsbr. IV, 422 aus Kinnamos II, 20 (ed. Bonn. S. 89) beigebrachte Stelle; Bernhardi S. 140 n.

1128	König. Die deutschen Bischöfe sprechen deshalb über sie den Bann aus, der vom Papst bestätigt wird. Embricho von Leiningen wird Bischof von Würzburg.^a Herzog Gottfried von Lothringen wird abgesetzt und Walram von Limburg mit dem Herzogtum belehnt, dessen Besitz ihm von
1128	Zahlreiche andere Quellenzitate s. bei Bernhardi S. 139 n. 50. Die Wahl erfolgte wahrscheinlich zu Nürnberg, Kaiserchronik v. 17062 (Maßmann S. 522, M. G. D. Chron. I, 1 v. 17046 S. 388). Die Nachricht traf den König zu Würzburg, Ann. Patherbr. 1128: Rex natale domini Wirceburh (St. 3236, Würzburg 1127, 25. Dez. ist unecht) celebrat ibique sinistro rumore percellitur: Conradum, fratrem Friderici — regium nomen usurpasse. Hac de causa Magedaburgensis et Moguntinus et Salceburgensis archiepiscopi alique plures, qui tunc aderant episcopi, Conradum excommunicaverunt, vgl. Ann. Magdeb. 1128, Ann. Erphesfurd. 1128, und das Schreiben Adalberts von Mainz an Otto von Bamberg im Cod. Udalr. n. 236, J. V, 414 f., das von J. zu 1128 gesetzt wird, von Bernhardi S. 141 A. 51 nach Ostern 1128; dagegen erklärt sich Juritsch, Otto I. v. Bamberg S. 315 A. 111. Auch Herzog Friedrich wurde in den Bann gethan, Ann. s. Pauli Virdun. 1127 SS. XVI, 504. Zu Ostern 1128 bestätigte auch der Papst Honorius den Bannfluch, Ann. Saxo, Ann. Magdeb. 1128 aus gemeinsamer Quelle: Conradus, falso nomine rex, et Fridericus frater illius cum suis complicibus a d. Honorio papa in paschali die (22. April) extinctis luminibus a s. ecclesia damnati et excommunicati sunt, vgl. Otton. Fris. Chron. VII, 17 und das Schreiben Innocenz' II. an Lothar in Cod. Udalr. n. 241, J. V, 419 f. Nach Bernhardi S. 138 n. 48 hätte Lothar zu Würzburg das Herzogtum Ostfranken dem Staufer Konrad entzogen. Diese Annahme ist unwahrscheinlich, da die richterliche Gewalt in Ostfranken, auf der das Herzogtum beruhte, schon 1120 von Heinrich V. dem Bischof von Würzburg zurückgegeben wurde; vgl. Ann. Heinr. V. 1116 u. 1120. Auch der Streit um das Würzburger Bistum wurde beendet. Ann. Erphesf. 1128: Rex nativitatem domini apud civitatem Wirziburg celebrans, Embrichonem (von Leinigen), Erphesfurdensem praepositum, eidem civitati praefecit episcopum, eiecto et dampnato Gebehardo. Bernhardi S. 138. ^a) Lothar begab sich etwa im Februar von Würzburg an den Rhein, wo er zu Mainz den Erwählten von Lüttich, Alexander, mit den Regalien investierte (Ann. s. Disib. 1128); Ostern (22. April) hielt er zu Merseburg einen Hoftag ab, dem auch Herzog Sobeslaw beiwohnte (Ann. Saxo, Ann. Magdeb., Ann. s. Disib. 1128). Pfingsten (10. Juni) beging der Hof zu Aachen, Ann. Saxo (Ann. Magdeb.) 1128, Urkunde vom 13. Juni, St. 3237. Hier erfolgte die Absetzung Gottfrieds von Niederlothringen und die Ernennung des Grafen Walram von Limburg, Ann. Aquens. 1128 SS. XVI, 685. Walram war das Haupt einer Partei, die dem Herzog Gottfried namentlich in den Streitigkeiten um das Lütticher Bistum entgegengetreten war und damals den Bischof Alexander unterstützte; vgl. Ann. Heinr. V. 1119 und 1122. Bernhardi S. 145 ff. Lothar wollte vermutlich mit seiner Erhebung den Kampf gegen

Gottfried streitig gemacht wird. Speyer wird von den Staufern genommen und vom König vergeblich belagert. Markgraf Heinrich von Stade stirbt (4. Dezember).^a

Bischof Otto von Bamberg besucht zum zweiten Male Pommern, veranlaßt die Großen des Landes, die Annahme des Christen-

diejenigen lothringischen Großen eröffnen, die ihm die Huldigung verweigert hatten und deren Widerspenstigkeit er als König nicht unbeachtet lassen konnte. Freilich waren seine Hilfsmittel durch den Kampf gegen die Staufer zu sehr in Anspruch genommen, als daß er seiner Entscheidung mit eigener Macht den nötigen Nachdruck hätte verleihen können. So konnte sich Gottfried den Anhängern des Königs gegenüber halten; vgl. Bernhardi S. 185 ff. u. 193, dessen Urteil aber für Lothar etwas zu ungünstig ist.

Von Aachen zog Lothar gegen die Staufer ins Feld, Ann. Patherbr. 1128: Circa nativitatem s. Iohannis baptistae (24. Juni) expeditio regis fuit contra Cuonradum invasorem regni obseditque urbem Spire, in qua ille invasor suum praesidium expulso episcopo collocaverat (vgl. Ann. Erphesford. 1128: Spira civitas dolo capitur a Friderico duce Suevorum et fratre eius Cunrado; Otton. Fris. Gesta Frid. I, 18 [17]: Post haec Rhenum transeunt in Spirensique civitate, cuius populus eos ob fidelitatem imperatorum, qui ibidem humati sunt, tamquam eiusdem sanguinis consortes, devote suscepit, presidia collocant); acceptisque rex obsidibus cum iuramento multorum nobilium circa festum s. Martini (11. November) discessit; vgl. Ann. s. Disib. 1128: Spira obsessa est ab idibus Augusti usque kal. Nov., Otton. Fris. Gesta Frid. l. c.: Quam princeps, iuncto sibi Alberto Moguntino, obsidione circumdat, multosque ibi dies consumens, prevalere tunc non potuit. Die militärischen Unternehmungen hatten damit für das Jahr 1128 ihr Ende gefunden; zur Feier des Weihnachtsfestes begab sich Lothar nach Worms, Ann. Patherbr., Ann. s. Disib. 1129, Urkunde Worms 27. Dezember, St. 3238.

Zum Tode des Markgrafen Heinrich von Stade vgl. Ann. Ros. SS. XVI, 104, 1128: Spira obsidetur, de qua expeditione Henricus marchio adulescens dum revertitur immatura morte obiit 2. non. Dec. (4. Dezember). Die weiteren Stellen: Bernhardi S. 195 n. 21. Zu seinem Nachfolger wurde Udo von Freckleben ernannt, Bernhardi S. 220.

^{b)} Über die Zeit der zweiten Reise Ottos vgl. Bernhardi, Lothar, Excurs IV, der ausführlich für das Jahr 1128 (gegen 1127) eintritt. Außerdem Juritsch, Gesch. des Bisch. Otto I. von Bamberg S. 322. Über die Gründe: Ebo, Vita Ottonis J. V, 649: Beatissimo patre nostro Ottone post primum gentis Pommeranice apostolatum ad sedem propriam feliciter reverso due ex nobilissimis civitatibus, id est Iulin et Stetin, invidia diaboli instigante ad pristinas idolatrie sordes rediere. S. 654: Igitur electus Dei pontifex, audiens, inimicum bono semini zizania superseminasse, non est passus, Stetinenses claudicare in duas partes: Domino et ydolis serviendo (man hatte neben dem christlichen Kultus den des Triglaw wiedereingeführt). Sed petita benedictione a domno apostolico Honorio et serenissimo rege Lothario (vielleicht bestand

tums zu beschließen und führt Stettin, Wollin und andere Städte zum Glauben zurück.^b

zwischen Lothar und Otto die Vereinbarung, die Slaven mehr an das Reich als an Polen heranzuziehen, vgl. Juritsch S. 319), barbarorum fines rursum adire disposuit, tam pro apostatis ad sinum ecclesiae revocandis quam etiam pro alia gente Uznoim dicta (Usedom), que necdum nomen Christi audierat, iugo fidei subigenda. S. 657: dicens — se ad remotiores gentes edicto domni papae et litteris Wortislai (Wratislaw) ducis Pommeranie evocatum. Die Abreise erfolgte am 19. April (in cena Domini, ibid. S. 654). Otto nahm seinen Weg über Magdeburg, wo er mit Norbert zusammentraf (ibid. S. 655: idem archiepiscopus, cernens eum de tam longinqua regione ad officium predicationis supervenire, et pudore actus, quod ipse, in civitate gentium barbararum positus, nil tale aggredi presumpsisset, invidia stimulante, pium doctorem aliquamdiu retardare voluit. Sed ipse — nullatenus a bono proposito revocari potuit). Von da begab er sich über Havelberg nach Demmin, traf hier den Herzog Wratislaw und wurde von ihm nach Usedom geleitet. Dort fand zu Pfingsten eine Versammlung der Edeln des Herzogtums statt, wobei trotz des Widerspruches der heidnischen Priester (ibid. S. 660: precipue sacerdotibus ydolorum questus sui gratia contradicentibus) die Annahme des Christentums beschlossen wurde. S. 660: Pars sanioris consilii affirmabat: infinite nimis esse insipientie — cum omnes circumiacentium nationum provincie totusque Romanus orbis christiane fidei iugum subierit — se velut abortivos gremio sancte matris ecclesie abalienari. — Tandem unanimiter cultum ydolorum abdicarunt et — baptismi gratiam flagitare ceperunt. — Mox igitur in eadem civitate baptizatis principibus universis, binos et binos e presbiteris sibi adherentibus ad alias urbes ante faciem suam premisit, ut populo conversionem principum suumque adventum denuntiarent. Otto besuchte darauf Wolgast, Gützkow, Stettin, Wollin und Kammin. Er verstand es, durch geschickte Benutzung der Verhältnisse seiner Lehre Eingang zu verschaffen und den fanatischen Widerstand der Priester zu überwinden. Er vermittelte den Frieden zwischen Wratislaw und dem Herzog Boleslaw von Polen (ibid. S. 670: Plebs nuper Christi legibus dicata, pro concessa a Deo pacis securitate cum lacrimis gratias agens, invicem sese ad conservandam recte fidei traditionem cohortabatur). In Stettin stützte er sich auf den Einfluß eines Edeln Wirtschachus, den er aus der dänischen Gefangenschaft befreit hatte, und veranlaßte die Stadt zur Rückkehr zum Christentum durch Bedrohung mit dem Bann, — nach welchem sie das Eingreifen des ihr feindlich gesinnten Pommernherzogs fürchten mußte. Dann aber brachte er die Aussöhnung zwischen beiden zustande. Er vermied es, den Pommern Opfer aufzuerlegen, suchte ihnen vielmehr durch gewissen Aufwand und Freigebigkeit Achtung einzuflößen. ibid. S. 663: Propriis se comitesque suos transigebat sumptibus. Quos statuto tempore ex villis episcopi per fideles nuntios sibi deferri, paterna provisione sollerter disposuerat; omnem derogandi occasionem invidis auferre satagens; ne forte reputarent, eum causa inopie tam remotas adisse regiones —. — Quod prudenter animadvertens vir sagacissimi ingenii, nunquam ab eis, quibus spiritualia seminabat, carnalia metere volebat;

Der Gegenkönig Konrad begiebt sich nach Italien, gewinnt Mailand und läßt sich zu Monza vom Erzbischof Anselm von

sed nec loco muneris quicquam ab eis percipere consensit. Si vero a primoribus, sibi fidelissima familiaritate adherentibus, quicquam voluntarie offeretur et, ut susciperet, multa precum instantia constringeretur, ipse, de suis preciosa quolibet eis honorabiliter offerens, maiora dabat quam accepisset. — (S. 664) unde etiam pater hic beatus libentissime ab omnibus audiebatur; quia cernebant: eum, tantis redundantem mundialium rerum copiis, pro sola Christi dilectione, non lucri alicuius gratia officium predicationis arripuisse. Otto ging mit der Absicht um, von Kammin aus die Ruthenen, die Bewohner von Rügen, zu besuchen, da wurde er von Lothar zurückgerufen. S. 685: Interea gloriosissimus rex Lotharius ceterique principes, diuturnam eius absenciam egre ferentes, utpote qui consiliis et piis actibus pre ceteris tunc episcopis regnum nobilitare consueverat, auctoritate sua ei, ut celerius redeat, precipiendo simul et petendo mandavit; adeo ut ipse rex, qui artius eum diligebat, iureiurando affirmaret, se res — ecclesiasticas in suum redigere dominium, nisi quantocius sponsam suam ecclesiam Babenbergensem diu viduatam pastor pius desiderato reditu consolando recrearet. Über die Gründe der Rückberufung vgl. Juritsch S. 344 ff. Das Bistum Bamberg hatte unter dem Kriege mit den Staufern zu leiden. Vielleicht hat auch Lothar die Kosten des Zuges mit tragen helfen und wünschte deshalb keine unnötige Ausdehnung desselben. Die Rückkehr erfolgte über Gnesen, am 20. Dezember (in vigilia sancti Thomae apostoli S. 685) kam Otto wieder in Bamberg an.

*) Der Gegenkönig begab sich etwa im Mai (vgl. Bernhardi S. 198 n. 4) nach Italien, Otton. Fris. Chron. VII, 17: Conradus a fratre ac quibusdam aliis rex creatus, Pyrenaeum (über den Gebrauch des Wortes Pyrenaeus zur Bezeichnung der Alpen vgl. Thomae, Die Chronik des Otto von S. Blasien S. 11) per iugum Septimi montis (Septimer, nicht, wie Jaffé, Loth. S. 68 glaubt, der S. Bernhard, vgl. Bernhardi S. 198 n. 3) — transcendit, ubi a Mediolanensibus — honorifice suscipitur, ac ab eorum archiepiscopo Anselmo Modoyci (Monza), sede Italici regni, in regem ungitur. Den genauesten Bericht über die begleitenden Einzelheiten bietet Landulf. iun. Hist. Mediol. c. 59 SS. XX, 44: Clerus et populus Mediolanensis nobilem principem Conradum cum ecclesiastica pompa et civili triumpho conveniente regi naturali (als rex naturalis durfte Konrad als Erbe der salischen Könige betrachtet werden) suscepit. Cum autem clerus et populus idem de coronando rege tractaret, pontifex idem Anselmus a Leuco (Lecco am Comer See) descendit ad Modoetiam, qui est primus locus corone regis Ytalie. Ibique pernoctavit et consilium redeundi ad montana suscepit et post trium dierum interpositione castellum, quod dicitur Plebia (Brebbia am Lago maggiore) ascendit. Et ego (Landulf, der Geschichtschreiber Mailands) non in amaritudine ab ipso pontifice audiui, ut citissime Mediolanum adirem et affectum civium omnium super huiusmodi regale negotium sibi renuntiarem. Mit zwei Begleitern reiste Landulf die Nacht hindurch nach Mailand, wo alsbald eine Versammlung von Volk und Klerus abgehalten wurde. Ubi clerus et populus quasi homo unus — conclamavit, ut archiepiscopus veniret et prin-

1129	Mailand krönen. Er verliert aber bald seinen Anhang und sieht sich auf Parma beschränkt.^c Der König durchzieht Elsaß, Lothringen und Sachsen (Hoftag zu Corvey). Herzog Heinrich überfällt Friedrich im Kloster Zwi-
1129	cipem illum coronaret. Durch eine Abordnung wurde dem Erzbischof der Beschluß der Versammelten mitgeteilt. De cetero ipse (Anselm) in ecclesia s. Michaelis, quae est Modoetiae, benedixit et unxit et coronam electo Cunrado in festo s. Petri (29. Juni; am 30. Juni nach Ann. Mediol. Brev. 1128 SS. XVIII, 387) posuit altero episcopo astante regi coronando. In der Kirche S. Johannis zu Monza hörte darauf der König die erste Messe; einige Tage später wurde die Krönungsfeier in Mailand in der Kirche des h. Ambrosius wiederholt. Aber Konrad fand in Italien nicht die allseitige Anerkennung, die er erhofft haben mochte, auch nicht die Geldmittel zur Aufrechterhaltung seines Königtums, zumal ihm die zur salischen Erbschaft gehörigen Mathildischen Güter mit ihren reichen Erträgen nicht überliefert wurden, Overmann S. 48. Ein Zug gegen Rom scheiterte an der kühnen Entschlossenheit des Papstes Honorius (Landulf. iun. c. 54); ebenso scheint ein Versuch durch Erlaß gewisser gesetzlicher Bestimmungen über das Lehnswesen sich die Gunst der kleinen Vasallen zu verschaffen, die Zahl seiner Anhänger nicht wesentlich vermehrt zu haben (vgl. die capitula, quae Conradus fecit in Roncalia Leg. II, 38**, früher Konrad II., von St. 3365 und Gsbr. IV, 427, denen Bernhardi S. 206 n. 22 zustimmt, Konrad III. zugeschrieben). Im Jahre 1129 erlitt sein Ansehen den empfindlichsten Stoß durch das Eingreifen des Papstes, Landulf. iun. c. 55: Iohannes igitur Cremensis, card. Rom., episcopos suffraganeos et comprovinciales Mediolanensi ecclesiae, ut excommunicaret Mediolanensem pontificem, convocavit Papie. Der Erzbischof bat um einen Aufschub von einem Tage, um zu persönlicher Verantwortung erscheinen zu können. At Papienses, Cremonenses, Novarienses quoque et eorum episcopi et aliarum civitatum, praedicantes hoc regium opus Anselmi contrarium deo et magno regi Lothario, nequaquam illius pontificis legationem susceperunt, set ipsum — excommunicaverunt. Damit war über das Schicksal des Gegenkönigs entschieden; von den Mailändern aufgegeben, fristete er sein Leben seit dem Ende des Jahres 1129 in Parma, vgl. den Brief Litifreds von Parma an König Lothar Cod. Udahr. n. 238, J. V, 416: excellentia vestra — cognoscat, quod Novaria, Papia, Placentia, Cremona et Brixia — firmiter fidelitatem vestram custodiunt et adventum vestrum unanimiter cupiunt. Conradus autem Mediolanensium idolum, ab eis tamen relictum, quasi arrepta fuga, solum Parmae habet refugium, ubi tam pauper tamque paucis stipatus viliter moratur, quod ab uno loco ad alium vix fama eius extenditur. Wann Konrad nach Deutschland zurückkehrte, ist ungewiß; die Quellen geben darüber keinen Aufschluß, und Ottos von Freising Angabe (Chron. VII, 18), er sei 'paulo ante' Lothars Zug nach Italien in Deutschland wieder aufgetreten, ist zu wenig bestimmt. ^a) Itinerar des Königs: 20. Januar Straßburg, St. 3239, Dobenecker, Reg. d. Thur. I, 1226, Verleihung einer fast unbeschränkten Gerichtsbarkeit an Straßburg. Nach dieser Urkunde befand sich in der Umgebung des Königs

fallen, wird aber von dessen Truppen vertrieben. Herzog Walram und Bischof Alexander von Lüttich belagern Duras und schlagen den zum Entsatz heranrückenden Herzog Gottfried. Der König,

auch der Bischof Otto von Halberstadt. Dieser war beim Papst wegen Simonie angeklagt und von diesem abgesetzt worden, vgl. Cod. Udalr. 232, J. V, 405, Chron. Halberst. SS. XX, 105 und Bernhardi S. 212 n. 4 und 5 über die Zeit. Trotzdem fand Otto beim König Schutz, wie aus seiner Zeugschaft in den königlichen Urkunden hervorgeht (Bernhardi S. 213), und erst 1135 konnte er endgültig entfernt werden. Das Beispiel beweist, daß Lothar einen Gegensatz zur Kurie durchaus nicht scheute; 2. Februar Kloster Elten bei Nymwegen (Ann. s. Disib. 1129, bestätigt durch St. 3243, wonach Lothar am 3. Februar zu Elten der Einweihung der Kirche des h. Veit beiwohnte); 10. Februar Köln, St. 3240, Dobenecker, Reg. d. Thur. I, 1227, zur Echtheitsfrage vgl. Bernhardi S. 214 n. 9; 8. März Duisburg, St. 3241; 24. März, 10. April Goslar, St. 3242, 3243, Bode, Goslarer UB. I, 172 und 173; Ostern (14. April) ebd. (Ann. Saxo, Ann. Magdeb. 1129); 16. Mai Corvey (Ann. Path.: frequens principum conventus fuit apud Corbeiam XVII. kal. Iun. praesente etiam rege, ubi Fridericus Coloniensis archiep. interventu principum regi reconciliatur; Gründe der Verstimmung unbekannt); Pfingsten (2. Juni) Quedlinburg (Ann. Magdeb., Ann. Saxo); 13. 17. Juni Goslar (St. 3245, 3246, Cod. d. Sax. r. I², 79, Goslarer UB. I, 174, 175, Dobenecker, Reg. d. Thur. I, 1229, 1230; St. 3244 aus Stoeckha 26. Mai gehört nach Scheffer-Boichorst, Ann. Path. 155 Anm. zu 1130, doch vgl. die gewichtigen Bedenken Bernhardis S. 221 n. 29. Zu St. 3247 s. u. 1130^a. St. 3245: in pago Hartingo — in ducatu ducis Heinrici. Bedenken gegen die Echtheit bringt v. Uslar-Gleichen S. 82, weil Heinrich Herzog von Sachsen genannt wird und die Zeugenreihen in den einzelnen Drucken von einander abweichen. Der Schluß, daß Sachsen schon um diese Zeit an Heinrich gegeben worden sei, ist unberechtigt nach Jaffé, Loth. S. 231; vgl. Weiland, D. sächs. Herz. S. 68, Bernhardi S. 219 n. 23, Grauert, Die Herzogsgewalt in Westfalen S. 50. St. 3246 ist verdächtigt von Bernhardi S. 220 n. 26); dann brach Lothar nach Süddeutschland auf zur Erneuerung des Kampfes mit den Staufern.

Im Anfang des Jahres 1129 hatte Herzog Heinrich von Bayern mit Friedrich Friedensunterhandlungen eröffnet und seinen Schwager zu persönlicher Besprechung nach dem Kloster Zwifalten eingeladen. Über den verräterischen Überfall, dem hier Friedrich beinahe zum Opfer gefallen wäre, vgl. Otton. Fris. Gesta Frid. I, 20 (19): Missis — legatis ad Fridericum — eum amice — monet, ut ad gratiam principis redeat —; addit etiam huius negotii se — fidum fore mediatorem. Ubi ergo et qua die simul conveniant — monasterium quoddam Zwivelton constituitur. Dux Fridericus nil perperam expectans, ad pd. locum cum paucis venit. Ille vero — quo loco nocte cubare vellet, latenter exploravit. Itaque sole — descendente — cubiculum, in quo dux iacebat, circumdatur et quod — ut hostis advenerit, re et voce aperitur. — Dolum itaque cognoscens — per abdita quedam cubiculi penetralia — aecclesiam introivit, turrim — ascendit. Hostes cubiculum irrumpunt, et non invento duce, claustra etiam

mit Herzog Heinrich vereinigt, belagert Speyer; Heinrich vereitelt einen Entsatzversuch der Staufer, die Stadt muß sich ergeben.^a

monachorum ingrediuntur cunctasque officinas ipsorum ferro perscrutantur. Bei Tagesanbruch vicini quique fideles ducis — aggregatim in adiutorium eius advolant. — Fridericus suos de turre adventare prospiciens warnte Heinrich vom Turme herab vor der ihm drohenden Gefahr, der dieser durch schleunigen Abzug entging. Der Papst legte dem Herzog zur Sühne des Friedensbruchs die Stiftung eines 5 Pfund schweren goldenen Kelches an das Kloster auf, doch trug derselbe Anstand, den Befehl des Papstes zu erfüllen. Das Jahr des Überfalls nennen die Ann. Zwifalt. 1129 SS. X, 55; daß derselbe innerhalb der Fastenzeit (27. Februar bis 13. April) geschah, sagt Berth. Zwifald. c. 36 SS. X, 114, dessen Erzählung mit der Ottos von Freising in den wesentlichen Punkten übereinstimmt, möglicherweise von letzterem als Quelle benutzt wurde (Bernhardi S. 239 n. 19).

Über den Anfang des Kampfes zwischen Walram und Gottfried vgl. 1128. Zur Belagerung von Duras Gest. abb. Trud. I. XII, 8 SS. X, 308: obsidetur — Durachium ab episcopo Leodiensi Alexandro et duce Lemburgense Gualeramno, ad quod liberandum movit exercitum Lovaniensis domnus Godefridus et cum eo Flandrensis comes Theodericus. Über die Schlacht bei Duras ibid. c. 8: Durum commissum est proelium ante ipsum (Duras) —. Victi fugerunt Lovaniensis et Flandrensis comites. Das Datum giebt Anselm. Cont. Sig. 1129 SS. VI, 381: actum 7. idus Augusti 4. feria (7. August). Die weiteren Stellen s. Bernhardi S. 236 n. 8. Die Burg Duras konnte freilich nicht genommen werden, Gest. abb. Trud. I. XII c. 8. Wenn auch der Kampf der beiden Herzöge noch fortdauerte, so mußte doch der Sieg Walrams das Ansehen der königlichen Partei heben. Ann. Erphesf. 1129 SS. VI, 537: Paginus (Walram) — ducatum usque ad fluvium Getum (Geete) victor obtinuit.

Zum Kampf um Speyer vgl. Ann. Patherbr. 1129: Post festum pentecosten rex L. urbem Spire iterum obsidione circumdat, quia fidem, quam superiori anno spoponderant et iuramentum, quod iuraverant, infregerunt. 1130: Rex natale domini cum multa frequentia principum circa urbem Spire in tentoriis celebrat. Tandem Spirenses videntes constantiam regis fame coacti sese cum ipsa urbe regi tradiderunt in festo sanctorum Innocentum (28. Dez.). Coniunx ducis Friderici, quae civibus ad solacium a duce infra urbem relictā fuerat (Judith, Schwester Heinrichs v. B.), fame et nuditate acriter afflicta, a rege L. regalibus donis liberaliter dotata cum suis discessit. Rex autem, cum suis ingressus (vielleicht am 3. Januar, vgl. Anselm. Gembl. 1130), epiphaniam domini infra urbem coronatus celebrat. Ann. s. Disib. 1129: Spira secundo obsessa ab idibus Iulii (15. Juli) usque kal. Ianuarii. Über die Teilnahme des Herzogs Heinrich am Feldzug vgl. Hist. Welf. Weing. c. 17 SS. XXI, 464: Heinrich belagerte gerade den Grafen Friedrich von Bogen in seiner Burg Falkenstein, als Boten des Königs ihn zur Hilfeleistung riefen. Er überließ die Fortsetzung der Belagerung seiner verwitweten Schwester, der Markgräfin (von Steiermark) Sophie und stieß mit mehr als 600 Mann zum König. Quo cum magno labore perveniens castra ultra Renum

- 1130 Der König durchzieht das Elsaß und begiebt sich dann nach Sachsen, um Streitigkeiten unter den Fürsten beizulegen. Landgraf Hermann von Thüringen wird abgesetzt, und sein Amt an den Grafen Ludwig gegeben. An Stelle des erschlagenen Mark-

(d. h. auf dem linken Rheinufer, da das 'ultra' doch sicher vom Standpunkt des Weingartner Mönchs zu verstehen ist, vgl. Jaffé, Loth. S. 76, Bernhardi S. 245 n. 31; Gsbr. IV, 35, 425, Riezler I, 613 lassen Heinrich sein Lager auf dem rechten Rheinufer schlagen, was nicht bloß dem Text widerspricht, sondern auch an sich unwahrscheinlich ist) posuit et ut impetus et irruptiones Friderici precaveret, militem coadunatum prope se locavit. Fridericus tamen — dum quadam nocte armato milite minus caute in castra irrueret (er versuchte die Stadt zu entsetzen), Heinricus — ad fugam illum compulit et ita fugientem usque in Gouningen (? Chron. Urspr. SS. XXIII, 340 hat Gruoningin, doch bleibt unsicher, welcher Ort darunter zu verstehen sei) insequitur, amissisque aliquot de suis et omnibus pene equitaturis ignominiose evasit. Deinde satisfactione et pactione Spirensium cum imperatore Moguntino mediante composita, Bawariam usque regressus castrum (Falkenstein) — capit.

- 1130 ^{a)} Itinerar. 6. Januar Speyer (Ann. Patherbr. s. o. 1129); 6.—8. Februar Basel (St. 3248, 3248a: Urkunden Bischof Udalrichs von Konstanz, Fester S. 52, 53, Zür. UB. I, 167, Ladewig S. 766, Bas. UB. I, 24); 17. Februar Straßburg, wo Bischof Bruno wiedereingeführt wurde, Bernhardi S. 252 (St. 3248b: Schenkung eines gew. Cuono von Horburg an Kloster Hirsau 'coram regni principibus', also doch wohl auch in Gegenwart des Königs; ohne Datum St. 3359 = 3248c, vgl. Bernhardi S. 253 n. 2, Heyck S. 275 n. 833 und S. 282 n. 861, der die Urkunde nach Juni 1131 setzt, Ladewig S. 761); Ostern (30. März) Bamberg (Ann. Magdeb. 1130, deren Angabe gegenüber Ann. Patherbr., die den König Ostern in Goslar feiern lassen, durch St. 3249, Cod. d. Sax. r. I², 80, Dobenecker, Reg. d. Thur. I, 1236 vom 5. April bestätigt wird); Pfingsten (18. Mai) Quedlinburg, ubi quidam principes inter se dissidentes in concordiam redeunt, Ann. Patherbr. 1130, vgl. Chron. Gozec. c. 20 SS. X, 148, Ann. Erphesfurd. 1130 (M. G. SS. VI, 538): Burchardus comes Lukenheimensis (Loccum) dolo domini sui Hermann, principalis comitis Thuringiae (von Winzenburg), occiditur; ob quod idem Hermannus a rege Lothario deponitur, et comes Ludewicus pro eo constituitur (dessen Nachkommen dann in Thüringen regierten). Der Titel comes principalis ist nach Schröder S. 489 gleich comes provincialis = Landgraf; die Landgrafschaft entstand aus dem Vorsitz bei den Landfriedensgerichten, der mit einem bestimmten Hause verbunden wurde, Schröder S. 490 f., wo auch die Litteratur. Zu Hermann von Winzenburg vgl. Ann. Heinrichs V. 1123; er war 1123 mit der Mark Meißen belehnt, aber von Konrad von Wettin vertrieben worden und sah sich auf Thüringen beschränkt; vgl. Uslar-Gleichen S. 269 ff. Zum Tod Udos von Freckleben Ann. Saxo 1130: Udo comes de Frekenleve — apud Aschersleve ab hominibus Adalberti marchionis occisus est. — ibid.: Marchia etiam septentrionalis — tradita est Conrado filio Helperici comitis de Ploceke. Dann wandte sich der König nach Süd-

grafen Udo wird Konrad von Plötzkau mit der Nordmark belehnt. Der König wendet sich darauf gegen Nürnberg, das sich im September ergeben muß.^a

In Rom stirbt Papst Honorius II. (14. Februar). Infolge des Streites der römischen Adelsparteien werden zwei Päpste erhoben, Innocenz II. und Anaklet II. Innocenz, der sich in

deutschland zur Belagerung Nürnbergs.¹ Ann. Patherbr. 1130: Rex Nurenberh urbem munitissimam, quam superiori anno (1127) obsederat, in deditionem accepit, vgl. Ann. s. Disib., auch die Briefe des Erzbischofs Walther von Ravenna an Bischof Otto von Bamberg und des Bischofs Bruno von Straßburg an die Königin Richenza, Cod. Udalr. n. 253, 250, J. V, 436, 432 f. Aus dem erst-erwähnten geht hervor, daß die Belagerung nicht rechten Fortgang nehmen wollte ('de castro Nurinbere sinistra quaedam audivimus'). Die Zeit der Kapitulation läßt sich nicht genau bestimmen, zumal auch die beiden genannten Briefe ohne Data überliefert sind; doch scheinen beide im September geschrieben zu sein, so daß, da der an zweiter Stelle genannte offenbar nach erfolgter Kapitulation abgefaßt wurde, die Übergabe noch im September geschehen sein muß, Bernhardi S. 267 n. 26. Der Fall von Speyer und Nürnberg, dieser beiden Hauptburgen der staufischen Partei, gab dem König das entschiedene Übergewicht über seine Gegner.

^b) Honorius II. starb in der Nacht vom 13./14. Februar 1130 (Bernhardi S. 294 n. 59, RP.² I, 839, Langen S. 314 n. 4). Er hatte sich bemüht, die weltliche Macht des Papstes zu erweitern; 1125 unterwarf er eine Anzahl kleiner Dynasten in der Campagna und eroberte mehrere Burgen. Als am 26. Juli 1127 Wilhelm von Apulien starb und Roger von Sizilien sich des Erbes zu bemächtigen suchte, trat er ihm entgegen und brachte die Fürsten Unteritaliens auf seine Seite, er bannte Roger 1127 und brachte 1128 einen Zug gegen ihn zu stande, der aber an der lässigen Teilnahme der unteritalischen Fürsten scheiterte; Honorius sah sich gezwungen, Roger mit Apulien zu belehnen (22. August 1128). Im folgenden Jahre verweigerten ihm auch die Beneventaner den Gehorsam. Langen, S. 306 ff., Bernhardi S. 269 ff. Nach seinem Tode wurde die Papstwahl wieder ein Zankapfel der mächtigsten Adelsfamilien Roms, der Frangipani und Pierleoni, von denen die letztere durch Petrus Leonis, Kardinalpresbyter S. Calixti, im Kardinalskollegium selbst vertreten war. Das Interesse der Frangipani nahm der Kardinaldiakon Haimeric wahr; um eine Wahl des Pierleone zu verhindern, ließ Haimeric unmittelbar nach dem Ableben des Papstes durch die anwesenden 6 Mitglieder der noch bei Lebzeiten des Honorius eingesetzten Wahlkommission den Kardinaldiakon von S. Angelo, einen der Wahlkommissare, unter dem Namen Innocenz II. zum Papste ausrufen. Im Hinblick auf die unkanonische Wahl ließ die Gegenpartei jede

1) Ob der König während oder vor der Belagerung den Hoftag zu Regensburg abhielt, der durch St. 3251 bezeugt ist, steht dahin; auch St. 3247 vom 13. Juli aus Wörth ö. von Regensburg gehört nach Scheffer in Jen. L. Z. 1874 S. 538 zu 1130; Gsbr. IV, 425 hält diese Urkunde für verdächtig, ebenso Schum, Vorstudien zur Diplomatik des K. Lothar S. 25.

Rom nicht halten kann, geht nach Frankreich und wird hier auf Betreiben Bernhards von Clairvaux anerkannt. Lothar und die deutsche Geistlichkeit werden von Norbert von Magdeburg und Konrad von Salzburg bewogen, sich auf der Synode von Würz-

Rücksicht auf die Wahlkommission fallen und wählte unter Beobachtung aller für die Papstwahl festgesetzten Formalitäten Pierleone zum Papste, der sich den Namen Anaklet II. beilegte; vgl. den ausführlichen Bericht in der Epistola ad Didacum bei Watterich, V. P. II, 187 und dazu die Litteratur: Zöpffel, Die Papstwahlen, Gött. 1871, S. 267—351, Mühlbacher, Die streitige Papstwahl des J. 1130, Innsbr. 1876, Scheffer-Boichorst, Die Neuordnung der Papstwahl S. 129 ff., Bernhardi S. 294 ff., Martens, Die Besetzung des päpstl. Stuhles 1887 S. 86, Langen S. 314 ff., ebendas. S. 316 n. 1, RP.² I, 841, 912. In Rom entzündete die Doppelwahl den Kampf der Parteien; da Anaklet über grössere Mittel verfügte als sein Gegner, mehrte sich die Zahl seiner Anhänger so, daß Innocenz II. den Lateran preisgeben und nach Trastevere flüchten mußte. Auf wiederholte Schreiben, die von seiner Seite an den König Lothar und die deutsche Geistlichkeit gerichtet wurden, erfolgte keine Antwort. Cod. Udalr., n. 241, 242, 247, J. V, 419 ff., Walter von Ravenna an Norbert n. 246, ders. u. der Legat Gerhard an Otto von Bamberg n. 249, Walter an Konrad von Salzburg, Dümmler, FDG. VIII, 164. Entsprechende Gegenmaßregeln Anaklets J. V, 421 ff. n. 243, 244; vgl. Langen S. 318 ff., 325 ff., Bernhardi S. 315 ff. Da bewaffnete Hilfe zunächst also nicht zu erwarten war, begab sich Innocenz Ende Mai oder Anfang Juni von Trastevere zu Schiff nach Pisa, von da im Juli nach Genua, um von dort aus seine Reise nach Frankreich vorzubereiten. Nachdem sich eine von Ludwig VI. nach Etampes berufene Versammlung der französischen Geistlichkeit unter dem Einfluß der gewichtigen Fürsprache Bernhards von Clairvaux für Innocenz erklärt hatte, erschien dieser selbst im Oktober zu Cluny und wurde überall als rechtmäßiger Papst begrüßt. Mittlerweile wirkten für ihn in Deutschland Norbert von Magdeburg und Konrad von Salzburg. S. o. und Huberts von Lucca Schreiben an Norbert Cod. Udalr., J. V, 423. Lothar, der, wie von Innocenz, so auch von Anaklet um seine Vermittelung angegangen worden war, hielt sich anfangs zurück, gab aber schließlich den Vorstellungen des für Innocenz wirkenden Kardinallegaten Gerhard und der genannten Erzbischöfe nach (vgl. Ans. Gembl. 1130; die Beeinflussung des Königs durch Norbert tadelt Anaklet in einem an Norbert gerichteten Briefe, Gsbr. IV, 503; am 29. August sprach er über ihn den Bann aus, RP.² 8409; vgl. dazu Innocenz' II. Anerkennung der eifrigen Bemühungen Norberts in den Schreiben RP.² 7516, 7619) und berief zur Entscheidung der streitigen Angelegenheit für Oktober 1130 eine Synode nach Würzburg, Ann. Saxo 1130 SS. VI, 767: Concilium 16 episcoporum mense Octobri a rege Wirceburh congregatur (Urkunde aus Würzburg vom 18. Oktober St. 3253, auch in einem Briefe an Bischof Otto von Bamberg erwähnt der König den Würzburger Tag, Cod. Udalr. n. 254, J. V, 436; auch das gemeinschaftliche Schreiben Walters von Ravenna und Jakobs von Faenza an Bischof Otto, aus Würzburg selbst, Cod. Udalr. n. 253), cui affuit archiep. Ravenne, apostolice sedis legatus; ubi

burg für Innocenz zu erklären. Anaklet, der vergebens Lothar für sich zu gewinnen gesucht hat, sichert sich die Hilfe Rogers von Sizilien durch Verleihung der Königskrone. Lothar empfängt zu Goslar eine Gesandtschaft des Papstes Innocenz und verabredet

Gregorius, qui et Innocentius — a Lothario rege et omnibus ibi congregatis eligitur et confirmatur. Im Einzelnen sind die Würzburger Verhandlungen nicht bekannt. Im Auftrage des Königs begaben sich Konrad von Salzburg, Ekbert von Münster und der Abt von Gorze nach Frankreich, um dem Papste Innocenz den Beschluß der deutschen Kirche zu melden. Sie trafen ihn im November in Clermont, wohin er eine Synode berufen hatte, Otton. Fris. Chron. VII, 18 (die Anwesenheit des bei Otto von Freising nicht erwähnten Abtes von Gorze in Clermont bezeugen die Synodalakten Mansi XXI, 437). Anaklet bemühte sich unterdessen seine Macht in Italien auszubreiten; er gieng nach Unteritalien und verlieh hier (27. September 1130) die Königskrone an Roger von Sizilien gegen Leistung des Lehnseides, RP.² 8411, auch Mailand gewann er, Bernhardi S. 332. Lamprecht, D. G. II, 378 f. faßt Innocenz als Anhänger der Richtung Bernhards von Clairvaux auf, die den päpstlichen Absolutismus nach dem Ideal Gregors VII. und das weltliche Treiben der Kurie verworfen (S. 363) und sich mit dem Wormser Konkordat begnügt habe. Freilich stimmt diese Auffassung nicht damit überein, daß Innocenz bei der Erhebung Aiberos von Trier das Konkordat verletzte und 1137 bei der Belehnung Rainulfs mit Apulien weltliche Machtansprüche des Papstes dem Kaiser gegenüber betonte. Das Urteil Bernhardis S. 339 ist ungerecht. Das Zögern Lothars vor der Anerkennung des Innocenz war geboten, da bei der eigenen unsicheren Stellung jede Übereilung gefährlich werden konnte. Schließlich war die Anerkennung Innocenz' politisch für Lothar vorteilhafter. Anaklet stand, gestützt auf seinen Anhang in Rom und verbündet mit den Normannen, dem König selbständig gegenüber, während Innocenz der Hilfe Lothars bedurfte und folglich bis zu einem gewissen Grade von ihm abhängig war, vgl. Lamprecht S. 379 f., Mühlbacher S. 134 f. Auch die Rücksicht auf die deutsche Kirche scheint dies erfordert zu haben, vgl. Cod. Udalt. 252, J. V, 435. Dieser Brief Adalberts von Mainz an Otto von Bamberg wird von Gsbr. IV, 440 in das Jahr 1134 gesetzt. Jaffé und Bernhardi, Loth. III. u. d. W. K. S. 19 setzen ihn 1130 an und beziehen ihn auf das Schisma, Bernhardi S. 563 n. 9, Gsbr. folgend, auf den Krieg in Deutschland. Das Nichterwähnen der Kirche in dem Satze: *ut haec omnia ad communem patriae salutem et regni honorem componerentur*, kann nicht entscheidend sein für die Annahme, daß keine kirchlichen Angelegenheiten in Betracht kommen, da diese möglicherweise mit generale malum hinreichend angedeutet waren. Auch Konrad von Salzburg, Cod. Udalt. 255, J. V, 437, spricht in erster Linie von den Interessen des Reiches am Schisma: *convenientibus ad curiam pro destruenda, quae regnum invasit, calamitate eiusdem regni principibus*. Erst in der zweiten Hälfte des Briefes erwähnt er auch die Kirche: *quia — pro pace et tranquillitate ecclesiae et regni collaborare nobis deberetis*. Demnach kann es nicht als auffällig gelten, daß auch Adalbert die Interessen des Reiches hervorhebt, es mochte

mit ihr eine Begegnung mit Innocenz zu Lüttich. Hermann von Winzenburg unterwirft sich.^b

dies auch gegenüber einem ehemaligen Anhänger Heinrichs V., wie es Otto von Bamberg war, angezeigt sein. Wenn Adalbert schreibt: *Recordari volumus discretionem tuam omni studio, omni conamine in praesentia tua et aliorum principum nos operam dedisse, quatinus hoc generale malum — honesto placito interveniente, praeveniendo possemus avertere*, so soll das wohl heißen, daß Adalbert sich bemühte, das generale malum durch Zuvorkommen (*praeveniendo*) abzuwenden, daß es also bei der angedeuteten Fürstenversammlung (*in praesentia tua etc.*) noch nicht eingetreten war. Sieht man in dem generale malum den Krieg mit den Staufern, so könnte die genannte Versammlung nur der Regensburger Reichstag von 1125 sein, dessen Beschlüsse den Aufstand der Staufer zur Folge hatten. Das ist aber, zumal in Rücksicht auf Adalberts damalige Stellung zu Friedrich von Schwaben, ausgeschlossen. So bleibt wohl kaum etwas anderes übrig, als den Brief mit Jaffé und Bernheim in das Jahr 1130 zu setzen, unter dem generale malum die Ausdehnung des Schismas auf Deutschland, unter der Fürstenversammlung vielleicht den Regensburger Tag, auf dem auch Otto von Bamberg anwesend war, zu verstehen (St. 3251). Da dieser Hoftag nach Bernhardi S. 265 n. 22 im Juli 1130 stattfand, so kann man sehr wohl annehmen, daß damals auch die Stellung des Reiches zum Schisma zur Sprache gekommen ist. Nach dem Brief zu schließen, lehnte der König eine Entscheidung ab, im Widerspruch mit Adalbert von Mainz (*non placuit principi in aliquo nos audire vel exaudire*, vgl. auch Cod. Udhr. 249, J. V, 432 über das Zögern des Königs). Dem Erzbischof erschien dies als Überhebung (*pertimescimus ne multam et indiscretam elationem gravior et indignior ruina subsequatur*). Er forderte Otto auf, ihm zur Umstimmung des Königs behilflich zu sein. Unbestimmt bleiben die Worte: *Sin autem, quod solum restat, faciemus*. Vielleicht meinte er damit die Anerkennung Innocenz' II. auch ohne den König.

Lothar kehrte von Würzburg nach Sachsen zurück,¹ Weihnachten empfing er zu Gandersheim die Boten des Papstes Innocenz, Ann. s. Disib. 1131: *Rex nat. dom. Gandersheim transegit. Gerhardus cardinalis cum legacione apostolica supervenit* (auch Kardinal Anselm und Bischof Obert von Cremona nahmen an der Gesandtschaft teil, Bernhardi S. 350 n. 1), *nuncios, dominum papam colloquium ipsius super omnia desiderare*. Der König war bereit, den Wunsch des Papstes zu erfüllen, und bestimmte Lüttich als Ort der Begegnung; dorthin berief er die Fürsten des Reichs, um die allgemeine Anerkennung des Papstes zu sichern, vgl. Innocenz' II. Brief an Didacus RP.² 7449: *Leodium properamus; ibi enim gloriosus filius noster Lotharius Romanorum rex de pace ecclesiae et salute regni cum archiepiscopis, episcopis et principibus terrae suae nobiscum disposuit pertractare*. Zu Hermann von Winzenburg s. o. S. 665 und Ann. Erphesf. SS. VI, 1131: *Hermannus comes regi Lo-*

1) St. 3254, Braunschweig 13. November ist für das Itinerar schwerlich zu verwenden, da die Echtheit mit guten Gründen bezweifelt wird, Bernhardi S. 343 n. 15.

1131

Der König verbringt den Winter in Sachsen. Im Frühjahr begiebt er sich nach Lüttich zur Zusammenkunft mit dem Papste. Innocenz, vom König mit besonderen Ehren empfangen, krönt ihn und seine Gemahlin. Über Anaklet und die Staufer wird der Bann ausgesprochen. Der König verheißt, den Papst

1131

thario II. kal. Ianuarii se suaque omnia dedens captivus abducitur et in castro Blankenberg custodie mancipatur. Winzinburg vero ad solum usque destruitur. Bernhardi S. 345.

^{a)} Itinerar des Königs: 5. Februar Goslar, St. 3255, Cod. d. Sax. r. I², 85, Gosl. UB. I, 176, Dobenecker, Reg. d. Thur. I, 1251; St. 3256 7. Februar Goslar ist unecht, vgl. Schum, Vorstudien zur Diplomatie K. Lothars S. 4 ff., Bernhardi, Lothar S. 350 n. 2, Ficker, Urkundenlehre I, 32 f., St. 3257, von Stumpf und Bernhardi, Lothar S. 350 n. 2, in den Goslarer Aufenthalt von Februar 1131 gesetzt, wird von Dobenecker, Reg. d. Thur. I, 1209 auf April 1127 verlegt. Zu St. 3258, Lüttich 22. März für Beuron vgl. Schum, FDG. XX, 341, der besonders für die Echtheit eintritt, Zingerle S. 42, Cod. d. Sax. r. I², 86, Dobenecker, Reg. d. Thur. I, 1252, Ladewig S. 772, wo auch die Litteratur zur Echtheitsfrage, Bernhardi S. 837. St. 3259 ist verdächtig nach Bernhardi S. 355 n. 11. März Aachen laut Urkunde des Bischofs Embricho von Würzburg vom 23. Mai 1131 in Mon. Boica XXXVII, 41 'in presentia d. regis Lotarii et multorum principum Aquisgrani', von da begab sich Lothar zur Zusammenkunft mit dem Papste nach Lüttich. Innocenz II. traf am 22. März in Lüttich ein, Ans. Gembl. 1131: Gregorius multo comitatu episcoporum et abbatum a Francia exiens in Lotharingiam transit et — XI. kal. Apr. Leodium venit; Ann. Patherbr. 1131: — XI. kal. Apr. celeberrimus conventus (36 episcoporum, Ann. Saxo 1131, dieselbe Zahl nennen Ann. Palid., Anselm. Gembl. zählt 32 Bischöfe und 53 Äbte) principum fit Leodii domno apostolico Innocentio et rege Lothario praesentibus. Vgl. Cod. d. Sax. r. I², 86 (St. 3258, Zingerle S. 43): Et ut huius manuscripti memoria firmiter teneatur, placuit etiam quorundam principum nomina scribendo nequaquam oblivioni tradere, quos curiae Leodicensi cognovimus affuisse: darauf werden von deutschen Fürsten aufgezählt: die Erzbischöfe von Mainz, Köln, Salzburg, Magdeburg, Bremen, die Bischöfe von Bamberg, Regensburg, Würzburg, Eichstädt, Halberstadt, Hildesheim, Zeitz, Merseburg, Havelberg, Paderborn, Münster, Osnabrück, Konstanz, Straßburg, Worms, Utrecht, Metz, Toul, Verdun, Lüttich, Cambray; die Herzöge Simon, Paganus (Walram), die Pfalzgrafen Wilhelm bei Rhein(?), Otto von Bayern, Friedrich von Sachsen, die Markgrafen Dietpold, Heinrich, Landgraf Ludwig u. a. Von diesen nennt auch St. 3260 (Cod. d. Sax. r. I², 87, Dobenecker, Reg. d. Thur. 1253) den Erzbischof von Mainz, die Bischöfe von Utrecht und Worms, den Markgrafen Heinrich. Über den Empfang des Papstes berichtet Sugerii V. Ludov. ed. Lecoy S. 136: Visitando itaque Gallicanam — ecclesiam ad partes se transfert Lotharingorum. Cui cum imperator Lotharius in civitate Leodii cum magno archiepiscoporum et episcoporum et Teutonici regni optimatum collegio celeberrime occurrisset, in platea

nach Rom zurückzuführen und läßt die Fürsten die Teilnahme am Zug beschwören. Der Versuch Lothars, das alte Investiturrecht wiederzuerlangen, wird von Bernhard von Clairvaux vereitelt. Albrecht von der Lausitz wird abgesetzt und die Mark an Heinrich von Groitsch gegeben. Die Ungarn fallen in das Erz-

ante episcopalem ecclesiam humillime se ipsum stratorem offerens pedes (pedester? Bernhardi S. 356 n. 13) per medium s. processionis ad eum festinat, alia manu virgam ad defendendum, alia fraenum albi equi accipiens tanquam dominum deducebat. Dasselbe war früher von Pipin und Konrad, dem Sohne Heinrichs IV., gethan worden. Am Sonntag Lätare (29. März) nach der feierlichen Prozession von der Kirche des h. Martin nach der des h. Lambert setzte der Papst dem König und seiner Gemahlin eigenhändig die Kronen auf, vgl. Ann. Foss. 1132 SS. IV, 30, Ans. Gembl. 1131. Über Anaklet und die Staufer wurde der Bann ausgesprochen. Ann. Saxo 1131: Ibi excommunicati sunt Petrus Leonis, Conradus et frater suus Fridericus cum omnibus eis faventibus. Dem Papst genügte aber nicht die bloße Anerkennung durch den deutschen König, er verlangte von ihm auch die Verdrängung des Gegners und Rückführung nach Rom. Und Lothar leistete bereitwillig das Versprechen eines Romzuges (nach Langen S. 333 geschah dies vor der Krönung), Ann. s. Disib. 1131: Dominus papa regem ad comprimendam tirannidem Petri Leonis — Romanam invitabat, plenitudinem imperii in eadem Romana civitate — offerens, Canon. Wissegrad. 1131 SS. IX, 136: IV. kal. Apr. — Lutharius rex cum multo comitatu tam clericorum quam laicorum in civitate, quae Leodium vocatur, convenit. In quo conventu Innocentium profugum papam elegerunt —. Quam ob rem episcopum Monasteriensis ecclesiae miserunt, qui Petro papae omnibusque Romanis regem Teutonicorum cum exercitu post 5 menses(?) ad eos venturum nunciaret. Die Fürsten ließ der König die Teilnahme an der Romfahrt beschwören, Boson. V. Innoc. Watterich, V. P. II, 175: Postmodum vero in Lotharingiam transitum fecit (Innoc.) et ei apud Leodium pd. rex Lotharius cum episcopis et aliis regni Theutonici praelatis occurrit. Ibique — rex ipse cum principibus suis consilio habito expeditionem ad Urbem iurare fecit et eundem pontificem in secundo anno (diese Angabe entspricht dem thatsächlichen Verhältnis) ad sedem b. Petri reducere spopondit, vgl. Honorii summa SS. X, 131. Aber der König forderte auch von der Kirche Verzicht auf die durch das Wormser Konkordat gewonnenen Rechte, Otton. Fris. Chron. VII, 18: (Innoc.) apud Leodium — synodum episcoporum convocans regem Lotharium ad defensionem s. Romanae ecclesiae invitavit. Qui nil cunctatus exposito tamen prius modeste, in quantum regnum amore ecclesiarum attenuatum, investituram ecclesiarum quanto sui dispendio remiserit, auxilium ecclesiae Romanae promittit. Vgl. hierzu Volkmar, FDG. XXVI, 477 und Schneiderreit S. 30 gegen Voges S. 46 f., Ulich S. 43 f., daß Lothar die Herstellung des alten Investiturrechtes der deutschen Könige verlangte. Die Forderung ergab sich aus den Versuchen, das Konkordat zu umgehen. Der heilige Bernhard aber brachte solche Wünsche zum Schweigen, Ernaldi

bistum Salzburg ein, leisten aber auf Verlangen des Erzbischofs Konrad Genugthuung. Im Sommer unternimmt der König einen kurzen Feldzug gegen die Staufer. Auf dem Konzil von Reims (18.—26. Oktober) erscheint in seinem Auftrag Norbert von Magdeburg, um über die Rüstungen zum Romzug zu berichten.

V. Bern. I, 2 SS. XXVI, 102: — Leodium d. papa Romanorum regi occurrit. Et honorifice quidem susceptus est, sed velociter obnubilata est illa serenitas; siquidem importune rex insistebat, tempus habere se reputans opportunum, episcoporum sibi restitui investituras, —. Ad quod verbum expavere et expalluere Romani, gravius sese apud Leodium arbitrati periculum offendisse, quam declinaverint Romae. Nec consilium suppetebat, donec murum se opposuit abbas sanctus. Audacter enim resistens regi, verbum malignum — com-pescuit, vgl. Bern. Epist. 150. Ob Bernhard der einzige war, der widersprach, muß dahingestellt bleiben, da auch andere Vertreter der kirchlichen Ansprüche, wie Adalbert von Mainz und Norbert von Magdeburg, anwesend waren, vgl. 1133. Lothar wich zurück, weil sich die Gewalt der kirchlichen Ideen als übermächtig erwies. Nitzsch, DG. S. 200. Der Vorgang beweist aber, daß er kein begeisterter Anhänger dieser Ideen war.

Über die Absetzung Albrechts und die Verleihung der Mark Lausitz an Heinrich Ann. Saxo 1131: Heinricus, Magdeburgensis praefectus, filius Wicberti marchionis, marchiam, quam patre suo defuncto Adelbertus de Ballenstad a rege adquisierat, legali iure recepit. Dazu Ann. Erphesf. 1131: Ibi et Adelbertus marchio de Saxonia deponitur et Heinricus comes — loco eius marchio constituitur. Die Gründe der Absetzung Albrechts sind nicht bekannt.

Zu dem Einfall in das Gebiet des Erzbischofs von Salzburg (Steiermark) Vit. Chunr. SS. XI, 74 c. 18: Semel namque (nach dem Frieden von 1127) eruptione solita Ungarorum id (Verwüstung des Landes) contigisse inde recordor —. Pro hac re nuntius in Ungariam factus — in tantum profeci, ut iubente rege (Bela II.) — captivi omnes redderentur. Die Furcht vor einem Einfall Konrads von Salzburg bewirkte die schnelle Genugthuung. Nach den Ausführungen Bernhardis S. 531 n. 18 fällt die Gesandtschaft nach Ungarn nach dem Reichstag von Lüttich. Vgl. auch Hannenheim, Ungarn in seinen Beziehungen zu Deutschland S. 4 f.

Während der Papst von Lüttich nach Frankreich zurückkehrte, begab sich Lothar zur Feier des Osterfestes (19. April) über Stablo (13. April St. 3261) und Echternach (erwähnt in St. 3262) nach Trier, Ann. Patherbr., Gesta Trev. cont. c. 29 SS. VIII, 200, St. 3262 vom 23. April; 2. Mai Neufs St. 3263, 3164, vgl. dazu Bernhardi S. 373 n. 60; Pfingsten (7. Juni) Straßburg, Ann. Saxo (Ann. Magdeb.) 1131; vor oder nach Pfingsten unternahm Lothar einen kurzen Feldzug gegen Friedrich von Schwaben, Ann. Patherbr. 1131: Frithericus dux Alsatie depraedationes aecclesiarum facit, contra quem rex expeditionem movet (circa pentecosten, Ann. Colon. max. rec. I). Set duce locum pugnae non dante rex pleraque castella eius rapit et destruit; Ann. Saxo (vgl. Ann. Magdeb.) 1131: Et quia Fridericus dux cum illis comprovincialibus regi maxime

Innocenz erneuert den Bann über Anaklet und Konrad, veranlaßt aber auch Albero von Trier, gegen den Willen des Königs die Wahl zum Erzbischof anzunehmen. Der König verweigert darauf die Belehnung.^a

Magnus von Dänemark wird durch einen Feldzug gezwungen, sich den Frieden zu erkaufen. Die Wagrier werden unterworfen.

conabatur resistere depredationes ecclesiarum faciens, contra eum expeditionem movet, sed duce locum pugnae non dante, plurima castella in eadem provincia ab ipso eodem tempore obsessa et confracta sunt. Noch am 24. Juni weilte Lothar in Straßburg St. 3265, dann begab er sich nach Mainz zur Teilnahme an einer Synode, auf der der Kardinalbischof Matthäus von Albano den Vorsitz führte, Ann. s. Disib. 1131. Der Romzug unterblieb für dieses Jahr wohl wegen der Bedrohung der Nordmarken durch die Dänen und unruhiger Bewegungen unter den Slawen, doch betrieb der König die Rüstungen zu demselben, Chron. Maurin. SS. XXVI, 43: Caeterum die crastina (26. Oktober) domino papae in concilio (zu Reims) residenti per quendam Magdeburgensem archiepiscopum praesentatae sunt litterae a Lothario rege Alamannorum, in quibus rursus et obedientia promittitur et quod se ad expeditionem cum viribus omnibus regni sui praepararet, intimatur.

Das Konzil von Reims wurde vom 18.—26. Oktober abgehalten. Bernhardi S. 382, Langen S. 334, RP.² I, 850 f., die Konzilsakten auch Cod. Udabr., J. V, 440 ff. In fine dampnati sunt sententia excommunicationis invasores regni et ecclesiae Petrus Leonis et Cuonradus cum omnibus suis fautoribus. Die Erhebung Alberos erzählen die Gesta Alberonis SS. VIII, 248 c. 10 ff. Sie erfolgte, obwohl Lothar seine Zustimmung wegen mangelnder Einmütigkeit der Wahl versagt hatte. Der Papst weihte ihn später zu Vienne ohne vorangegangene Belehnung mit den Regalien. Daraufhin verweigerte Lothar die Belehnung, bis Albero versicherte, daß er nur vom Papst gezwungen die Weihe angenommen habe. Einen darauf bezüglichen, von Albero auf Rat der Fürsten angebotenen Eid erließ der König, vgl. 1132, Bernhardi S. 368 ff., 424 ff. Die auffallende Nachsicht des Königs erklärt sich am besten daraus, daß er selbst die Erhebung Alberos gewünscht hatte (Bernhardi S. 370) und dieser sein Vertrauen besessen zu haben scheint; vgl. Ann. 1126 über die Teilnahme Alberos an der Erhebung Norberts von Magdeburg. Näheres über seine Persönlichkeit giebt Bernhardi S. 379 ff.

^{b)} Veranlassung zum Dänenzuge gab die Ermordung des dänischen Herzogs Kanut, den Lothar mit dem Lande zwischen Eider und Elbe belehnt hatte, durch Magnus, den Sohn des Königs Nicolaus von Dänemark, vgl. Dehio, Gesch. d. Erzbistums Hamburg u. Bremen II, 30 f.; Bernhardi S. 395 f. setzt die Belehnung Kanuts 1128 an, Ann. Erphesf. 1131 SS. VI, 538: Rex Lotharius congregato exercitu in Daniam proficiscitur propter intestina bella, quae gerebantur in ea. Filius quippe regis Daniae patris sui filium occiderat (7. Januar), quia hunc quandoque se depulso regnaturum esse timuerat. Nam pater occisi (Erich) antea rex fuerat. Hinc ergo rex Lotharius ab occisi fratre (Erich) inter-

1132	Erzbischof Friedrich von Köln stirbt. Lothar begiebt sich nach Köln und bewirkt die Wahl Brunos, Grafen von Berg, zum Erzbischof.^b Der König verhandelt zu Bamberg mit Sobeslaw von Böhmen, zu Altenburg und Goslar mit den sächsischen Großen.
1132	pellatus adversus tam immanem impietatem arma corripuit, ad ulciscendum sanguinem innocentem contra partes Daniae exercitum movit. Timore igitur exercitus regis Lotharii omnes Daniae finium populi velut arena maris innumera- biles ad rebellandum in unum coacti cum ex adverso exercitum regis Lotharii — 6 tantum videl. milibus instructum venientem — conspiciunt, — perterriti se suaque omnia dedentes dextra petunt, utque rex ipsorum proprium regnum a rege L. suscipere mereretur, exposcunt. Quod et profecto factum fuisset, ni — rex L. ei, cuius frater erat occisus, pepercisset — (denn Erich hatte bereits den Königstitel angenommen und durch Belehnung des Nikolaus würde sich Lothar auch zur Aufrechterhaltung desselben gegenüber den Angriffen Erichs ver- pflichtet haben). Susceptis tamen pro ingenti sibi promissa pecunia (4000 Pfund Goldes nach Ann. Patherbr.) obsidibus, ad propria — revertitur rex L. — Helm. Chron. Slav. I, 50 SS. XXI, 50 f.: Audito — sinistro hoc nuncio (Ermordung Kanuts) Lotharius imp. cum coniuge sua Rikenza non modice contristati sunt, — Venitque (vielleicht von Bardewick aus über die Elbe einbrechend, vgl. Bern- hardi S. 405 n. 57 auf Grund von Helm. I, 53) cum gravi exercitu prope civi- tatem Sleswich ad vallum illud notissimum Dinewerch, ulturus mortem — Kanuti. Consederat e regione Magnus cum immenso Danorum exercitu, defen- surus terram suam. Sed territus virtute Teutonici militis, apud cesarem im- mense auro et hominio impunitatem indemptus est. Im Anschluß an den dänischen Zug, unternahm Lothar eine Heerfahrt gegen Pribislaw, den Häupt- ling der Wagrier, der nach Kanuts Tode sich im Aufstand erhoben hatte; die einzige Nachricht bieten die Ann. Patherbr. 1131: Simili modo super rebel- lantes Slavos irruit eosque subiugavit. Bernhardi S. 405 n. 57 bringt die Gründung von Segeberg in Verbindung mit diesem Zuge. Den Tod Friedrichs von Köln melden Ann. Patherbr. 1131: Frithericus Coloniensis archiepiscopus obiit, cui Bruno successit. Den 25. Oktober als Todestag geben an: Kal. Nebr. Eccl. Colon. Majoris, Böhmer, Font. III, 344. Weiteres s. bei Bernhardi S. 409 n. 64. Die Erledigung des Erzbistums hat Lothar wahrscheinlich veranlaßt, nach Köln zu gehen. Er feierte dort Weih- nachten, Ann. Patherbr. u. a. Die angeblich kanonische Wahl des Propstes Gottfried von Xanten wurde von ihm nicht anerkannt. Diese wurde für nichtig erklärt und Bruno, aus dem Hause der Grafen von Berg, zum Erzbischof er- hoben; s. die Feststellung der Vorgänge bei Bernhardi S. 411 n. 71. Sie beweisen, daß der König nicht genötigt war, eine Wahl, auch wenn sie kano- nisch war, anzuerkennen. ^a) Itinerar des Königs: 2. Februar Bamberg Ann. Saxo, Ann. Magdeb., bei der hier stattfindenden Zusammenkunft mit Sobeslaw von Böhmen handelte es sich wohl darum, dessen Teilnahme am italienischen Zug sicher zu stellen.

Dann geht er über Köln nach Aachen, wo er Albero mit dem Erzbistum Trier belehnt, nachdem dieser sich gerechtfertigt hat. Bischof Kuno von Regensburg stirbt. Zum Nachfolger wird Heinrich von Diessen gegen den Willen des Herzogs von Bayern ge-

Canon. Wissegr. cont. 1132 SS. IX, 138. Vielleicht wollte auch Sobeslaw sich die Gunst des Königs in dem beginnenden Kriege zwischen Ungarn und Polen erwerben, in dem Böhmen auf Seite Ungarns stand. Dort hatte nach Stephans II. Tod dessen geblendeter Vetter Bela II. den Thron bestiegen, der von Stephan selbst als Nachfolger anerkannt worden war. Doch wurde ihm von Boris, dem Sohn Kolomans, des Vorgängers Stephans, der Thron streitig gemacht. Bela fand Hilfe bei seinen Schwägern, Sobeslaw von Böhmen und Adalbert, dem Sohne Leopolds von Österreich. Vgl. Bernhardi S. 528 ff., Hannenheim S. 3 ff., Huber, Gesch. Österr. I, 348. Von Bamberg begab sich Lothar nach Altenburg (Castrum Plysn, Canon. Wissegr. cont. 1132. Bernhardi S. 423 nimmt nach Scheffer-Boichorst Altenburg an, da Arnold Lubic. VII, 16 SS. XXI, 246 angiebt: Aldenburch, que alio nomine Plisne nuncupatur) und dann nach Goslar, wo, wie schon zuvor in Altenburg, Beratungen mit den sächsischen Großen stattfanden, Canon. Wissegr. cont. 1132; in der dritten Fastenwoche 13.—19. März weilte Lothar in Köln (Urkunde Köln 18. März, St. 3266, Echtheit bezweifelt, s. Bernhardi S. 424 n. 5), Ans. Gembl. 1132: nihil dignum regali serenitate egit; Ostern (10. April) Aachen, Ann. Saxo (Ann. Magdeb.), Ans. Gembl. 1132: Deinde Aquas veniens in pascha nihil de statu regni ordinare voluit; immo omnium rerum querelas in respectu distulit (bezieht sich wohl auf die durch den Streit zweier Herzöge arg verwirrten Verhältnisse Niederlothringens). Urkunde aus Aachen 10. April, St. 3267; hier Belehnung Alberos mit dem Erzbistum Trier, vgl. 1131. Noch auf demselben Hoftag sprach Albero über Herzog Simon von Oberlothringen, den Halbbruder des Königs, den Bann aus, weil er wegen der Leute des Kloster S. Dié zu Diedenhofen mit der Trierer Kirche im Streit lag. Bernhardi findet darin — wohl mit Unrecht — eine beleidigende Spitze gegen den König. Nach dem Abkommen zu schließen, das im März 1133 (Bernhardi S. 843 und 430) zwischen beiden zustande kam, befand sich Herzog Simon im Unrecht. Da Alberos Erhebung auf starken Widerstand gestossen war, so mochte ihm die Gelegenheit günstig erscheinen, durch kräftiges Auftreten gegen einen Feind des Erzbistums sich Freunde in Trier zu erwerben. Über andere, wenig glaubwürdige Berichte, welche den Streit zwischen Albero und Simon erzählen, s. Bernhardi S. 841 ff.

Die Quellen über den Tod Kunos von Regensburg (19. Mai) bei Bernhardi S. 433 n. 31. Ann. Mellic. 1132 SS. IX, 502: Heinricus de Diezen Ratisponensis episcopus constituitur. Hist. Welf. c. 19 SS. XXI, 464: Circa idem tempus (1132) Ratisponenses mortuo episcopo suo Heinricum, unum de nobilissimis, fratrem scilicet Ottonis de Wolveratenhusen, machinante advocato (Friedrich von Bogen) cum aliis emulis ducis, eligunt et in locum illius substituunt. Quod dux in iniuriam sui factum compensans, ad depositionem eius omnimodis laborabat et apud imperatorem, ut investituram eius ne-

wählt und von Konrad von Salzburg ohne vorhergegangene Be-
 lehnung mit den Regalien geweiht. Die Herzöge Friedrich und
 Heinrich verwüsten die Gegenden am Bodensee und an der oberen
 Donau.^a

Roger von Sizilien wird von Robert von Capua und Rainulf
 von Alife bei Nocera geschlagen (24. Juli). Im August tritt der
 König von Würzburg aus die Romfahrt an. In Augsburg kommt

garet, et apud apostolicum, ut consecrationem eius interdiceret, calumniis
 electionem eius non esse canonicam, satagebat. Ille vero — metropolitanum
 suum festinanter adiit et consecrationem ab eo suscipiens nuntium apostolici
 prevenit, reversusque se et civitatem et omnes suos ad rebellionem preparat.
 Heinrich begann darauf den Krieg gegen Regensburg.

Die Raubzüge Friedrichs von Schwaben und Heinrichs von Bayern be-
 richten Berth. Zwifalt. Chron. c. 37 SS. X, 115 u. Hist. Welf. c. 18 SS. XXI, 464.
 Sie betrafen die Gegend am Bodensee und an der oberen Donau. Jaffé, Loth.
 S. 80 ff. setzt sie 1129, Gsbr. IV, 433 1131 an. Nach den Ausführungen
 Bernhardis S. 845 (Exc. 9) ist 1132 als das richtige Jahr anzunehmen.

^{b)} Pfingsten verbrachte der König in Fulda (29. Mai), Ann. Saxo, Ann.
 Magdeb. Über den Aufenthalt Lothars im Juni und Juli geben, da die Ur-
 kunden aus Mühlhausen (St. 3268, 3268a), welche Jaffé, Loth. S. 276 hier ein-
 reiht, von zweifelhafter Echtheit sind, die Quellen keine Auskunft. Über die
 Schlacht bei Nocera berichten kurz Ann. Casin. SS. XIX, 309: (Rogerius rex) cum
 principe (Robert von Capua) et comite (Rainulf von Alife) pugnans apud Nuceriam
 superatur maxima strage utrorumque die dominico in S. Iacobo 9. kal. Aug.
 (24. Juli). Über die übrigen Quellen, namentlich die ausführlichen Berichte bei
 Falco Beneventanus und Alexander Telesinus s. Bernhardi S. 458, dazu
 S. 851 ff. über die letztgenannte Quelle. Roger hatte durch übertriebene Härte
 die Erhebung der unteritalischen Großen veranlaßt. Da der Aufstand nach
 seiner Niederlage weiter um sich griff, mußte er gegen Ende des Jahres nach
 Sizilien zurückkehren. Einige Zeit nach der Schlacht traten die Aufständischen
 zu Innocenz über, auch die Partei der Frangipani in Rom trat wieder für ihn
 auf, Bernhardi S. 452 ff. Anfang August begab sich Lothar zum Antritt
 der Romfahrt nach Würzburg, Ann. Saxo (Ann. Magdeb.) 1132: Rex L. cele-
 bravit assumptionem s. Marie (15. August) in Wirceburg et inde cum exercitu
 profectus est in Italiam, vgl. Ann. Patherbr. 1132: Circa festum assumptionis
 s. Marie profectio regis in Italiam pro consecratione sua ab apostolico apud
 Roman in cesarem. Sein Heer war nicht stark, nach den Ann. Erphesfurd.
 begleiteten ihn nur 1500 Reisige; die geringe Zahl erklärt Otton. Fris. Chron.
 VII, 18 aus der im Reiche herrschenden Zwietracht. Der Marsch des Heeres
 richtete sich zuerst auf Augsburg, wo Lothar am 26. August (s. Jaffé, Loth.
 S. 123, Bibl. V, 444, Bernhardi S. 438 n. 6, Gebele, Das Leben und
 Wirken des Bisch. Hermann von Augsburg S. 100) seinen Einzug hielt, von
 Volk und Geistlichkeit festlich empfangen, vgl. das Schreiben Hermanns von
 Augsburg an Otto von Bamberg Cod. Udalr. n. 260, J. V, 444. Am 28. August

es während seiner Anwesenheit zu einem großen Aufstande, der von den Truppen des Königs niedergeworfen wird. Durch das Tridentiner Thal zieht Lothar nach Oberitalien, belagert vergebens

aber kam es zu einem heftigen Tumult zwischen den Kriagsleuten des Königs und den Bürgern; ausführlich berichtet darüber Bischof Hermann a. a. O. (vgl. Gebele S. 101 ff.): — orta est — subito inter vendentes et ementes quedam pro vili causa parva primum sedicio per scutarios regis in suburbio. Deinde clamor ingens tollitur, forenses campanae pulsantur, concurrunt cives, conveniunt regis milites. Universi ad pugnam festinant, universi causam pugnae ignorant —. Rex ipse necem sibi intentari suspicatur progrediturque ad bellum loratus, multo milite stipatus. Videns ergo milites et ministeriales ecclesiae coram matrice ecclesia stantes armatos, existimat eos ex consilio contra ipsum congregatos (man vermutete einen Anschlag Friedrichs von Schwaben gegen das Leben des Königs, Honorii summa SS. X, 13, Gebele S. 105). Qui — ex nulla conspiratione contra regem facta convenerant; sed propter tumultum populi inconsulte subito concurrerant, nescientes, quid facerent, cum et ipsi se in manum regis ex aliquorum machinatione traditos nullatenus dubitarent. Vergebens suchte der hochbetagte Bischof den Streit zu schlichten, indem er mit dem Krucifix in der Hand sich unter die Kämpfenden mischte. Illico irruebant in nos et in nostros rex et sui in die dominica 5. kal. Sept. (28. August). Et facta est cedes sacrilega clericorum et laicorum prope ianuam matricis ecclesiae intus et extra, ab hora diei 6. (Mittag) usque ad vesperam —. Den Bischof retteten die Seinen aus dem Getümmel in die Sakristei. — Interea extra portam civitatis inter forenses et regis milites regnabat similiter cedes hominum ac pecorum, funesta preda, funestum incendium. Sanctuaria profanata sunt, ecclesiae plures combustae sunt, plures effractae et depraedatae sunt; Nonnen und Mönche wurden ausgetrieben; viri ac feminae impudenter denudatae sunt; parvuli eorum partim occisi sunt, partim captivi abducti sunt. Nam — rex christianus induxit super ecclesiam Christi — homines inhumanos et paganos, Boemos videl. ac Flâvos, qui vulgari nomine Valwen dicuntur (unter den Valwen verstehen Jaffé und Gsbr. IV, 77 die im Donautiefeland ansässigen Cumanen oder Polowzer; sie standen vermutlich im Solde des Böhmenkönigs. Über die Teilnahme der Böhmen vgl. Canon. Wissegr. 1132: qui de terra sua egressi, cum ad quendam locum Omberk [Augsburg] vocatum venirent, ibi cum Theutonicis foro pdi. loci pugnaverunt, quos — devicerunt) —. Nox ipsa litem diremit. Sed tota nocte regis exercitus matricem ecclesiam — obsidione circumdedit. Den Bischof Hermann, der aus seinem Zufluchtsort gejagt worden war, beherbergte Norbert von Magdeburg. Mane autem facto, quoscunque et quotquot voluit, de obsessa ecclesia rex abtraxit et — in vinculis secum abduxit. Eadem vero die (29. August) castra metatus est in campo iuxta civitatem. Regressusque tertia die (30. August) cum armatis in urbem, munitiones urbis omnes diruit et confregit. Omnibusque praeda et incendio consumptis, quarto destructionis nostrae et sexto adventus sui die (31. August) letus abiit. — Trotz der Fürbitte der Geistlichkeit iracundia regalis potentiae non prius mitigata est, donec omnis civitas nostra sine iudicio, sine iusticia funditus destructa

1133

Crema und hält zu Roncalia in Anwesenheit des Papstes einen Reichstag ab. Von da wendet er sich in das Gebiet von Bologna.^b

Der Papst gewinnt Pisa und Genua gegen Roger und Anaklet. Nach längerem Aufenthalt in der Romagna überschreitet der König

et inrecuperabiliter adnichilata est. — Der Zug des Königs ging durch das Tridentiner Thal (Otton. Fris. Chron. VII, 18), doch scheint er Verona nicht berührt zu haben, da diese Stadt mit Mailand sich dem deutschen Könige feindselig entgegenstellte (Ann. Erphesfurd. 1132), vgl. Bernhardi S. 443 n. 21. Am 28. September verweilte er in Gardisana am NO.-Ufer des Gardasees bei Torbole, St. 3269, 3270; über das Datum der zweiten, bei St. mit 1. Oktober, vgl. Schum, NA. I, 149, Bernhardi S. 444 n. 22. Dann marschierte er vermutlich über Brescia, das mit Cremona, Novara, Pavia und Piacenza auf seiner Seite stand (vgl. den Brief Litifreds von Novara Cod. Udalt. n. 238) nach Piacenza, in dessen Nähe er auf den ronkalischen Feldern einen Reichstag abzuhalten beschlossen hatte; unterwegs hielt ihn die Belagerung von Crema fast einen Monat auf, ohne daß die Einnahme der Stadt gelang (Ann. Cremon. SS. XVIII, 801: quando Loterius rex fuit Creme, cum Cremona in obsidio fuit 1133 [l. 1132], et per mensem stetit ibi circa festum omnium sanctorum [1. November], vgl. Ann. Mediol. 1132 SS. XVIII, 399, Ann. Placent. Guelfi 1132 SS. XVIII, 412). Nach Aufhebung der Belagerung (8. November, vgl. Not. s. Georg. Mediol. SS. XVIII, 386 und dazu Gsbr. IV, 434, Bernhardi S. 448 n. 32) fand auf den ronkalischen Feldern in Anwesenheit des Papstes Innocenz II., der schon seit dem Frühjahr 1132 in Oberitalien der Ankunft des Königs entgegenharrte, der Reichstag statt, der sich mit den Angelegenheiten der Kirche und des Reichs beschäftigte, Boson. V. Innoc. Watterich, V. P. II, 176: Interea rex L. — in Lombardiam cum exercitu venit et in Roncaliis cum eodem papa et Lombardis generale colloquium de statu ecclesiae atque imperii habuit. Nach dem 19. November (von diesem Tage datiert die letzte Urkunde Innocenz' II. aus Piacenza, RP.² 7602) zog der König, vom Papst begleitet, über Fontana Fredda (St. 3271, vgl. Bernhardi S. 449 n. 36) nach der ravennatischen Provinz, fand aber bei den Städten der Ämilia, sowie im Gebiet von Bologna nicht das erhoffte Entgegenkommen, vgl. Otton. Fris. Chron. VII, 19 und dazu Bernhardi S. 450 n. 37 gegen Jaffé, Loth. S. 125 und Gsbr. IV, 435; die Urkunden zeigen den König am 9. Dezember in Sanesium (bei Bologna), am 16. in Cellula (in episcopatu Bononiensi, nach St. Acta ined. S. 110: Corticello) St. 3272, 3273; Weihnachten feierte er in Medicina, einem kleinen Orte ö. von Bologna an der Straße nach Ravenna, Ann. Patherbr. 1133; Ann. Magdeb. 1133.

1133

^{a)} Am Ende des alten oder Anfang des neuen Jahres fiel Konrad, Markgraf der Nordmark. Ann. Saxo 1133: Conradus marchio de Ploceke post festivos dies, in obsequio eiusdem regis pergens, sagitta transfigitur, sicque egregius iuvenis heu immatura morte obiit. Bernhardi S. 451 nimmt gegen Heine-mann, Albrecht d. Bär S. 336, den 10. Januar als Todestag an. — Während sich der Papst nach Pisa begab, um den zwischen Pisa und Genua herrschenden Streit über Sardinien und Corsica in einer beide Teile befriedigenden Weise

den Apennin. In Calcinajo bei Pisa trifft er wieder mit dem Papste zusammen. In Valentano bei Viterbo treffen ihn Gesandte Anaklets, welche seine Entscheidung anrufen. Da Lothar sich ihren Wünschen geneigt zeigt, unterwirft sich Innocenz auf den

beizulegen (das Nähere s. bei Bernhardi S. 463 ff., Dove, *De Sardinia insula* S. 90 ff.), und dadurch die maritimen Streitkräfte beider Städte zum Kampfe gegen Roger II. von Sizilien, den mächtigsten Bundesgenossen Anaklets II., sich zu sichern (aus Pisa datieren Urkunden des Papstes vom 23. Januar bis 1. März, RP.² 7606—7611), blieb der König fast drei Monate unthätig in der Romagna, und überschritt erst Anfang März den Apennin. In Calcinajo sö. von Pisa traf er mit dem Papste (nach dem 1. und vor dem 11. März, s. die päpstl. Reg.) zu einer Beratung über die weiter zu ergreifenden Mafsregeln zusammen, Boson. V. Innoc. Watterich II, 176: *Rex Lotharius in Tusciam venit et apud Calcinarium in territorio Pisano cum eodem papa colloquium iterum habuit. Concordantes igitur, ut ad urbem festinare deberent, rex per stratam publicam (über Siena, San Quirico, Radicofani) et pontifex per Maritimam (das Itinerar des Papstes ergeben die Urkunden RP.² 7612—7616) usque Viterbium processerunt.* Der König lagerte sich bei Valentano am Bolsener See (V. Norb. c. 21 SS. XII, 701), 4 Meilen nw. von Viterbo, in Viterbo nahm der Papst Quartier. In San Flaviano (nach Giesebrechts wahrscheinlicher Vermutung [IV, 435] ist dieser Ort in der Nähe von Viterbo zu suchen) beging Lothar das Osterfest (26. März), Ann. Saxo 1133. Um diese Zeit trafen Gesandte Anaklets im Lager des Königs ein (zu Valentano v. Norb. c. 21, Bernhardi S. 466 n. 12), um durch eine erneute Erörterung der Wahlvorgänge das Urteil Lothars zu Gunsten ihres Herrn zu beeinflussen. Darüber, sowie über die Art, wie Norbert einer Wendung der Dinge zu Ungunsten Innocenz' II. zu begegnen wufste, vgl. V. Norb. c. 21: *Legati Romanorum a Petro Leone missi dominum imperatorem adierunt, multipliciter attemptantes tam prece quam pretio nec non ratione animum principis ad suum assensum inclinare. Qui cum contradicente sibi patre Norberto non proficerent audientiam postulantes, iudicii et iusticiae tribunal appellaverunt et hiis verbis nonnullos tam principum quam caeterorum fidelium animos sibi aliquantulum inclinaverunt.* Demnach entstand eine Strömung zu Gunsten nochmaliger Untersuchung des Streites. Unde Norbertus pro pace et honore catholicae ecclesiae sollicitus sine mora papam Innocentium adiit et propositis hiis, quae in castris agebantur, diligenter eum commonuit, ut tam sibi quam suis providere non differret. Unde cum adversus Norbertum disputaretur summum pontificem hominis iudicio subdi vel tribunalibus assistere non oportere, papa Innocentius, honesta sibi consulens libertate, Lotario principi se exposuit in captivitatem perpetuam detrudendum, si non loco et tempore constituto tribunalibus regalibus examinandum se praesentaret. Vgl. den Bericht Lothars über diese Verhandlungen St. 3277, LL. sect. IV, 1, 166: *Cum igitur — bellico apparatu stipati ad urbem proficisceremur, nuncios scismatici illius Petri Leonis frequenter habuimus. Qui nimirum ex parte illius iusticiam praetendentes, ipsi in ius ire parato non debere audientiam denegari nec hostilibus impugnationibus molestari, publicis*

Rat Norberts bedingungslos dem Gerichte des Königs und verspricht, sich in die Haft des Königs zu begeben, wenn Anaklet dasselbe thue. Die Gesandten brechen darauf die Verhandlungen ab. Lothar zieht in Rom ein (30. April), Anaklet behauptet sich

clamoribus asserebant. Diutius ergo eorum interpellationibus provocati, id ipsum episcopis et cardinalibus, qui cum domno papa Innocentio erant, significare coacti sumus. Ipsi vero tamquam canonicarum sanctionum et institutionum ecclesiasticarum non ignari, universam Dei ecclesiam iam super hoc promulgasse sententiam, Petrum Leonem ac complices suos dampnasse asserentes, quod erat universitatis non debere privatum fieri respondebant. Bernhardi Exc. X S. 847 ff. hält den Bericht für die Arbeit eines norditalienischen Briefstellers, der über die Ereignisse wohlunterrichtet gewesen sei, obwohl er sachliche Fehler begehe. Langen S. 341 n. 1 hält Bernhards Gründe nicht für beweisend, auch Weiland, LL. sect. IV, 1, 735 spricht sich für die Echtheit aus. Der Bericht und die Erzählung der Vita Norberti stimmen überein oder ergänzen sich gegenseitig. Wenn diese nur Verhandlungen mit einer Gesandtschaft Anaklets erwähnt, wobei Norbert eine besondere Rolle spielte, so schließt das nicht aus, daß auch noch andere stattfanden, bei denen Norbert weniger hervortrat. Auch weisen die Worte der Vita: multipliciter attemptantes auf einen lebhaften Gang der Erörterungen hin. Das Fehlen des Eingreifens Norberts und des demütigen Anerbietens des Papstes im Bericht erklärt sich durch die Rücksicht auf diesen. Mit Bernhardi S. 466 f., gegen Mühlbacher S. 186 und Vacandard, Revue des questions histor. XLV, S. 14 n. 5 wird man die in der Vita erzählten Vorgänge nach Valentano verlegen müssen, wohin sie der Zusammenhang der Erzählung weist. Nachdem der König und ein Teil der Fürsten sich zur Wiederaufnahme der Untersuchung über die Papstwahl bereit gezeigt hatten, war die Lage für Innocenz schlimm genug, um ihn zu hohen Anerbietungen zu zwingen. Es erscheint selbstverständlich, wenn es auch die V. Norb. nicht ausdrücklich sagt, daß Anaklet II. die gleiche Bedingung, welche Innocenz II. freiwillig auf sich nahm, auferlegt wurde, nämlich sich bis zu erfolgter Entscheidung des Königs in dessen Haft zu begeben; aber es leuchtet auch ein, daß die Gesandten Anaklets bei der entschiedenen Parteinahme der vornehmsten Geistlichen aus Lothars Umgebung für Innocenz eine solche Forderung zurückwiesen, deren Erfüllung nach Befinden den Gegenpapst in Gefahr des Lebens bringen konnte. V. Norb. c. 21: — Dehinc Lotarius exercitum movit et difficili circuitu per Ortum (Orte am Tiber) et Narniam (Narni) Romam usque progrediens castra primum in monte Latronum (Örtlichkeit noch nicht bestimmt, Bernhardi S. 468 n. 17 denkt an eine Besitzung des Petrus Latro, der zu den Anhängern Innocenz' II. gehörte) — collocavit. Boson. V. Innoc. Watterich II, 176: Processerunt insimul per Ortam et Sabinense et Farfense territorium et appropinquantibus Romae iuxta ecclesiam s. Agnetis castra metati sunt. Occurrentibus autem eis Theobaldo, urbis praefecto, ac Petro Latronis cum aliis Romanis et Transtiberinis intraverunt Romam anno d. 1133 (am 30. April, nach Ann. Patherbr.; nach V. Norb. rec. B l. c. S. 700 geschah die Einnahme 'cum impetu grandi et manu forti. Et pontifex quidem in palatio

aber in der Engelsburg. Die pisanisch-genuesische Flotte erobert Cività vecchia und die Maritima. Die Verhandlungen zwischen Lothar und Anaklet werden wieder aufgenommen. Der König fordert von beiden Päpsten Stellung von Geiseln und Auslieferung

Lateranensi hospitatur et rex Lotharius in monte Aventino tentoria fixit. Anaklet aus der Stadt zu verdrängen, gelang nicht, er behauptete sich in der Engelsburg, hielt aber seine Anhänger vorsichtig von jedem Angriff zurück (Ernaldi V. Bernh. c. 2 SS. XXVI, 102: Petrus Leonis — in editoribus et tutioribus turribus manens Lotharii ludificavit virtutem et interdicens suis congressus publicos, nec sibi securitatis suae fecit periculum, nec causam conflictus hostibus dedit, sed tamen liberum eorum discursum machinis superioribus et obstaculis variis impedit). Lothars Streitkräfte erwiesen sich als völlig unzulänglich, trotz der 300 Reiter, welche der Fürst Robert von Capua und Rainulf von Alife ihm zuführten (Falco Benev. Muratori SS. V, 113). Erfolgreicher für den Papst Innocenz waren die Unternehmungen der genuesisch-pisanischen Flotte (Boson. V. Innoc. S. 177: Tunc Pisani et Ianuenses in auxilium papae Innocentii cum navali exercitu Romam venientes Civitatem Veterem [Cività vecchia], Turrim de Pulvereio[?] et totam Marmoratam [l. Maritimam, Gregorovius IV, 407] eidem pontifici subiugarunt), aber die Zwecke Lothars förderten sie nicht. In Rom kam es zu neuen Verhandlungen mit Anaklet, die nach Falco 1133, Ernald Vita Bernard. c. 2 SS. XXVI, 102 f., Orderic. Vital. XIII, 4 SS. XX, 80 vom König, nach dem Rundschreiben Lothars von Anaklet ausgingen. Es handelte sich dabei nur um eine Wiederaufnahme der Verhandlungen von Valentano. LL. sect. IV, 1, 167 (der Bericht ist vor der Kaiserkrönung, 4. Juni, abgefaßt): Nos autem (Lothar) id ipsum cum patientia supportantes (das Scheitern der Verhandlungen von Valentano ist wohl gemeint), et patrem nostrum papam Innocentium ad Urbem cum gloria duximus et Lateranensi cathedre restituimus atque in monte Aventino castra metati sumus. Ibique Petrus Leonis aures nostras et principum nostrorum per Petrum olim Portuensem episcopum et per alios fautores suos praetendendo iusticiam sollicitare non destitit. Qui eciam obsides et munitiones se nobis daturos ad sufficientiam pro servando iudicio, et viva voce et litteris promiserunt. Pacem igitur in Dei ecclesia sine sanguinis efusione reformare cupientes, que nobis illi dixerant, fratribus, qui cum domno papa Innocentio erant, per nos ipsos significavimus. Ceterum ipsi, ut pacis amatores, de iusticia confidentes, tam personas suas, quam Leonis et filiorum suorum nec non Centii, Petri Fraiapanis et Petri Latronis et munitiones in manu nostra libere obtulerunt. Adversa vero pars dies redimere cupiens, sub velamine fraudulentarum promissionum nos aliquanto tempore a nostra intentione retraxit. Tandem quia ipsi sepe comoniti, implere, quod promiserant, noluerunt, tamquam fallaces et perfidi et tam divine quam regie maiestatis rei cum Petro Leonis eiusque complicibus damnati sunt et hostes a principibus nostrae curie iudicati. Nach Orderic. Vital. hätte sich Innocenz geweigert, das Gericht Lothars anzuerkennen, doch dies ist nach den Vorgängen in Valentano nicht wahrscheinlich. Daß Anaklet die Verabredungen seiner Gesandten nicht einhielt, hat jedenfalls seinen Grund darin, daß er nach Auslieferung seiner festen Plätze wehrlos dastand,

ihrer Burgen als Sicherheit für die Befolgung seines Schiedsspruches. Innocenz erfüllt das Verlangen, Anaklet geht nicht darauf ein und wird vom König geächtet. Da es unmöglich ist, die Peterskirche zu erobern, läßt sich Lothar im Lateran krönen

während Innocenz sich auf eine starke Partei unter den deutschen Bischöfen stützen konnte. Ob Lothar geglaubt hat, daß Anaklet seine Bedingungen annehmen würde? Unmöglich ist es nicht, Anaklet konnte nach den Verhandlungen von Valentano wissen, daß eine Partei unter den deutschen Fürsten einer Untersuchung der Wahl günstig war, und zwischen Lothar und Innocenz war es zu Verstimmungen gekommen (zu Lüttich, bei der Trierer Wahl), welche bei jenem die Neigung wecken mußten, sich einen besseren Papst zu suchen. Als guter Diplomat hatte er aber vorgesehen, daß er unter allen Umständen seinen Vorteil wahrte. Nahm Anaklet an, so hatte Lothar alle Macht in Händen, lehnte jener ab, so hatte er doch erreicht, daß Innocenz in der Besorgnis um den Papststuhl sich und seine Anhänger völlig in seine Macht gab; nach dem Bericht Lothars scheinen auch die Kardinäle in Rom ihren Widerspruch gegen nochmalige Untersuchung aufgegeben zu haben. Heuchlerisches Spiel kann man deshalb Lothar nicht vorwerfen (vgl. Bernhardi S. 849). Er verfolgte beiden Päpsten gegenüber eine selbständige Politik, deren Ziel die Wahrung der Vorteile des Reiches in dem Papststreite war; es wäre verkehrt gewesen, einseitig die Interessen Innocenz' zu verfechten, der, wo er konnte, den Rechten des Königs in den Weg trat. Aus dem Besitz der Peterskirche konnte Anaklet nicht verdrängt werden. Ann. Erphesf. 1133 SS. VI, 539: Accessit etiam, quod Petrus — aecclesiam beati Petri apostoli, ubi imperatores nostris temporibus benedici consueverant, cum multitudine armatorum, ne rex ibi benedictionem imperialem consequi posset, praeoccupaverat. Qui tamen locus ab exercitu regis facile poterat expugnari, sed rex pius hoc prohibuit fieri, ne destrueretur aecclesia beati Petri. Der letzte Satz soll wohl nur den wahren Grund verhüllen; vgl. Otton. Fris. Chron. VII c. 18 SS. XX, 257: Nempe ecclesiam beati Petri, ubi coronari mos erat imperatoribus, Petrus eo tempore occupaverat, vgl. Bernhardi S. 474 n. 31. Es wurde endlich beschlossen, die Krönung im Lateran vorzunehmen, Ann. Erphesf. 1133: rex — imperiali benedictione apud Sanctum Iohannem euangelistam Lateranis consecratur ac imperator efficitur. Andere Stellen Bernhardi S. 475 f. Es geschah durch Vermittlung des Erzbischofs Norbert, Ann. Saxo 1133 SS. VI, 766: mediante Nortberto archiepiscopo; vgl. zur Auffassung der Stelle Gsbr. IV, 83, Mühlbacher S. 190. Wahrscheinlich hat Lothar Schwierigkeiten gemacht, da er ein Interesse an der herkömmlichen Krönung in der Peterskirche hatte. Das stimmt auch mit seinen Verhandlungen mit Anaklet überein, vgl. Bernhardi S. 471 f. Das Datum der Krönung geben an Ann. Patherbr. 1133: II. non. Iun. (4. Juni), quae tunc dies dominica extitit, andere Stellen bei Bernhardi S. 475 n. 36. Anaklets Anhänger suchten die Feierlichkeit zu stören; Vita Norb. c. 21 SS. XII, 702: Veniente postmodum die, quo Lotharius imperator — consecrandus erat, subito Roma turbari, tumultuari ac in se confundi coepit, timens ne coronae imperatoriae per Innocentium sollempnis im-

(4. Juni). Die Forderung nach Wiederherstellung des alten Investiturrechtes weist der Papst, von Norbert genötigt, zurück, bestätigt aber das Wormser Konkordat und erweitert es dahin, daß kein Geistlicher die Regalien in Besitz nehmen darf, bevor er die

positio Petri Leonis irrecuperabilis futura esset depositio. Lothar betrat den Lateran „in manu valida“ (V. Norb. c. 21). Vor dem Eingang der Konstantinischen Basilica leistete Lothar dem Papst den üblichen Sicherheitseid, LL. sect. IV, 1, 168: Hoc est iuramentum, quod dominus rex Lotharius — domino papae Innocentio prestitit ante fores basilice sancti Salvatoris que Constantiniana appellatur, in die qua coronatus est ab ipso Innocentio, antequam coronam acciperet, domino Cencio Fraiapane iuramentum computante et Ottone nepote suo ac ceteris nobilibus Romanis ibi existentibus: Ego Lotharius rex promitto et iuro tibi domino pape Innocentio tuisque successoribus securitatem vite et membri et male captionis, et defendere papatum et honorem tuum et regalia s. Petri que habes manu tenere et que non habes iuxta meum posse recuperare. Vgl. dazu Waitz, VG. VI, 180, Phillips, Kirch.-Recht III, 126, Langen S. 339 n. 3 und Diemand, Das Ceremoniell der Kaiserkrönungen S. 108. Etwas Ungewöhnliches liegt in dieser Eidesleistung nicht; vgl. auch Ann. Heinr. V. 1111^a. Nach der Eidesleistung vollzog der Papst die Krönung an Lothar und Richenza, vgl. Ann. Erphesf. und Ann. Patherbr. 1133 (s. o.), dazu die Zusammenstellung der Quellen bei Bernhardi S. 475 n. 36; die Krönung Richenzas erwähnen u. a. Ann. Saxo, Chron. Magni Presb. SS. XVII, 487, Reg. et imperat. cat. ex Cod. Vatic. 1361 SS. III, 218. Nach der Krönung erneuerte Lothar seinen Wunsch auf Erweiterung der königlichen Rechte bei Besetzung deutscher Bistümer, V. Norb. c. 21: Coronatus autem imperator ad honorem imperii et ad firmamentum foederis quod cum papa pepigerat investituras episcopatum, libertatem videl. ecclesiarum, sibi a domino papa concedi minus consulte postulavit. Während die Mehrheit der anwesenden Bischöfe und selbst Papst Innocenz geneigt waren, dem Kaiser zu willfahren, trat Norbert als entschiedenster Vorkämpfer der gregorianischen Ideen auf und bewog durch die Macht seiner Beredsamkeit den Kaiser auf seine erste Forderung zu verzichten; trotzdem erlangte dieser wichtige Zugeständnisse. Dieselben sind enthalten in einer Urkunde des Papstes vom 8. Juni, Ep. Bamberg. 28, J. V, 522, RP.² 7632. LL. sect. IV, 1, 168: Nos igitur, maiestatem imperii nolentes minuire, sed augere, imperatorie dignitatis plenitudinem tibi concedimus et debitas et canonicas consuetudines presentis scripti pagina confirmamus. Interdicimus autem, ne quisquam eorum, quos in Teutonico regno ad pontificatus honorem vel abbatie regimen evocari contigerit, regalia usurpare vel invadere audeat, nisi eadem prius a tua potestate deposcat, quod ex his, quae iure debet tibi, tue magnificentie faciat. Die Glaubwürdigkeit der Nachricht in der Vita Norb. ist von Friedberg, FDG. VIII, 84 bestritten worden, Vacandard, Revue des questions historiques XLV, 21, schließt sich ihm an; Mühlbacher, Die streitige Papstwahl S. 183 ff., Bernhardi S. 478 n. 40, Volkmar, FDG. XXVI, 485 halten wohl mit Recht an ihr fest. Nach Hertel, FDG. XX, 598 stammt der Bericht von einem Begleiter Norberts, vielleicht dem späteren Bischof Wigger

Belehnung erhalten hat. Gleichzeitig läßt Lothar sich und seinem Schwiegersohn Heinrich von Bayern die mathildischen Güter gegen Zahlung eines Zinses verleihen. Auf seinen Wunsch werden auch die Metropolitanrechte Hamburgs und Magdeburgs über die nörd-

von Brandenburg. Daß Lothar nichts anderes verlangte als das alte Investiturrecht, wie es vor 1122 war, geht aus der Anwendung des Wortes investitura z. B. in den Verträgen von 1111 und 1122 hervor. Darüber, ob in der Urkunde vom 8. Juni eine Bestätigung, Erweiterung oder Abschwächung des Wormser Konkordates enthalten ist, vgl. Gsbr. IV, 436, Bernheim S. 41 ff., Mühlbacher, Streitige Papstwahl S. 192 ff., Witte S. 14 f., Bernhardi S. 479 f. n. 47, Volkmar, FDG. XXVI, 483, Ulich S. 40, Langen S. 430, Schröder, Lehrb. d. deutsch. Rechtsgesch.² S. 407, Schneiderreit S. 33 ff., Nitzsch, DG. II, 201, Ranke, WG. VIII, 134, Hefele-Knöpfler V, 422. Zu den Worten debitas et canonicas consuetudines ist zu berücksichtigen, daß der Wormser Vertrag von Calixt II. und dem Laterankonzil von 1123 anerkannt worden war (s. o. Heinr. V. 1122), und daß deshalb er sowohl als die von ihm bestimmten Gebräuche als kanonisch zu gelten hatten, mochten auch einzelne Männer, wie Konrad von Salzburg (vgl. Bernhardi S. 481 n. 48), anderer Meinung sein. Die Worte Interdicimus etc. können dann nur ein neues Zugeständnis bedeuten; vgl. Volkmar, FDG. XXVI, 485. Im Konkordat war die Frage offen geblieben, wer von der Erledigung eines Kirchenamtes an bis zur Belehnung des Nachfolgers die Regalien genießen sollte. Daß die electi sie in Anspruch nahmen, ergibt sich z. B. aus den Regensburger Vorgängen 1133 (s. u.), wo der Bischof Regalien an den Herzog Heinrich verlieh, bevor er vom Kaiser belehnt worden war. Konnten die Bischöfe die Regalien genießen auch ohne die Belehnung, so wurde diese nur eine Form, über die man sich leicht hinwegsetzen konnte. Indem in den Zugeständnissen von Rom der Genuß der Regalien vor der Belehnung untersagt wurde, wurden die Bischöfe gezwungen, sich an das Konkordat zu halten. Da das Verleihen oder Nichtverleihen Sache des Königs war (vgl. Ann. Heinr. V. 1122 Ende), so wurden die Wünsche des Königs bei Besetzung der Bistümer durchaus maßgebend, denn mißliebige Persönlichkeiten erhielten die Regalien nicht, durften sie auch nicht genießen, d. h. sie konnten ihr Amt nicht antreten. Damit war, wenn auch unter anderen, den kirchlichen Anschauungen angepaßten Formen, der alte Einfluß des Königs wiederhergestellt, wie er vor Gregor gewesen war. Der Vertrag von Rom bildet erst den eigentlichen Abschluß des Investiturstampfes.

Eine zweite Urkunde von demselben Tage betraf die Überlassung der Mathildischen Güter an Lothar zur Nutznießung gegen einen jährlichen Zins und gegen die Anerkennung des Besitzrechtes der römischen Kirche, RP.² 7633, Watterich II, 209, LL. sect. IV, 1, 169: — *allodium b. m. comitissae Mathildis, quod utique ab ea b. Petro constat esse collatum, vobis commitimus et ex apostol. sedis dispensatione concedimus atque in praesentia fratrum nostrorum archiepiscoporum, episcoporum, abbatum necnon principum et baronum per annulum investimus, ita videl., ut 100 libras argenti sin-*

lichen und östlichen Länder bestätigt. Darauf tritt Lothar den Rückweg nach Deutschland an. Innocenz kann sich in Rom nicht halten und sucht eine Zuflucht in Pisa.^a

gulis annis nobis et nostris successoribus exsolvas et post tuum obitum proprietas ad ius et dominium s. Romanae ecclesiae cum integritate absque diminutione et molestia revertatur. Daß Lothar keine rechtlichen Ansprüche auf den Besitz der Math. Allodien erheben konnte, wird ausgeführt von Overmann S. 45 ff. Obwohl der Kaiser dem Papste keinen Lehnseid leistete, auch zur Mannschaft nicht verpflichtet war, mithin kein Lehnsman des Papstes wurde (Ficker S. 33 ff.), so wurde die Investitur mit dem Ring von päpstlicher Seite doch nicht anders aufgefaßt. Beweis dafür ist das Bild, welches Innocenz II. nach Lothars und Anaklets II. Tode im Lateranpalaste anbringen ließ: auf ihm war Lothar dargestellt, wie er knieend mit gefalteten Händen aus den Händen des auf dem päpstlichen Stuhle sitzenden Innocenz die Kaiserkrone entgegennimmt (Chron. reg. Col. 1156 [1157] Sch.-A. S. 93; die Überschrift des Bildes überliefert Rahew. g. Fr. III, 10: Rex venit ante fores, iurans prius Urbis honores | Post homo fit papae, sumit quo dante coronam¹). In einem Nachtrag zur Urkunde wurde die Nutznießung der Mathildischen Güter nach dem Tode Lothars an dessen Tochter Gertrud und ihren Gemahl, Herzog Heinrich von Bayern, übertragen, doch unter der ausdrücklichen Verpflichtung zum Lehns- und Treueid: Caeterum — nobili viro Henrico Bavariae duci, genero vestro, et filiae vestrae, uxori eius, eandem terram cum praefato censu et supradictis conditionibus apostolica benedictione concedimus, ita tamen, ut idem dux hominum faciat et fidelitatem b. Petro ac nobis nostrisque successoribus iuret. Post quorum obitum pd. comitissae Mathildae allodium ad ius et dominum, s. Romanae ecclesiae — integrum et absque diminutione atque difficultate aliqua reducatur. Die Burgherren hatten dem Papste die fidelitas zu leisten, ebenso der später vom Kaiser ernannte Markgraf von Toskana; vgl. Bernhardi S. 565 A. 13, Overmann S. 52.

Die Bestätigung der Metropolitanrechte des Erzbistums Hamburg-Bremen über Dänemark, Schweden, Norwegen, Grönland, Island etc. erfolgte durch eine Urkunde vom 27. Mai. Lappenberg, Hamb. UB. S. 144—148, RP.² 7622—7626, die Verleihung der Jurisdiktion über Polen und Pommern an das Erzbistum Magdeburg durch Urkunde vom 4. Juni, Hasselbach und Kosegarten, Cod. dip. Pom. I, 26, RP.² 7629, Dobenecker, Reg. d. Thur. I, 1275, Madelaine, Histoire de S. Norbert S. 546, Dehio, Gesch. d. Erzb. Hamb.-Brem. II, 31 f., Langen S. 339, Bernhardi S. 487 n. 70 (zur Echtheitsfrage). Die Verleihungen waren nicht von Dauer, schon 1136 wurde Gnesen, 1137 Lund wieder anerkannt. Wohl noch in der ersten Hälfte des Juni verließ der Kaiser Rom, nicht, um einen Feldzug gegen Roger von Sizilien zu unternehmen, der damals gerade auf dem Festlande erschien und den Kampf gegen die abtrünnigen Städte und Fürsten begann, sondern um den Rückzug nach Deutschland anzutreten; über Florenz (? vgl. St. 3291a) und Pisa (? V. Norberti c. 21) zog er nach Oberitalien; am 19. Juli

1) Friedrich I. setzte bei Papst Hadrian IV. die Vernichtung des Bildes durch.

Fehde zwischen Heinrich von Bayern und dem Bischof von Regensburg. Pfalzgraf Otto von Wittelsbach vermittelt den Frieden; Herzog Heinrich empfängt die Regensburger Grafschaft am Inn als Lehen.

urkundete er in der Nähe von Parma am Flusse Taro, am 30. in San Leonardo im Mantuanischen, St. 3282, 3283. Die Alpen überstieg Lothar von Brescia aus, den Durchgang durch die sog. Klause vor Brixen mußte er sich erst erkämpfen, Ann. Erphesf. 1133: Lotharius — cum Roma digrediens ad clusas, que ad civitatem Brixam transmittunt, venisset, tyrannum quendam Adelbertum cum 10 milibus (?!) transitum prohibentem — gloriose devicit, ipsumque in proprio castro Lodrun (Lodrone) dicto licet inexpugnabili, ad quod confugerat, cepit, captivum abduxit, sicque letus cum suis ad propria rediit, vgl. Ann. Patherbr., deren Beschreibung der Örtlichkeit allerdings mehr auf die Etschklause bei Verona paßt, vgl. Bernhardi S. 496 n. 92. Am 23. August befand sich Lothar in Freising, St. 3284. Die Fortschritte Rogers und der in Rom neuentbrennende Parteikampf ließen es dem Papste rätlich erscheinen, die Stadt bald wieder zu verlassen. Begleitet vom Fürsten von Capua begab er sich (Ende August) nach Siena, 2. September, RP.² 7635; von da nach Pisa, vgl. Falco 1133, Muratori SS. V, 117, Boson. V. Innoc. S. 177, die Schreiben Anaklets II. und Innocenz' II. an Didacus, RP.² 8426, 7653, Bernhardi S. 494 n. 87, Langen S. 342 f.

^{b)} Über den Beginn der Fehde Heinrichs von Bayern gegen den Bischof von Regensburg s. 1132. Otto von Wolfrathshausen, der Neffe des Bischofs, kam seinem Oheim zu Hilfe, worauf Heinrich sich gegen ihn wendete. Hist. Welf. c. 19 SS. XXI, 465: dux collecto milite circa purificationem sancte Mariae (2. Februar) fines illius invadit, omnia inter montana devastat, castrum Homeras (Ambras) obsidet et expugnatum incendit. Dagegen mußte Heinrich die Burg Donaustauf bei Regensburg aufgeben. Als er dann kurz nach Ostern die Burg Ottos belagerte, rückte der Bischof, unterstützt von Leopold von Österreich, zum Entsatz heran. Bevor es aber zum Zusammenstoß kam, vermittelte Pfalzgraf Otto einen Frieden (Hist. Welf. c. 22). Friedrich von Bogen unterwarf sich, Otto von Wofrathshausen ergab sich und wurde bis 1136 gefangen gehalten (Hist. Welf. c. 23), seine Burg wurde zerstört. Schließlich kam es auch zwischen dem Herzog und dem Bischof zum Frieden, ibid. c. 22: Non multo post compositio quoque inter ipsum (ducem) et episcopum fit et comitatus ille, quem ecclesia Ratisponensis circa Enum fluvium habet, ab episcopo ei in beneficio conceditur. Vgl. Bernhardi S. 498 ff., Riezler I, 615 ff., Juritsch, Gesch. der Babenberger S. 146, Janner, Gesch. der Bischöfe v. Regensburg II, 37 ff. Der Pfalzgraf Gottfried von Kalw starb am 6. Februar 1133, die Zeitbestimmung giebt Bernhardi S. 504 n. 17. Um die Erbschaft gerieten sein Schwiegersohn Welf VI. und sein Neffe Graf Albert IV. von Löwenstein in Streit. Auch Herzog Konrad von Zähringen, dessen Schwester mit Gottfried vermählt war, trat gegen Welf auf; Hist. Welf. c. 20, 21, Heyck S. 285 ff.; liefs aber auf Veranlassung des Kaisers vom Kampfe ab, Hist. Weing. c. 21: eadem quoque tempestate Counradus dux de Zaringen — Scouvenburg (Schauen-

Streit um die Erbschaft des Pfalzgrafen Gottfried, der zu Gunsten seines Schwiegersohnes Welf entschieden wird.

Die Fehden in Holland werden auf Befehl des Kaisers beendet. Lothars Neffe Florentius wird erschlagen, die Mörder trifft Verbannung.

In Ungarn werden die Gegner des Königs Bela und die ihnen verbündeten Polen mit deutscher Hilfe geschlagen.

Zur Ordnung der deutschen Angelegenheiten werden Reichstage zu Würzburg und Mainz abgehalten. Auf Wunsch des Kaisers

burg Gsbr. IV, 94) castrum Guelfonis obsedit, sed adiutorio Lotharii imperatoris infecto negotio recessit. Albert mußte sich bald Welf unterwerfen. Die Fehden in Süddeutschland hinderten die Welfen, ihre Macht im Dienste des Kaisers gegen die Staufer zu wenden.

In Norddeutschland machten die Friesen einen Versuch, sich von der Herrschaft der Grafen von Holland zu befreien, gereizt durch einen Verwüstungszug, den 1132 Dietrich von Holland, der Sohn der Halbschwester Lothars, Gertrud, in ihr Land unternommen hatte. Zum Führer erkoren sie sich Dietrichs Bruder Florentius, der 1133, von einer Partei der Unzufriedenen in Holland selbst unterstützt, einen verheerenden Zug in das Land des Bruders machte, doch beuteten die Friesen ihren Sieg nicht zum Sturze des Gegners aus, nach ihrem Abzuge nahm Dietrich an seinen Gegnern in Holland Rache. Auf Befehl des Kaisers wurde im Sommer des Jahres ein Friede geschlossen, wahrscheinlich im September, Bernhardi S. 517 n. 13. Florentius wurde bald darauf in einer Fehde mit den Grafen von Kuyk erschlagen. Die Thäter traf Verbannung; vgl. den ausführlichen Bericht der Ann. Egmond. 1132/33 SS. XVI, 452 f.

Fortsetzung des Thronkrieges in Ungarn: Sobeslaw von Böhmen drang wiederholt verwüstend in Polen ein. Über den Sieg Belas an der Waag am 22. Juli Otton. Fris. VII c. 21 SS. XX, 259: Verum Bela rex, ascito sibi Alberto Leopaldi marchionis filio — ac quibusdam de regno nostro nobilibus, Boricio occurrit. Ille vero audito strepitu ac adhortantium voce ex linguae idiomate multitudinem Teutonicorum in acie fore cognoscens, illorum potius quam Ungarorum terrore perculsus, una cum Poluniarum duce, amissis in fuga multis terga vertit; vgl. Canon. Wissegr. SS. IX, 138, Hannenheim S. 8, Bernhardi S. 533, zugleich über die verschiedenen Berichte und die zeitliche Bestimmung, ferner Juritsch S. 145 f., Huber S. 349.

Der Kaiser hielt nach seiner Rückkehr einen Reichstag am 8. September zu Würzburg, Ann. Magdeb. 1133 SS. XVI, 184: Imperator celebrat nativitatem s. Marie in Werzeburch habuitque gloriosum occursum ad curiam suam ex principibus diversarum provinciarum tam ecclesiastici ordinis sublimitate quam et seculari dignitate prefulgentibus. Von den Geschäften des Reichstags nur Ann. Magdeb. (Ann. Saxo) 1133: Ibi confirmantur electiones episcoporum Henrici Radisponensis et Walteri Augustensis, ersterer trotz seiner ungesetzlichen Weihe, vielleicht in Rücksicht auf seinen Frieden mit Herzog Heinrich. Ein zweiter Reichstag fand im Oktober zu Mainz statt; die geistlichen und welt-

wird Bischof Heinrich von Basel abgesetzt und Adalbero von Nienburg erhoben. Der Bischof von Utrecht wird gezwungen, Ministerialen des Königs, die er mit dem Bann belegt hat, davon zu befreien. Dagegen weigert sich der Erzbischof Bruno von Köln, das Pallium aus der Hand des Kaisers zu empfangen. Während der Anwesenheit Lothars in Köln bricht dort ein Aufstand aus.^b

lichen Großen, die ihm beiwohnten, nennt die Urkunde vom 23. Oktober 1133, St. 3286, über die verhandelten Angelegenheiten fehlt es, abgesehen von der eben genannten Urkunde, die eine Schenkung an das Bistum Bamberg verbrieft, an jeder Angabe. Über das Eingreifen des Kaisers in die deutschen Fehden s. o. Er begab sich von Mainz nach Basel, wo er das neu gestiftete Kloster Interlaken bestätigte, St. 3287, 8. November von *Fontes rer. Bern. I*, 405 für unecht erklärt, von Ladewig, S. 782 und Heyck S. 274 n. 830 verteidigt. In Basel war Bischof Berthold freiwillig zurückgetreten (so Bernhardi S. 509 n. 33 gegen Jaffé, Loth. S. 144 und Gsbr. IV, 89). Über die Neuwahl Ann. Saxo 1133 SS. VI, 768: *Quia Henricus Basiliensis episcopus (der zunächst an Bertholds Stelle geweiht war) a papa omnino degradatus fuit, Adalbero Nienburgensis abbas — eidem canonica electione cleri et populi per consilium imperatoris successit.* Hierbei scheinen Wünsche des Kaisers entscheidend gewesen zu sein, s. Adalbert von Mainz an Otto von Bamberg, Cod. Udalr. 264, J. V, 451: *Quid enim restat ad cumulum doloris nostri? cum videamus canonicas episcoporum electiones ad nutum principis cassari (Heinrichs Wahl), et pro beneplacito suo ipse substituat, quos libuerit. Hoc in Basiliensi ecclesia factum est.* Demnach erregte es in der kirchlichen Partei arge Verstimmung, daß Lothar seinen Willen zur Geltung brachte. Von Basel zog Lothar rheinabwärts nach Köln, wo er das Weihnachtsfest feierte, Ann. Patherbr. 1134, Ann. Magdeb. 1134. Einige Angaben über die Thätigkeit des Kaisers zu Köln bietet der Brief Adalberts von Mainz an Otto von Bamberg im Cod. Udalr. n. 264, J. V, 450 ff. Danach erfuhr Bischof Andreas von Utrecht den Zorn des Kaisers, weil er einige seiner Ministerialen, die sich an Graf Florentius angeschlossen, wegen Einstellung ihrer Pferde in einem Marienkloster exkommuniziert hatte. *Hos in curia Coloniensi princeps in familia sua habuit. Nec aliquo interventu fratrum vel aliorum principum episcopum in gratiam suam recepit, donec eum tanti sceleris auctores pro extrema eorum salute sine penitentia et omni ecclesiastica compositione compulsi absolvere.* Der auf Lothars Wunsch gewählte Erzbischof Bruno von Köln weigerte sich, aus der Hand des Kaisers das Pallium, das dieser wahrscheinlich aus Italien vom Papst mitgebracht hatte, auf dem Hoftage zu Köln entgegenzunehmen, weil dies angeblich der kanonischen Satzung widersprach. Lothar hielt das Pallium vorläufig zurück. In der gregorianisch gesinnten Partei herrschte große Entrüstung, vgl. Adalberts Brief l. c.: *Ipsa iam archiepiscoporum pallia de curia sunt expetenda. Quod manifestum est in domno Coloniensi, qui ideo adhuc pallio caret, quod illud contra canonicae religionis institutionem in curia recipere noluit.* — Bis in die ersten Tage des Januar 1134 verweilte Lothar in Köln

1134

Nachdem der Kaiser einen Hoftag in Aachen abgehalten hat, wendet er sich nach Goslar und Altenburg. Dort trifft er mit Sobeslaw von Böhmen zusammen, der, unterstützt von einer ungarischen Gesandtschaft, die Hilfe des Kaisers für Bela von Ungarn zu gewinnen sucht.^a

Zu Halberstadt unterwirft sich Magnus von Dänemark und leistet den Lehnseid. Die Kaufleute von Gothland erhalten den kaiserlichen Schutz für ihren Handel in Deutschland.^b

(Urkunde vom 1. Januar, St. 3288, Cod. d. Sax. r. I², 95, Dobenecker, Reg. d. Thur. I, 1288, Bruno von Köln erscheint hier noch als Zeuge, ebenso 1. Januar 1134, St. 3303. Die Zurückweisung des Palliums scheint also kein Grund zu ernsterem Zwist gewesen zu sein); ehe er es verließ, brach ein Aufruhr aus, dessen Veranlassung wie Verlauf unbekannt ist. Gegen den Kaiser war er schwerlich gerichtet, denn Lothar setzte seine Reise fort, bevor die Unruhen gestillt waren, Ann. Patherbr. 1134.

1134

^a) In Aachen beging Lothar das Erscheinungsfest, Ann. Magdeb. 1134, Ann. Rodens. 1134 SS. XVI, 710: *Habita est regia Aquisgrani curia, cui praesedit Lotharius imp. Ad hanc curiam confluxerunt omnes fere episcopi Germaniae et principes terrarum circumquaque et venit Gerardus, Romanae ecclesiae cardinalis — venitque Alexander (von Lüttich) etc.* Urkunde aus Aachen vom 6. Januar, St. 3289, vgl. dazu Bernhardi S. 524 n. 2. Nach Sachsen zurückgekehrt, bestätigte Lothar am 28. Januar zu Goslar die Vereinigung der zwei dem Nonnenkloster Gandersheim unterworfenen Mönchsklöster Brunshausen und Clus, St. 3290 (Bedenken gegen die Echtheit s. bei Bernhardi S. 527 n. 9, Goslar UB. I, 185). Zu Altenburg hatte er mit Herzog Sobeslaw von Böhmen eine Zusammenkunft, die von Bernhardi S. 527 auf Anfang April, von Hanneheim S. 11 auf Ende Februar oder Anfang März gesetzt wird. Sobeslaw erbat die Hilfe des Kaisers zu Gunsten Belas von Ungarn, vgl. o. 1132. Canon. Wissegr. 1134: Quo (Plzen = Altenburg, s. o. 1132) postquam pervenit, benevole ac honorifice ab imperatore susceptus est, omnemque petitionem benigne consecutus est, videl. ut de rege Ungarorum et duce Polonorum secundum voluntatem ducis Sobezlai imperatoria voluntas procederet. Dona autem Ungarorum imperatori oblata haec sunt (durch Bischof Peter von Stuhlweissenburg, der als Gesandter Belas nach Altenburg gekommen war, um über die Einmischung Boleslaws von Polen zu klagen): duo albi equi decenter fallerati, quorum sellae 26 marcas auri in se continebant et alia quam plurima. Nachdem Bela in erneutem Kampfe über Boleslaw gesiegt (Ann. Mellic. 1134 SS. IX, 502, Bernhardi S. 534, Hanneheim S. 11), fand der Krieg ein Ende; von einem direkten Eingreifen des Kaisers in den Streit findet sich keine Spur, bei dem erfolgreichen Eingreifen Böhmens und Österreichs war es wohl auch entbehrlich; da der Streit mit der Unterwerfung Boleslaws unter Lothar endete, darf man wohl annehmen, daß dieser die Hände im Spiel hatte, vgl. 1135.

^b) Von Altenburg begab sich Lothar über Allstedt (Urkunde vom 12. April, St. 3294, Cod. d. Sax. r. I², 96, Reg. d. Thur. I, 1290) nach Halberstadt, wo er

Albrecht von Ballenstedt wird mit der Nordmark belehnt.^c
 Norbert von Magdeburg stirbt (6. Juni); sein Nachfolger wird
 Konrad von Querfurt.^d

das Osterfest (15. April) beging, Ann. Patherbr., Ann. Saxo 1134, Gesta episc. Halberst. SS. XXIII, 106. Hier erschien Magnus, der Sohn des Königs Nicolaus von Dänemark, um für die grausame Verstümmelung oder Ermordung Deutscher in Dänemark Sühne zu geben. Er mußte eine große Summe Goldes und Silbers zahlen (Ann. Erphesf. 1134 SS. VI, 339), sich als Lehnsmann des Kaisers bekennen und für sich wie seine Nachfolger geloben, nur mit Bewilligung des deutschen Herrschers die königlichen Rechte in Dänemark ausüben zu wollen, Ann. Patherbr. 1134: Ibi rex Danorum (Magnus führte den Königstitel bereits, Ann. Ryens. SS. XVI, 401) veniens sese in potestatem imperatoris tradit, obsides dat, iuramentum facit, se successoresque suos nonnisi permissu imperatoris successorumque suorum regnum adepturum. Et pulchro spectaculo nusquam retro prioribus temporibus audito, ipso s. die paschae idem rex Danorum regio more coronatus, coram coronato de more imperatore gladium ipsius portat, vgl. Ann. Magd. 1134 SS. XVI, 184: Ubi — Magnus — advenit, et in die sancto manibus applicatis miles imperatoris efficitur et regnum ipsius patriae ab ipso percepit et post sacramenta caesari ad ecclesiam procedenti circulo illius decoratus ensem imperatoris honorifice portat, vgl. Dehio II, 32. Zu Halberstadt erließ wohl auch Kaiser Lothar jenes in einer Urkunde Heinrichs des Löwen vom 18. Oktober 1163 (Lübecker Urkundenbuch I, S. 4 n. 3) erwähnte Privileg Lothars, wonach die Kaufleute von Gothland im deutschen Reiche unter kaiserlichem Schutze Handel treiben durften, wenn sich die deutschen Kaufleute in Dänemark eines gleichen Gastrechts erfreuten. — Magnus begann, nach Dänemark zurückgekehrt, aufs neue den Kampf gegen Erich, Kanuts Bruder, vgl. 1131, und griff ihn auf Schonen an; in der blutigen Schlacht bei Lund (4. Juni 1134) fiel er durch David, Erichs Neffen, vgl. Bernhardt S. 543 n. 41. Nicolaus wurde bald nachher in Schleswig erschlagen, als er im Gebet vor der Kirche kniete. Erich ward als König von Dänemark allseitig anerkannt.

^c) Die Belehnung Albrechts von Ballenstedt mit der Nordmark erfolgte entweder auf dem Halberstädter Tage oder kurz vor diesem, Ann. Saxo 1134: Marchiam Conradi videl. septentrionalem Adalberto pro studioso sibi exhibito obsequio in Romano itinere concessit, vgl. Ann. Magdeb. 1134. Albrecht war der Sohn des Grafen Otto von Ballenstedt († 1123) und der Eilika, der Tochter des Herzogs Magnus. Über die Erwerbung der Niederlausitz s. Ann. Heinr. V. 1123, über seine Absetzung Ann. Lothars 1131^a. Die Verleihung der Nordmark an ihn setzen Jaffé, Lothar S. 154, Heinemann, A. d. B. S. 92, Bernhardt S. 540 n. 37 in die Zeit des Halberstädter Tages gegen Gsbr. IV, 99. Sie bildete wohl gleichzeitig eine Entschädigung für die verlorne Mark Lausitz. Für die Germanisierung der slawischen Gebiete jenseits der Elbe war in dem kräftigen Markgrafen die richtige Person gefunden; bald machte er sich den Slawen furchtbar, vgl. 1136.

^d) Itinerar des Kaisers: 25. April Quedlinburg, 16. Mai Lüneburg, 26. Mai Braunschweig, St. 3295 — 3297, Cod. d. Sax. r. I², 97, Goslarer UB. I, 186,

In einem neuen Feldzuge gegen die Staufer wird Ulm von Herzog Heinrich genommen und Schwaben verwüstet. Friedrich von Schwaben unterwirft sich und ruft zu Fulda die Vermittlung der Kaiserin an.^e

Dobenecker, Reg. d. Thur. I, 1291, St. 3298 ist verdächtig. Schum, Vorstud. zur Diplom. Loth. S. 12 und Bernhardi S. 526 n. 8 halten sie für unecht, Scheffer-Boichorst, Jen. Lit. Zeit. 1874 S. 337 u. Ficker, Urk.-Lehre I, 12; II, 222 verteidigen sie; vgl. auch Wilmanns-Philippi, Kais. Urk. II, 271, Philippi, Osnabr. UB. S. 254, der die Urk. 1133 ansetzt. Pfingsten (3. Juni) Merseburg Ann. Saxo, Ann. Magdeb. Urk. Merseburg 6. Juni St. 3299 (vgl. dazu Bernhardi S. 546 n. 4, Cod. d. Sax. r. I², 98, Dobenecker, Reg. d. Thur. I, 1293), Peter-Paul (29. Juni) Magdeburg, Ann. Saxo, Ann. Magdeb. 1134. Norbert von Magdeburg starb am 6. Juni V. Norb. c. 22, andere Stellen giebt Bernhardi S. 547 n. 7. Ann. Saxo 1134: Festivitate apostolorum Petri et Pauli celebrat in Magadaburg imperator, et Cuonradus, eiusdem ecclesiae canonicus (von Querfurt) ipso imperatore consenciente, generali electione cleri et populi archiepiscopus constituitur, vgl. auch Bernhardi S. 551 n. 16.

^e) Von Magdeburg begab sich Lothar wohl nach Goslar, wenn anders die Urkunde St. 3291 mit Jaffé, Loth. S. 156 und Bernhardi S. 552 n. 19, vgl. Dobenecker, Reg. d. Thur. 1292, in den Juli 1134 zu setzen ist. Im August wurde der Zug gegen die Staufer begonnen, nach Cod. Udal. 252, J. V, 435, dem Brief Adalberts von Mainz, den Bernhardi in diese Zeit setzt, s. o. 1130, Ann. Patherbr. 1134: Post festum s. Iacobi (25. Juli) imp. expeditionem movens super Frithericum ducem Alsatie plura eius castella destruit, inter quae famosum eius oppidum in Suevia nomine Uolma captum incendio tradit et regionem praedabundus perambulat; genauer in der Zeitangabe Ann. Magdeb. und Ann. Saxo 1134: Assumptionem s. Marie (15. Aug.) celebrat imp. in Werzeburch et inde cum exercitu Sueviam intravit propter Fridericum ducem et fratrem eius, qui et quoddam oppidum eiusdem regionis Ulma dictum contra eum munierant et cives ad resistendum eidem incitaverant. Sed Henricus dux Bawariorum preveniens imperatorem oppidum expugnavit, depredavit atque incendit absque ecclesiis, duce et fratre suo inde fugientibus et 12 de praestantioribus captivos secum abducentibus; vgl. Ann. Erphesf. 1134 SS. VI, 540: Imp. cum exercitu adversus ducem Fridericum et fratrem eius Cunradum Sueviam ingreditur. Villa Ulma funditus destruitur, castella, municiones plurime evertuntur tantaque clade tota Suevia percellitur, ut nichil ante simile factum a cunctis regibus memoretur. Infolgedessen unterwarfen sich viele Anhänger der Staufer, Ann. Magdeb. (Ann. Saxo): Postea plures ex eisdem comprovincialibus ad cesarem confluxerunt, quibus et gratiam suam dedit et ipsi econtra sibi fidelitatem promiserunt. Devastata autem ex plurima parte regione, imperator ad Fuldensem abbatiam divertit (Urk. 26. Okt. Fulda, St. 3300, Dobenecker, Reg. d. Thur. I, 1296). Hierher kam Herzog Friedrich zur Unterwerfung, Ann. Magdeb. (Ann. Saxo) 1134: Fridericus vero dux cernens se a pluribus derelictum et destitutum et sibi adherentes valde afflictos, necessitate compulsus adiit imperatricem, in pd. loco cum imperatore

- | | |
|------|---|
| 1135 | <p>Die Kölner gewinnen die Gnade des Kaisers wieder, doch es entsteht eine neue Verstimmung zwischen ihm und dem Erzbischof Bruno von Köln.^f</p> <p>Auf dem Reichstag zu Bamberg erfolgt die förmliche Unterwerfung Friedrichs von Schwaben und seine Aussöhnung mit dem Kaiser; er behält sein Herzogtum; auch mit Erzbischof Bruno</p> |
|------|---|

degentem, nudis pedibus satis humiliter flagitans gratiam ipsius simulque sperans, se per illam, quia neptis sua erat (über die Verwandtschaft vgl. Gsbr. IV, 102, 440), in gratiam cesaris deventurum. Quod et sic factum est. Nam ipsa fecit eum absolvi per legatum apostolici, qui ibi tunc presens fuerat, ab excommunicatione, qua per 7 continuos annos fuit separatus a communione s. ecclesie. Primum enim fuerat excommunicatus cum fratre suo in Theutonicis partibus a tribus archiepiscopis Mogontino, Salzburgensi et Magadaburgensi et suffraganeis illorum (1127 zu Würzburg), deinde in sequenti anno a papa Honorio et aliis ecclesiasticis viris, qui Rome ad synodum congregati fuerant in cena domini (1128), tercio in Leodiensi concilio (1131) a papa Innocentio et omni ecclesia. Receptus ergo in consortium s. ecclesie magnis sacramentis se obligavit, quod imperatori fideliter et devote in posterum vellet adherere et ad proximum placitum coram principibus gratiam illius cum illorum auxilio exquirere. Mit dem Kaiser persönlich scheint Friedrich zu Fulda nicht verhandelt zu haben.

^f) Weihnachten feierte Lothar in Aachen, Ann. Patherbr. 1135: Imp. natalem domini Aquisgrani celebrat. Ibi Colonienses gratiam imperatoris obtinent (wegen des vorjährigen Aufstandes). Ibidem imp. et Coloniensis episcopus dissentientes ab invicem discordati discedunt, nach dem 1. Januar, von welchem Tage St. 3302, 3303 datieren. Die Gründe des Zwistes sind unbekannt. Zu St. 3303 s. auch Bernhardi S. 558 n. 31.

- | | |
|------|---|
| 1135 | <p>^a) Vom Rheine nach Sachsen zurückkehrend feierte der Kaiser Mariä Reinigung (2. Februar) in Quedlinburg, Ann. Saxo (Ann. Magdeb.) 1135, dann begab er sich nach Bamberg, wohin er die Fürsten zum Reichstag entboten hatte, Ann. Patherbr. 1135: Dominica ante (lies: post, vgl. Scheffer-Boichorst S. 161) mediam quadragesimam, scil. 16. kal. April. (17. März)¹ frequens principum fere totius regni conventus fit apud Bavenberg, imperatore cum valida manu electorum militum et armorum copia praesente. Ibi — pd. Frithericus dux Alsatie annitentibus principibus (und wie es scheint unter Vermittelung Bernhards von Clairvaux, Otton. Fris. Chron. VII, 19, Gsbr. IV, 441, Bernhardi S. 561 n. 5), in concordiam cum imperatore redit (am 18. März, nach Auct. Zwetl., Ann. Gotwic., Cont. Claustronesb. prima 1135 SS. IX, 540, 602, 613); Ann. Magdeb. (Ann. Saxo) 1135: Fridericus dux cum suis, licet aliquamdiu retinisset (reniteretur, Ann. Saxo), gratiam imperatoris publice provolutus pedibus illius humiliter exquisivit et mox impetravit, qui eciam se profecturum cum</p> |
|------|---|

1) Von diesem Tage datiert eine Urkunde Lothars St. 3304, Bestätigung eines Gütertausches zwischen dem Kloster Mattersdorf und Herzog Heinrich von Bayern die Echtheit derselben bezweifelt mit guten Gründen Bernhardi S. 566 n. 17.

wird die Eintracht hergestellt und zum Schluss ein allgemeiner Friede auf 10 Jahre verkündet. Auf einem Tage zu Magdeburg wird der Friede von den sächsischen Großen beschworen. Sobeslaw von Böhmen, Gesandte Boleslaws von Polen, Gottfrieds von Löwen,

ipso imperatore in Italiam in proximo anno spopondit. Die Milde des Kaisers gegen den Herzog erklärt sich aus der Fürsprache des Papstes, der den Frieden in Deutschland hergestellt wissen wollte, um dem Kaiser den Antritt eines zweiten italischen Zuges zu ermöglichen, vgl. Lothars Schreiben an Innocenz Epist. Bamberg. 29, J. V, 523: Conmonuit nos sepe et rogavit paternitas tua, ut, quantum possemus, salva imperiali reverentia, rigorem nostrum contra imperii inimicos remitteremus ipsisque propter necessitatem, que ecclesia iminebat, locum consequende gratie nostre concederemus. Doch ist es an sich nicht auffällig, daß Friedrich sein Herzogtum behielt, da auch sonst aufständische Fürsten nach bedingungsloser Unterwerfung ihre Besitzungen behielten, z. B. 1114 Lothar selbst. Übertriebene Nachgiebigkeit gegen die Wünsche des Papstes (so Bernhardi S. 563 f.) braucht man nicht anzunehmen. — Auch mit Erzbischof Bruno von Köln fand zu Bamberg die Aussöhnung statt, Ann. Patherbr. 1135: Coloniensis episcopus ibidem interventu principum et satisfactione sua veniam promeruit delicti sui in imperatorem, vgl. 1134 Ende. Den Schluss des Bamberger Tages bildete die Verkündigung eines allgemeinen Friedens auf die Dauer von 10 Jahren, Ann. Erphesf. 1135 SS. VI, 540: Ex sententia imperatoris et unanimi consensu principum pax esse decernitur decem annis per regnum universum, coniurantibus cunctis in id ipsum; Herzog Friedrich übernahm die Hut des Friedens in Schwaben, Ann. Magdeb. (Ann. Saxo) 1135: (Fridericus) pacem per totam Sueviam, sicut decretum fuit, firmiter observari precepit. Ostern (7. April) beging Lothar zu Quedlinburg. Die Urkunde St. 3305, Piacenza 2. April, ist unecht, St. 3306, Halberstadt 9. April, ist verdächtigt worden von Bernhardi S. 567 n. 17, wird aber verteidigt von Posse, Cod. d. Sax. I² n. 102, Dobenecker, Reg. d. Thur. I n. 1306; vgl. Gosl. UB. I, 187. Pfingsten (26. Mai) zu Magdeburg Ann. Magdeb. 1135; hier erfolgte die Beschwörung des Bamberger Friedens durch die sächsischen Großen, Ann. Patherbr. 1135: In festo pentecosten apud Magetheburgum primum principes regni¹ coram imperatore firmissimam pacem domi forisque ad decem annos iuraverunt, et deinde caetera multitudo plebis tam ibi quam per singulas regni partes haec eadem facere suadetur et compellitur. Die Anwesenheit des Herzogs Sobeslaw von Böhmen, sowie niederlothringischer, ungarischer, dänischer, polnischer und slawischer Gesandter zu Magdeburg beweist, wie sehr das Ansehen des Kaisers gestiegen war, Ann. Magdeb. (Ann. Saxo) 1135: Imperator celebrat — pentecosten Magdaburg, ubi Oudelricus dux Boemiorum et legati Bolizlavi ducis Polonorum et Godefredi ducis de Lovene (Löwen, vgl. o. 1128), Ungro-

1) Aus der Fassung könnte geschlossen werden, es sei die Verkündigung des 10jährigen Friedens überhaupt erst in Magdeburg, nicht schon in Bamberg erfolgt; doch liegt kein Grund vor, die Angabe der Ann. Erphesfurd. zu bezweifeln; die Fassung der Paderborner Annalen würde in der oben angegebenen Weise zu deuten sein; Gsbr. IV, 422, Bernhardi S. 568 n. 18.

aus Ungarn, Dänemark und den slavischen Gebieten erscheinen vor dem Kaiser. Nachdem dieser in Lutter ein Mönchskloster gegründet hat, begiebt er sich zum Reichstag nach Merseburg, wo Boleslaw von Polen sich persönlich, in Gegenwart ungarischer Gesandter, unterwirft.^a

rum etiam et Danorum necnon et Slavorum cum principibus illuc confluentibus affuere, quos omnes cum dignis responsis remisit; vgl. Ann. Patherbr. 1135: Dux Boemiae et dux Ungariorum (? soll wohl heißen Polonorum, vgl. Bernhardi S. 568 n. 19) inimicitias ad invicem habentes ibidem confoederantur. — Nach dem Magdeburger Tage begegnet uns der Kaiser am 11. Juli zu Bukstadihusen (Buxtehude, w. Hamburg), St. 3307, Cod. d. Sax. r. I², 103, über den Ausstellungsort vgl. Bernhardi S. 570 n. 22, am 15. Juli zu Lutter, wo auf seinen Befehl das Nonnenkloster wegen der Lockerheit der Sitten seiner Insassen in ein Mönchskloster nach der Regel S. Benedikts umgewandelt und in seiner und Richenzas Anwesenheit die Grundsteinlegung zu einer neuen Kirche vorgenommen wurde, St. 3308, 3309,¹ Ann. Magdeb., am 1. August zu Nienburg, St. 3310, vgl. Ann. Magd.: Imp. commemorationem s. Petri ad vincula Nuenburch — celebrat; von dort begab er sich nach Merseburg, wohin ein neuer Reichstag entboten war, Ann. Magdeb.: festivitatem s. Laurentii (10. August) et assumptionem s. Mariae (15. August) in Merseburch celebrat. Illuc confluebant cum primariis regni Bolizlavus atque Othelricus duces (vgl. Ann. Erphesf. 1135 SS. VI, 540: Pelles grisas atque mardelinas cum variis auri et argenti aliarumque preciosarum rerum muneribus tanta afferebant copia, ut nullus superesset principum, qui vel ducum illorum vel imperatoris muneribus se non gauderet honoratum), et legati Grecorum imperatoris, honorifica secum munera ferentes, pacem ab imperatore et amiciciam ac auxilium contra Ruokerum tirannum poscentes, qui partem Romani imperii et eciam terram Grecorum nimis vexaverat. Quibus decenter remuneratis, cum suis legatis Havelbergensi episcopo Anshalmo et ceteris eis (eos, Ann. Saxo) remisit in propria. Bolizlavus vero post sacramenta in die sancto manibus applicatis miles eius efficitur, et cesari, ad ecclesiam processuro, gladium illius ante ipsum portavit. Zur Ergänzung ist wertvoll Cont. Wiss. SS. IX, 141: Permanentibus itaque duce Sobezlao atque Bolezlao in discordia — — imp. Lotarius — utrumque ad curiam suam venire statuto tempore fecit. Dum autem — festino cursu unusquisque suo cum ducatu pergeret, imp. multos per legatos adhortatus est compatrem suum Sobezlaum — quatenus prius quam Sobezlaus veniret — — in suo arbitrio ponere volens, quo vel quali honore ducem Bolezlaum reciperet. Veniente itaque duce Bolezlao, cum consilium de pd. re ab imperatore ac principibus eius fieret, assurgens dux Sobezlaus — dixit: 'Quia duci Boleslao

1) Die beiden Urkunden zeigen als Ausstellungsjahr zwar 1136, doch ist ein Aufenthalt Lothars in Lutter für 1135 nicht bloß durch Ann. Magd. verbürgt, sondern auch an sich wahrscheinlich; denn ehe Lothar durch die Urkunde vom 1. August eine so tiefeingreifende Maßregel, wie die Austreibung der Nonnen, bestätigte, wird er sich durch persönliche Anwesenheit von der Notwendigkeit derselben überzeugt haben. Bernhardi S. 570 n. 22 und S. 601 n. 28 nimmt die Anwesenheit Lothars in Lutter für Ende Juli an und hält an 1136 für die beiden Urkunden fest, gegen Stumpf und Ficker (Böhmer Act. Imperii S. 76 f.).

Griechische und venezianische Gesandte erbitten Lothars Hilfe gegen Roger von Sizilien. Anselm von Havelberg führt eine deutsche Gesandtschaft nach Konstantinopel.^b

nullus honor a deo congruit, quam ut lictor imperatoris efficiatur'. Haec cum dixisset, cuncti principes Theutonici unanimiter responderunt, nullum imperatori adeo fidelem et familiarem ut ducem Sobezlaum —. Venit ergo Bolezlaus, cumque in concilio sessum fuisset, dux Sobezlaus a dextris imperatoris sedit ac ex altera parte alii principes, Bolezlao autem ante conspectum eius sedes posita est tamquam lictori; tandem de multis causis multis consiliis ibi pertractatis, imperfecta paco, sed positis induciis (der wirkliche Friede kam erst am 30. Mai 1137 zu Glatz zustande, vgl. Cont. Wissegr. 1137 SS. IX, 143: Princeps Sobezlaus et dux Bolezlaus in castro Kladzko, quod est in confinio Bohemiae in festo pentecosten convenerunt, ibique foedus pacis inierunt) unusquisque ad propria remeavit. Dafs Boleslav nicht ohne Strafe wegkam, berichtet Otton. Fris. Chron. VII, 19: Quem (Boleslaum) tamen non ante dignatus est suo conspectui praesentari, quam tributum 12 annorum, hoc est 500 libras ad singulos annos persolveret et de Pomeranis et Rugis (Bewohner von Rügen) homagium sibi faceret, subiectionemque perpetuam sacramento confirmaret.¹

^b) Über die Zwecke der griechischen und venezianischen Gesandtschaft verbreiten sich eingehender Ann. Erphesf. 1135 SS. VI, 540: Venerunt quoque ad imperatorem eodem tempore dux unus et episcopus a rege (wohl absichtlich statt 'imperatore' als ein Protest gegen den oströmischen Kaisertitel überhaupt!) missi Gretiae cum legatis ducis Venetiae (Petrus Polanus), conquerentes atque iudicium postulantes (Ann. Magdeb., Ann. Saxo 1135: pacem ab imperatore et amicitiam ac auxilium contra Ruokerum tyrannum poscentes) adversus Ruoggerum quendam comitem Siciliae, qui et regi Gretiae Affricam — armis expugnando cum paganis abstulit suoque dominio subdidit, ibique diadema regni sibi imponens, regium nomen usurpavit, Veneticos vero despolians, diversarum mercium 40 milium (Bernhardi S. 575 hat irrtümlich 400000) talentorum abstulit precium. Set et de imperio Romano totam Apuliam atque Calabriam subtraxit aliaque perplura contra ius fasque perpetravit (über die Erfolge Rogers vgl. Bernhardi S. 620 ff.). Contra hunc igitur promittuntur a legatis ad supplementum exercitus imperatoris naves copiosae, militum legiones innumerae, auri et argenti ad omnem huiusmodi rerum sufficientiam pecuniae. — Aurum, lapides preciosos legati attulerunt Greciae, cum diversorum colorum purpura, aromata multa nimis et in hac terra hactenus incognita, vgl. Canon. Wissegr.

1) Die bittere Pille wurde durch die Ehren versüßt, welche dem Polenherzog auf Befehl des Kaisers bei der Rückkehr nach seinem Lande zu Magdeburg bewiesen wurden, zu großem Ärger der Bevölkerung, Ann. Magdeb. u. Ann. Saxo 1135: Postea causa orationis pergens ad Sanc. Godehardum, indeque rediens Magdaburh pro petitione imperatoris festive suscipitur, quod nullus meminit factum, nisi tempore Adalberti primi archiepiscopi, qui Herimannum, virum prudentem et defensorem ecclesiarum, ibidem simili modo suscepit, in quo Ottonem imperatorem fundatorem eius loci nimis offendit et vix tandem placavit, licet ille maioris reverentie esset quam hic Slavus et alienigena. Im Zusammenhang mit der Unterwerfung Boleslaws steht vermutlich sein Friedensschluss mit Ungarn (Bernhardi S. 574). Ungarische Gesandte waren auch in Merseburg, Ann. Erphesf. 1135 SS. VI, 540: Nec minus regis Ungariensis nuncii imperatorem cum ceteris principibus letificarunt; qui dominum suum ad omnem imperatoris voluntatem cum suis omnibus paratissimum nuntiarunt.

Der Kaiser nimmt zu Mühlhausen die Unterwerfung des Gegenkönigs Konrad entgegen.^c Nach längerem Aufenthalte in

Cont. 1135 SS. IX, 141. Der Kaiser erwiderte die Gesandtschaft des ost-römischen Kaisers durch Abordnung einer eignen Gesandtschaft unter Führung des Bischofs Anselm von Havelberg (s. o. Ann. Magdeb. Bestätigt durch das Vorwort Anselms zu seinen Dialogi bei d'Achéry, Spicileg. I, 161: quoniam ego aliquando magni Lotharii Romanorum imperatoris augusti legatus fui in Constantinopolim, ibidem aliquam moram faciens) und unter Beteiligung des Propstes Eilbert von Goslar, translatio s. Godehardi SS. XII, 649: Circa idem tempus Lotharius imp. Romanorum legatos suos, scil. Eilbertum praepositum Goslariensem (vom Stift s. Simonis et Iudae, Ann. Palid. 1144 SS. XVI, 81) — ad imperatorem Constantinopolitanum dirigebat et antiquum foedus imperatorum, quod iam pene neglectum fuerat, inter ipsos reparabat.

^c) Lothar kehrte nach Beendigung des Merseburger Tages wieder nach Sachsen zurück, weilte am 23. September in Lüneburg, St. 3311, und begab sich dann vor oder kurz nach dem Michaelisfeste nach Mühlhausen, um dort die Unterwerfung des Gegenkönigs Konrad entgegenzunehmen, Ann. Magd. 1135: Imp. post festum s. Michaelis (Ann. Erphesf. 1135 SS. VI, 540): circa festum s. Michaelis, Ann. Patherbr. 1135: in festo s. M.) Mulehusen venit, ubi Cuonradus, frater Friderici ducis, corone ac totius regalis ornamenti oblitus, humiliter per Cuonradum archiep. Magadaburg. ab excommunicatione solvitur ac deinde per intercessionem imperatricis (wohl auch auf Fürwort des Papstes, vgl. Helm. I, 39) cesaris pedibus provolutus gratiam illius promeretur (vgl. Ann. Erphesf.: quem imp. benigne suscipiens omnia, que illius ante fuerant, restituit, regis donis honoravit, ad propria cum gloria redire permisit, und Lothars Brief an Innocenz Epist. Bamb. n. 29, J. V, 523: Conradus in curia proxima celebrata ad gratiam nostram venit). Cinnamus' (II, 20 S. 88) Angabe, Lothar habe den staufischen Brüdern zugesagt ἐπ' αὐτοὺς μὲν ἀρχὴν διαβιβᾶσαι, ἐπειδὴν τὸ χρεὼν αὐτὸν καταλήπεται, erscheint nur als ein Rückschluß aus der thatsächlich nach Lothars Tode erfolgten Thronbesteigung Konrads, in den deutschen Quellen findet sich nichts, was zur Bekräftigung derselben dienen könnte. — Der Mühlhauser Tag bildet den Höhepunkt von Lothars Leben; die Unterwerfung des Gegenkönigs machte ihn zum unbestrittenen Herrn in Deutschland, die Huldigungen, die ihm in diesem Jahre auf den von ihm berufenen Reichstagen durch die Gesandten der fremden Staaten zu teil wurden, zeigten, wie sehr sein Ansehen gewachsen war. Der Befriedigung hierüber giebt der Ann. Saxo SS. VI, 770 Ausdruck: Sane sciendum, quod eundem Lotharium imp. reges et regna plurimum reverebantur, ita ut — Ungariorum et Ruthenorum, Danorum et Francorum et ceterarum gentium et regum muneribus et legationibus assidue(?) frequentaretur, sub illo enim imperium pace affluebat(?), copia rerum exuberabat. Religio monasteriorum florebat, iustitia regnabat, iniquitas conticescebat.

^d) Lothar blieb auch nach dem Mühlhauser Tage noch Monate lang in Thüringen und Sachsen; am 3. Dezember beurkundete er zu Goslar eine Güterschenkung an das Kloster S. Benedetto di Polirone St. 3312, Gosl. UB. I, 188;

Sachsen hält er einen Reichstag in Speyer ab und berät dort mit den Fürsten über den Zug nach Italien.^d

Markgraf Heinrich von der Lausitz stirbt.^e

Der Papst hält ein Konzil zu Pisa ab, auf dem Maßregeln gegen Anaklet und Roger beschlossen werden. Gleichzeitig sucht die Kurie größeren Einfluß auf die deutschen Bischöfe zu ge-

gegen Weihnachten zog er nach Speyer, um mit den zum Reichstag berufenen Fürsten und in Anwesenheit einer päpstlichen Gesandtschaft über die Ausführung eines zweiten Romzuges zu beraten (vgl. das oben erwähnte Schreiben Lothars an Papst Innocenz: *Scire autem te volo, quia natale domini Spire celebraturi convocatis principibus de Romana expeditione tractabimus. Ad quam curiam legatum et litteras tuas mitti desideramus etc.*). Leider erfahren wir aus den annalistischen Quellen (Ann. Magdeb., Ann. Saxo, Ann. Patherbr. 1136) nur, daß der Kaiser zu Speyer das Weihnachtsfest beging — eine Thatsache, die durch zwei zu Speyer am 1. und 8. Januar 1136 ausgestellte Urkunden St. 3313, 3314 bestätigt wird¹ —, kein Wort aber über den Reichstag, seine Besucher und seine Beschlüsse. Bernhardi S. 590 vermutet, daß hier in Speyer Fürst Robert von Capua und Richard, der Bruder Rainulfs von Alife, und als Bevollmächtigter des Papstes Kardinal Gerhard vor dem Kaiser erschienen, um seine Hilfe gegen Roger von Sizilien in Anspruch zu nehmen und ihn zu möglichst baldigem Aufbruch nach Italien zu mahnen. Sie empfingen das Versprechen, *se ipso anno venturum ad Romanae sedis libertatem et eiusdem principis (Robertis) restitutionem*, Falco 1135, Muratori SS. V, 120, vgl. Romoald SS. XIX, 421. Über Roger s. o. Ann. Erphesf. und Bernhardi S. 620 ff.

^e) Den Tod des Markgrafen Heinrich meldet Ann. Saxo 1136: *Heinricus marchio et Magadaburgensis comes filius Wicberti marchionis tunc ad curiam pergens Mogontie obiit*. Den Todestag giebt Chron. Mont. Seren. SS. XXIII, 1136: 2. kal. Ian. (31. Dezember). Über seine Erhebung s. o. 1131. Vgl. auch Bernhardi S. 588 n. 1.

^f) Das Konzil von Pisa wurde vom 30. Mai bis Juni abgehalten. Über die Zeit vgl. Bernhardi S. 634, Jaffé, Loth. S. 169, Hefele, Conciliengesch. V², 425, Langen S. 343. Den Bericht über die Beschlüsse s. bei Bernheim, Ztschr. f. Kirchenrecht 1881 S. 147, LL. sect. IV, 1, 577 f., RP.² I, 865 f. Es waren über 120 Bischöfe aller Länder zugegen, darunter die von Metz, Toul, Verdun, Speyer, Worms. In den Beschlüssen wurde das Verbot der Priester-ehe wiederholt, der Handelsverkehr mit Sizilien untersagt und die Absolution jedem versprochen, der gegen Roger und Anaklet kämpfen würde; über diese beiden wurde der Bann verkündet. Am 30. Mai erließ der Papst eine Bulle (RP.² 7696), in der die deutschen Bischöfe angewiesen wurden, die Appellationen an den Papst zuzulassen. Infolgedessen beklagten sich diese, Albero von Trier an ihrer Spitze, darüber, daß ihr Ansehen gemindert werde, und Bernhard von Clairvaux unterstützte sie (Bernh. epist. 178, 179). Engelbert

1) Zweifel an der Echtheit erhebt Bernhardi S. 589 n. 4.

1136 gewinnen durch Einschärfung der Bestimmungen über die Appellationen nach Rom. Bernhard von Clairvaux veranlaßt Mailand zur Anerkennung Innocenz' und Lothars.^f

Auf dem Tage von Goslar läßt der Kaiser an Stelle des abgesetzten Bischofs Otto von Halberstadt den Vizedom Rudolf wählen. Er begeht das Osterfest zu Aachen und ächtet dort die Mörder seines Neffen Florentius. Der nach dem Rücktritt Lietards

leistete als Markgraf von Tusciem dem Papste den Treueid gemäß dem Abkommen von 1133 (Ann. Pis. M. G. SS. XIX, 240, die darin eine Belehnung sehen, vgl. Bernhardi S. 565, n. 13). Über die Zeit der Ernennung Engelberts und seine Herkunft, er war vermutlich ein Sohn Engelberts von Kärnten, Bernhardi S. 565 n. 13. Auch Vertreter von Mailand unterwarfen sich hier dem Papste. Landulf de s. Paulo c. 60 SS. XX, 46: Interim Innocentius papa Pisis sinodum celebravit in qua — Tedaldus — archipresbyter, Amizo — archidiaconus, Anselmus — levita ordinarius et alii plures eiusdem ecclesie ordinarii Innocentio pape fidelitatem iuraverunt. — Papa Innocentius depositionem et expulsionem — Anselmi (des Erzbischofs) firmavit. Vgl. LL. sect. IV, 1, 579. Mit den Gesandten ging Bernhard von Clairvaux nach Mailand c. 61: prenomatus abas iste — Mediolanum intravit, quam civitatem nimirum, prout voluit, formavit — populum ad amorem imperatoris Lotarii atque ad oboedientiam Innocentii pape per sacramentum panis, quod abas ipse porrexit, confirmavit; vgl. Bern. epist. 137, Bernhardi S. 644, Langen S. 344 ff.

1136 ^{a)} Ann. Saxo 1136 SS. VI, 1170: Lotharius imp. in media quadragesima (1. März) Goslariae conventum habuit, cui Gerhardus cardinalis interfuit. Ibi Rodolfus Halberstadensis ecclesiae vicedominus canonicè eligitur et secundo idus Aprilis (12. April) Erpesford in episcopum consecratur; vgl. Gest. Episc. Halberst. SS. XXIII, 106. Bischof Otto von Halberstadt (vgl. S. 662 f.) war nach langen Streitigkeiten trotz des Fürworts des Kaisers auf dem Pisaner Konzil (s. 1135) abgesetzt worden. Bei der Neuwahl war es zu neuem Streite gekommen und eine Partei hatte an den Papst appelliert; Gesta Episc. Halb. SS. XXIII, 106, Ann. Saxo 1136, Epist. Bamb. 29, J. V, 524. Das veranlaßte Lothar, die im Wormser Konkordat zugesicherten Rechte dem Papste gegenüber zur Geltung zu bringen. J. V, 524: Quia vero in partibus Saxonie maxime in prefata ecclesia imperialis dignitas consistit, saltem adhuc paternitas tua nobis adquiescat; et audita utraque parte, ita nobis eos remittas, ut salva libertate electionis, nos pro consilio archiepiscopi et suffraganeorum, adhibitis religiosis personis, talem provideamus, qui ecclesie et imperio expediat. Talis enim necesse est ut eligatur, qui in exequendis his, que Dei et cesaris sunt, vires habeat et scientiam. Vgl. Ann. Heinrichs V. 1122, die Bestimmungen des Konkordats. Dem Verlangen des Kaisers wurde entsprochen, die Neuwahl fand dem Konkordat entsprechend statt; vgl. oben Ann. Saxo und Gest. Ep. Halb. SS. XXIII, 106. Von Sachsen begab sich Lothar nach dem Westen des Reiches, feierte Ostern (22. März) zu Aachen (Ann. Magdeb., Ann. Saxo 1136); er ließ sich von den Grafen Gottfried und Hermann von Kuyk, den Mördern des Grafen Florenz

zum Bischof von Cambray erwählte Otho wird vom Kaiser zurückgewiesen, das Bistum erhält der Propst Nikolaus. Lothar kehrt nach Sachsen zurück. Dort verleiht er die Mark Lausitz an Konrad von Meissen und empfängt zu Goslar den aus Konstantinopel zurückkehrenden Anselm von Havelberg. Albrecht der Bär wirft einen Slavenaufstand nieder.^a

von Holland, als Bürgschaft des Friedens während seiner Abwesenheit in Italien, 12 Geiseln stellen und sprach über die beiden Grafen die Acht aus, Ann. Patherbr. 1136. Zwei Urkunden aus Aachen bei Stumpf 3315, 3316, vgl. dazu Bernhardi S. 594 n. 16.

Bischofswahl für Cambray: Ann. Camerac. 1136 SS. XVI, 514: Domnus Nicolaus praepositus — in praesentia Lotharii regis Aquisgrani — in pascha Domini eligitur. In Cambray hatte Bischof Lietard abdanken müssen, vgl. Gest. Episc. Camerac. c. 15 SS. VII, 506 f. Über Nikolaus' Erhebung ebenda c. 16 S. 507: Deposito Lietardo Cameracenses Othonem quendam Praemonstratensis ordinis canonicum elegerunt ex conditione, si imperatori placeret facta electio. Sed ipso nullo modo praebente in hoc assensum, missi sunt abbates Walterus sancti Autberti et Paruinus sancti sepulcri, ut per gratiam imperatoris idoneum ecclesiae Cameracensis episcopum providerent. Electus est itaque — domnus Nicolaus. Die Wahl ist ein Beweis dafür, welche Bedeutung der kaiserlichen Zustimmung beigelegt wurde.

Über Hersfeld (St. 3317 ohne Datum) kehrte Lothar nach Sachsen zurück; Pfingsten (10. Mai) feierte er zu Merseburg, Ann. Magdeb. (Ann. Saxo) 1136. Urkunden vom 14. und 15. Mai St. 3318, Cod. d. Sax. r. I², 106 St. 3319, Cod. d. Sax. r. I², 107, von Bernhardi S. 598 n. 23 verdächtigt, von Mitzschke, Sigebotos Vita Paulinae S. 236 als Fälschung hingestellt, von Dobenecker, Reg. d. Thur. I, 1315 als echt erwiesen. In Merseburg fand wahrscheinlich die Weiterverleihung der durch den Tod Heinrichs von der Lausitz (s. 1135) erledigten Reichslehen statt. Chron. Mont. Seren. 1136 SS. XXIII, 144: Marchiam vero eius Lusicensem, que nunc Orientalis dicitur, imperator Conrado marchioni Misnensi concessit, qui etiam totius proprietatis eius heres effectus est, quia alium heredem non habuit, vgl. auch Bernhardi S. 598 n. 19. Ferner Ann. Saxo 1136: in comitatu Magedaburgensi Burchardus (von Querfurt), frater Conradi archiepiscopi, successit, vgl. Ann. Magdeb. Von Merseburg begab sich Lothar wahrscheinlich über Quedlinburg (Ann. Erphesf. 1136, vgl. Jaffé, Loth. S. 176 und Bernhardi S. 599 n. 24) und Braunschweig (einen Aufenthalt daselbst erwähnt St. 3320) nach Goslar (St. 3320, vgl. Cod. d. Sax. r. I², 108, Gosl. UB. I, 190). Zum Hoftag in Goslar Ann. Saxo 1136: Imperator celebravit natalicia apostolorum Petri et Pauli (29. Juni) Goslarie; ibique Anselmus Havelbergensis episcopus rediens a Constantinopoli, quo missus fuerat, ad eum venit, vgl. 1135^b. Über den politischen Erfolg der Sendung ist nichts bekannt. In diese Zeit fällt wohl auch der schnell niedergeworfene Aufstand der Slaven, Ann. Patherbr. 1136: Irruptio Slavorum in partes Saxoniae (Ann. Magd., Ann. Saxo: Havelberga capta est a filiis Widekindi et ecclesia destructa est), contra quos Athelbertus marchio exercitum movens terram eorum non semel hosti-

Reichstag zu Würzburg. Heinrich von Bayern erhält die Eventualbelehnung mit Sachsen. Der Kaiser bricht nach Italien auf (20. August). Er zieht über den Brenner, nimmt die Veroneser Klause und geht über Verona an den Mincio, wo er einen

liter invasit et depopulatus est; vgl. Bernhardi S. 601 n. 27. Wahrscheinlich wurde Albrecht zu Würzburg von der Verpflichtung der Heeresfolge nach Italien befreit, um den Schutz der Reichsgrenzen gegen die Slaven zu übernehmen, vgl. Gervais, Lothar S. 391, Gsbr. IV, 444, Bernhardi S. 608 n. 41. Bemerkenswert ist hierzu St. 3324, Cod. dipl. Pomer. I, 33, wonach die Grenzen der Mark Albrechts damals bis über die Peene und in die Nähe der Oder reichten, vgl. Cod. dipl. Pom. I, 33, L. Gsbr., Wend. Gesch. II, 363, Gsbr. IV, 444, Bernhardi S. 607 n. 38, Heinemann, A. d. B. S. 344, Weiland, D. sächs. Herzogt. S. 64.

^{b)} Ende Juli brach der Kaiser nach Würzburg auf, das zum Sammelplatz des Heeres für den Zug nach Italien bestimmt war; das Itinerar geben die Urkunden 4. August Corvey, 7. August Osterode, 16. 17. August Würzburg St. 3322—3327, Cod. d. Sax. r. I², 109—111, Dobenecker, Reg. d. Thur. I, 1319, 1320, Ladewig, Reg. Ep. Const. 790,¹ vgl. Ann. Magdeb.: Imp. celebrat assumptionem s. Marie (15. August) Werzeburch (habita generali curia, Ann. Saxo), indeque iter suum direxit ad partes Italiae. Daß er zuvor die Geschäfte des Reichs ordnete, hebt Ann. Saxo noch besonders hervor, dazu gehörte vielleicht auch die Eventualbelehnung seines Schwiegersohnes Heinrich mit Sachsen, von der Helm. I, 54 berichtet: Imp. ordinatis rebus tam Sclavorum, quam Saxorum dedit ducatum Saxonie Heinricho genero suo duci Bawarie, quem etiam secum assumens paravit secundam protectionem in Italiam, vgl. dazu Bernhardi S. 604 n. 34. Der Aufbruch erfolgte um den 20. August. Vgl. Ann. Saxo 1136 SS. VI, 770: unde (Würzburg) in Italiam proficisci destinavit (imp.), ad componendum illic statum imperii, maxime vero adversus Rokkerum quendam Sicilie tirannum, qui plerasque Apulie civitates invaserat et eas turribus et diversis munitionibus in suam ditionem firmaverat. Convenientibus ergo diversarum provinciarum principibus cum suis sequacibus — grandis satis et fortis exercitus coadunatur (die Stärke des Heeres wird auch in den anderen Quellen in allgemeinen Ausdrücken betont, s. Bernhardi S. 614 n. 55, bestimmte Angaben lassen sich nur für einzelne Kontingente machen; so führte Herzog Hein-

1) Von den Urkunden St. 3328—3330, alle drei ohne Datum, doch wahrscheinlich in den Würzburger Aufenthalt 1136 gehörend, ist besonders die zweite interessant, eine Aufforderung an den Erzbischof von Arles, sich zur Vermeidung von Strafe zum Michaelisfeste mit seiner Mannschaft in Piacenza beim Kaiser einzufinden; sie findet sich gedruckt in LL. sect. IV, 1, 170: Saepenumero scripsimus vobis requirentes fidelitatis et subiectionis tuae debitum. Quod quia non mancipatur effectui, vis quantum in te est potestatem imperii nostri in partibus tuis satis indiscrete contemnere —. Nos itaque — potestatem Romani imperii, quae apud vos tam adtenuata est et oblivioni proxima, prout oportet reparare curabimus —. Eapropter tibi praecipimus, quatenus in festo s. Michaelis in Placentia cum militia tua nobis occurras, animatus, tam ecclesiae quam imperio debitum consilium et auxilium exhibere. In consilio principum ac dilectum capellanum nostrum tibi direximus quem — in omnibus audias —; sciens pro certo, quod si te nostro conspectui non praesentaveris, et subventioni ecclesiae Romanae debitisque imperii obsequiis nisi adfuoris, offensam nostram graviter incurristi et nos de eiusdem ecclesiae consilio et principum nostrorum in te animadvertemus.

Tag mit den lombardischen Fürsten abhält. Darauf unterwirft er die Lombardei nördlich vom Po bis Cremona. Der Streit zwischen Mailand und Cremona wird zu Ungunsten Cremonas entschieden und sein Gebiet verwüstet; die Stadt selbst wird nicht genommen.

rich von Bayern 1200—1500 Ritter mit sich, Ann. Weing. Welf. 1135 SS. XVII, 308, Hist. Welf. c. 23 SS. XXI, 466, der Erzbischof Albero von Trier statt 100 nur 67, Bald. Gesta Alber. c. 15 SS. VIII, 251). Inter quos erant precipue Bruno Coloniensis, Adalbero Treverensis, Conradus Magedaburgensis archiepiscopi cum aliis pluribus episcopis et abbatibus, Henricus dux Bawarie, Conradus dux Ostrofrancie frater Friderici ducis de Suevia (er war des Kaisers Bannerträger, vgl. Land. de s. Pauli Hist. Mediol. c. 61 SS. XX, 46, Gotfr. Viterb. Part. XXIII c. 47 SS. XXII, 259; vgl. über das Amt des Bannerträgers Baltzer, Zur Gesch. d. dt. Kriegswesens S. 111 ff.), Conradus marchio Saxonie, cum frequentia reliquorum principum et procerum (über weitere Teilnehmer des Zuges siehe auf Grund der Urkunden Bernhardi S. 611 f. n. 48). Compositis ergo pro tempore Teutonici regni negotiis, inperator — iter inchoabat nec predari exercitum sinebat. — Cum Tridentine civitati (Trident) applicuisset, quidam Athasis fluvii pontibus interruptis, transitum prohibebant (über den mutmaßlichen Zug der Hauptstrasse im Vergleich zur heutigen Zeit vgl. Bernhardi S. 649 n. 1): sed reperto et superato vado hostes repulsi fugerunt. Similiter habitores Cluse (der Veroneser Klause, vgl. Gsbr. IV, 446 gegen Jaffé, Loth. S. 181) ingressum negantes, valida manu expugnati sunt — (vgl. Otton. Fris. Chron. VII, 19: exercitum — copiosum et electum per vallem Tridentinam in Italiam duxit — captisque in artis locis fortissimis castellis cum quodam capitaneo, qui ei aditum viae claudere moliebatur etc.). Igitur prospero cursu transcens Alpium iugis inp. Veronam honorifice susceptus adiit; inde secus Mintam fluvium (Mincio) castra metatus est (Otton. Fris. Chron. l. c.: in plano Italiae iuxta Gardam castra posuit; Urk. vom 25. September aus Pozzolo am Mincio, St. 3331), ubi occurrentibus Longobardorum principibus et debitam subiectionem spondentibus curiam maximam in festo b. Mauricii (22. September) coronatus procedens gloriose celebravit; ubi et Mantuanus episcopus — iudicio superatus (die Ursache seiner Differenz mit dem Kaiser ist unbekannt) ad requirendam eius (Lothars) gratiam se humiliavit. Inde profecti cum inperatore idem Longobardi iussu ipsius oppidum munitissimum Warstal (Guastalla) nomine impugnantes ceperunt (vgl. Otton. Fris. Chron. l. c.: Quo [Garda] in deditionem accepto ad Padum usque progrediens Garistallum cepit; Garda und Guastalla wurden dem Herzog von Bayern zu Lehen gegeben, Hist. Welf. Weingart. c. 23) et castellum supereminens oppido — obsederunt. — Alia autem die post destructionem pd. oppidi — castellani — dedicionem fecerunt (das Quartier des Kaisers befand sich damals Guastalla gegenüber am linken Poufer in Coreggio-Verde, Urkunde aus Virridi Corregia prope Warstallum vom 3. Oktober St. 3332, Cod. d. Sax. r. I², 114, Dobenecker, Reg. d. Thur. 1325, Ladewig, Reg. ep. Const. 792: Erneuerung der Verträge seiner Vorgänger, der Kaiser Otto und Heinrich, mit den Gesandten des Dogen Petrus Polanus; die Urkunde St. 3333 ist ohne Tagesangabe. Zu Coreggio-Verde fand auch in dem Streite der

Reichstag zu Roncaglia: die Zerstücklung oder Veräußerung von Lehen ohne Erlaubnis des Lehnsherren wird verboten. Der Kaiser unterwirft die westliche Lombardei und Amadeus von Maurienne. Dann zieht er im Süden des Po stromabwärts, nimmt Piacenza

Mailänder und Cremonesen ein Urteil zu Ungunsten der letzteren statt, Otton. Fris. Chron. l. c.: Ibi Mediolanenses ac Cremonenses — obvios habuit, discussaque utriusque urbis causa Cremonenses a principibus Italiae hostes iudicantur proscriptique discedunt). Inde profectus inp., Cremonam civitatem rebellem — interim declinabat, sed destructis vineis eorum et possessionibus (vgl. Otton. Fris. l. c.) pertransiens Casalam (Casal maggiore, Urkunde vom 9. Oktober St. 3334), item Cincillam (? Name wohl verderbt und nicht zu deuten, Gsbr. IV, 447) oppugnavit, cepit et destruxit —; sicque Runcaniam (Roncalia), scil. antiquam inperatorum repausationem, — ingressus, placitum habuit, ubi Mediolanenses cum 40 milibus(?) occurrerunt, illum leti suscipientes; quique pro devotione — ostendenda castrum munitissimum Samassan (S. Bassano) obpugnantes, eius tandem adiutorio ceperunt — (vgl. Landulf c. 64: Mediolanensium igitur exercitus confortatus presentia imperatoris — Sonzinum [Soncino] Sanctumque Bassanum et alia multa castella Cremonensium destruxerunt; Zeitbestimmung in Ann. Cremon. 1136 SS. XVIII, 801: Et eodem anno cepit Sanctum Bassanum et Soncinum, et hoc fuit in mense Octobris; Urkunden aus San Bassano St. 3335—3337, alle drei ohne Datum). Nach der Einnahme von Soncino und Sanbassano kehrte der größte Teil des mailändischen Heeres zurück, nur der Erzbischof harrte mit einer erlesenen Schar aus und begleitete den Kaiser nach Roncalia, wo nun für einige Wochen Lager geschlagen wurde, vgl. Landulf. c. 64, Ann. Placent. Guelf. 1136 SS. XVIII, 412: Loterius secunda vice venit in Ronchalia et fecit ibi festum omnium sanctorum (1. November). Urkunde 6. November St. 3339: Verbot der Zerstückelung oder Veräußerung eines übertragenen Lehens ohne Erlaubnis des Lehnsherrn bei Verlust des Lehens LL. sect. IV, 1, 175, St. 3340 ohne Datum, doch mit Ortsangabe. Am 7. November brach Lothar von Roncalia auf, Jaffé, Loth. S. 188, und gelangte noch an demselben Tage bis nach Lardilago an der Olona in der Nähe von Pavia, Land. c. 67, vgl. Bernhardi S. 660 n. 30. Ann. Saxo: Cum ipsis ergo inp. Papiam adiens, in suburbio eiusdem civitatis castra metatus est. Cuius habitatores non solum suscipere illum — contempserunt, sed etiam remissis contumeliosis verbis inhonoraverunt. Sed — eodem die (Sonntag, den 8. November Land. c. 67) a parte exercitus (unter Führung Herzog Konrads), civitate capta, insidiis circumventi sunt et ad dedicionem compulsi et gravi vastantium oppressione afflicti —. Cumque victores undique cedibus et incendio bacharentur, cleri et monachorum cetus — urbem egressus (9. November, Land. c. 67) — inperatorii prosternitur vestigiis deposcens eius clementiam cum interventu bonorum, donec — inp. suscepta penitentium satisfactione pepercit populo et civitati eorum. (Am folgenden Tage [10. November] wurde der Stadt wegen der Tötung des Grafen Otto von Wolfrathshausen [den Todestag geben Not. Diess. SS. XVII, 324] und eines sächsischen Großen Adalbert Colvo, welche ungeachtet des der Stadt gewährten Friedens wegen einer von den

1137	und geht über Parma nach Reggio. Weihnachten verbringt er im Gebiet von Piacenza.^b Leopold von Österreich stirbt.^c Der Kaiser belagert Bologna und zwingt es zur Übergabe; dann rückt er weiter nach S. Casciano bei Imola. Von hier aus schickt er Herzog Heinrich mit einem Teile des Heeres nach
1137	Bürgern zurückgewiesenen Herausforderung zum Kampfe in dieselbe einzubrechen versucht hatten,¹ noch eine Buße von 20000 Mark auferlegt.) Inde castra movens (noch am 10. November erreichte er Abbiate Grasso, Land. l. c.) imp. Vercellis, deinde Gamundi (Gamundio am Zusammenfluß von Bormida und Orta, s. Gervais S. 353) et Thurin civitates pertransiit, quarum habitatores sibi rebellantes — humiliavit. Sic fecit castello, quod dicebatur Rokkepandolf (vgl. Otton. Fris. l. c. Post usque ad Taurinum progrediens, totam citeriorem Italiam in provinciam redegit). Post hec ingressus est terram Hamadan (Amadeus von Maurienne) principis, sue maiestati contradicentis, quem destructis innumeris urbibus et locis munitis subici sibi compulit (vgl. Kallmann, Jahrb. f. schweiz. Gesch. XIV, 65). Unde reversus, Placentinam urbem (Piacenza) expugnavit; deinde (unterwegs zeigt ihn die Urkunde St. 3341, ausgestellt zu Castello S. Maria in der Nähe von Borgo San Donino, in Borgo San Donino St. 3344, welche hier einzureihen ist, vgl. Stumpf II, Zus. u. Bericht. S. 541 zu 3341) Parmam adiit, cuius cives illum devote susceperunt, quibus et castrum quoddam et presidium concessit contra Cremonenses illorum adversarios. Am 17. Dezember urkundete er in Reggio St. 3342, Weihnachten beging er zu Vigheria, Ann. Placent. Guelf. 1136 SS. XVIII, 412, nach Bernhardi S. 665 n. 41 vielleicht Vaghera an der StraÙe zwischen Piacenza und Tortona.² ^c) Tod Leopolds von Österreich: Ann. Mellic. Lupoldus marchio obiit 17. kal. Dec. (15. November), vgl. Bernhardi S. 618, Juritsch S. 153 ff., Huber I, 242. Die Mark kam an den ältesten Sohn Adalbert und nach dessen 1137 erfolgtem Tode an den dritten Sohn Leopold; der fünfte Sohn ist der nachmalige Bischof Otto von Freising. ^a) Itinerar: Am 6. Januar befand sich Lothar zu Trabacianum, im Gebiet von Piacenza und Fiorenzuola, südöstlich von Piacenza, Ann. Placent. Guelf. 1136 SS. XVIII, 412, 433, 487, am 10. Jan. zu Fontana procca bei Reggio St. 3343, am 21. Jan. im Bistum Modena, St. 3345, nachher in Vignola sö. von Modena, wenige Meilen von Bologna, vgl. St. 3346 und Ann. Saxo 1137 SS. VI, 772: Lotharius inp. castra fixit in campestribus Bolonie civitatis, quam — aliquandiu obsedit. — Inp. capta tandem Bolonia venit Cassan (S. Casciano bei Imola, s. Bernhardi S. 673 n. 12) pacifice, ubi et celebravit purificationem s. Marie

1) Eine andere Erzählung, auf welche zuerst Öfele, Grafen von Andechs S. 91 f. aufmerksam gemacht hat, giebt die passio s. Quirini, Österr. Arch. III, 347: (Otto) secus urbem Papiam armatus incaute cum suis tantum in suburbio armigeris pabulatoribus hostiliter obstantes mercatores a nundinis effugatos usque ad portam civitatis insequitur. Interrogatur a muro: Quis princeps tante audacie? gloriabatur ille exclamans: Hic nitet Otto Discensis! et ecco dimissa a muris lancea traiecto capite decidit.

2) Die Angabe der Ann. Magd. 1137 SS. XVI, 186: Imp. celebrat natalem domini in campestribus Bolonie civitatis läßt sich mit dem Itinerar nicht vereinigen.

Tusciem, er selbst zieht siegreich die Ostküste entlang, nimmt Ankona und rückt, von einer Flotte begleitet, bis Bari vor, das ihm die Thore öffnet. Unterdessen unterwirft Heinrich von Bayern

(2. Febr.), occurrente illic sibi duce Ravenne (Peter) cum debita devotione. Inde ducem Bawarie Heinricum (mit 3000 Mann, Falco 1137 S. 120; auch Otton. Fris. l. c. erwähnt die Trennung der Heere) misit, ut Eggelbertum marchionem — restitueret (er war 1136 von den Lucchesen geschlagen worden. Bernhardi S. 648) et urbes, quas ipse pro tedio divertendi itineris adire non poterat, subiceret (nach Falco bestand seine Aufgabe darin, ut Romanos fines teneat et principi Roberto principatum suum restituat). Inp. vero veniens secus Ravennam, honorifico ritu susceptus est. Post hec (und nach einem Aufenthalt in Casena, Bernhardi S. 679 n. 28; St. 3346) aggressus est Lutizan (? Giesebrecht IV, 448 denkt an Lonzan oder an das im Kampfe Ottos I. gegen Berengar genannte S. Leone, vgl. Bernhardi S. 679 n. 29), quam prioribus — inexpugnabilem inperatoribus primo inpetu cepit. Inde Vanam (Tano), deinde (über S. Tommaso in Foglia b. Pesaro St. 3347; 3348 ist unecht, Bernhardi S. 800 n. 27) Sinegalla (Sinigaglia) civitates obsedit et expugnavit, sicque Ancunam (Ancona) civitatem adiit. Cuius habitatores contradicentes sibi cum magna multitudine occurrerunt et primos exercitus — unter Konrad von Magdeburg und Markgraf Konrad von Meissen — acriter inpu gnantes molestaverunt; quos tamen illi — propulsaverunt. Inp. autem hec cognoscens, facto inpetu in eos, peremptis amplius duobus milibus reliquos fugavit et civitatem hinc exercitu circumdatam, hinc navali bello coartatam ad deditionem compulit et 100 naves stipendiis oneratas in suum servitium ducere iussit (vgl. Otton. Fris. l. c.). Difficile vero est enarrare, quanta ambitione et studio principes harum regionum, suis stipati agminibus, obsequio ferventes inperatorem comitabantur, alii autem copioso navium apparatu pro com meatibus et aliis, que bello usui forent, deportandis vel maritimis civitatibus expugnandis sequebantur. Inp. pascha (11. Apr.) Firme (Fermo) celebravit (Urk. Fermo 9. April St. 3349; ihre Echtheit in der vorliegenden Fassung bezweifelt Bernhardi S. 681 n. 36), inde castra movens Firint (? nach dem Herausgeber Ferentilo zwischen Spoleto und Rieti, nach Giesebrecht vielleicht die Abtei S. Pietro di Ferentillo an der Nera zwischen Terni und Spoleto, Bernhardi S. 682 n. 37 vermutet M. Fiore bei Fermo, nahe der apul. Grenze) habitatores illius rebellare paratos de civitate expulit. — Ita compositis in Italia rebus inp. Apuliam ingressus secus Truntam fluvium (Trento) placitum habuit, ubi Thomam et Matheum marchiones cum domno eorum Willelmo palatino (von Loritello, Großsneffe Rogers, vgl. Bernhardi S. 684 n. 40) — in — hominium suum suscepit; sicque per terminum eiusdem Palatini (ergänzende Mitteilungen über die Richtung des Marsches bietet Falco 1137) venit civitatem Castelpagan (Castel Pagano am M. Gargano), oppidum sc. cum castello — insuperabile. Cuius adquirendi cum desperatio cunctis esset, oppidani ob odium Rozieri, graviter illos de pd. castello obprimendis, deditionem sponte fecerunt. Unde castellani territi deditionem coacti fecerunt (dem Festungskommandanten Richard ließ Roger zur Strafe die Augen ausstechen). — Inp. autem ducem Conradum cum parte exercitus misit ad oppugnandum

Tusciens. In Grosseto schließt sich ihm der Papst an. Der Herzog marschirt darauf durch das römische Gebiet, ohne die Stadt selbst anzugreifen, nach Kampanien. Er erobert Monte Cassino und

castellum Rigian (Ragnano am Candeloro), cuius habitatores — deditionem fecerunt. Unde dux Conradus profectus, montem Garganum obsedit tribus diebus, donec veniente cum exercitu inperatore (er hatte mittlerweile die Uebergabe von Siponto erzwungen und am 8. Mai daselbst seinen Einzug gehalten, Falco 1137; an demselben Tage noch stieß er zu Konrad) villamque et castrum (S. Angelo, Falco 1137) impugnante — se omnes tradiderunt. Reiche Beute an Gold und Silber, edlen Steinen und Kleidern kam in die Hände der Sieger. Adoratoque — b. Michaele archangelo (auf dem M. Gargano befand sich ein als Wallfahrtsort weitberühmtes Kloster des Erzengels Michael) inp. Troiam, deinde Kannas (Cannae), post hec Barlit (Barletta) transiit; quarum civitatum habitatoribus — temere contra exercitum egressis, multi capti sunt etc. — Inp. autem — civitates ipsas — obpugnare destitit (fälschlicherweise läßt Otton. Fris. l. c. diese Städte von Lothar eingenommen werden). — Inde venit Tranam (Trani; am 29. Mai — so ist das tertia die des Ann. Saxo am natürlichsten zu deuten — starb hier Erzbischof Bruno von Köln infolge eines Aderlasses, den er am 26. Mai für nötig befunden hatte; zum Nachfolger ernannte Lothar nach der Ankunft in Bari den Dekan der Peterskirche zu Köln, Hugo, aus dem Geschlecht der Grafen von Spanheim; doch starb dieser schon am 30. Juni zu Melfi, ebenfalls infolge eines Aderlasses, Ann. Saxo), quem incole cum gaudio susceperunt, illoque primum adpropinquante — castellum Rozieri subverterunt, ubi et occurrentibus Rozieri 33 navibus in presidium suorum ab eo missis, 8 ex eis submersis et ductoribus earum peremptis, alie vix fuga elapse non comparuerunt. (Den Seesieg erfochten wahrscheinlich die Schiffe der mit dem Kaiser verbündeten Seestädte Venedig, Ravenna etc. Bernhardi S. 690.)

Heinrichs von Bayern Zug. Ann. Saxo: Interea Henricus dux Bawaricus — veniens in planiciem Muselle (Mugello) Widonem comitem (wahrscheinlich Graf Guido Guerra, der mächtigste der toskanischen Grafen, Bernhardi S. 693 n. 1) eidem marchioni (Engelbert) rebellantem devicit et destructis 3 eius castellis ipsum domno suo reconciliari coegit, sicque cum ipso (Engelbert) Florentiam adiens obsedit et ad dedicionem compulit ac eiusdem civitatis episcopum (Gottfried) iniuste expulsum sedi sue restituit. Unde transiens (vorüberziehend an) Pistoriam (Pistoja) venit ad s. Genesium (S. Genesio), eiusque incolas, sed et Wicik (Fucecchio) castelli rebellantes expugnando subdidit, turrimque Capian (Cappiano, vgl. Bernhardi S. 694 n. 4) destruxit —. Inde duro et aspero itinere — Lukkam adire temptavit, quam et obsidere paravit; sed mediantibus quibusdam episcopis et abbate Clarevallensi (Bernhard) — ducem placaverunt, cogente etiam ad hoc eos timore Pisensium —. His ita compositis dux castra movit Hunsiem (? Muratori denkt an Siena?) quam expugnavit —. Aliud quoque castrum huic vicinum destruxit; sicque ad civitatem Grosset (Grosseto) iter tetendit, quo missis nunciis cum debitum inperatori servitium exigeret, illi cum despectu lapides se missuros et in campo

wendet sich über Capua und Benevent, das genommen wird, nach Bari. Das wiedervereinigte Heer nimmt die Burg von Bari. Friedensverhandlungen, die Roger anknüpft, werden vom Kaiser

occursuros minitabantur. Quapropter civitatem obsidione circumdedit; infolge der Eroberung einer nahegelegenen Burg civitatis habitatores dedicionem fecerunt. In ipsa autem papam Innocentium dux invenit (die ungefähre Zeit ergibt sich aus dem Itinerar des Papstes: am 28. Febr. weilte er noch in Pisa, am 5. März zu Campiglia, ca. 8 Meilen von Grosseto, RP.² n. 7829, 7830; aus dem 'invenit' des Ann. Saxo darf nicht auf einen Aufenthalt des Papstes in Grosseto vor der Kapitulation geschlossen werden), quem honorifice suscipiens et contra adversarios per civitates circumducens, venit Biterviam (Viterbo; die Urkunden zeigen den Papst in Viterbo vom 26. März bis 17. April, RP.² 7832 bis 7836), cuius maior pars Innocentio, firmior autem favebat Petro Leonis; qui, — pape monitis et terrore ducis impulsus, se tradiderunt cum 3000 talentis. Ubi et dissensio magna facta est inter papam et ducem, illo sibi eandem pecuniam ex proprietate sue civitatis vendicante, isto vero iure belli eam optinente. Inde venientes Sutheren (Sutri) episcopum (Otto) Petri Leonis fautorem deposuerunt et loco eius Johannem, abbatis Vuldensis capellanum, subrogaverunt. Sic ergo per Romaniam (Rom blieb unangegriffen, s. Bernhardi S. 698 n. 14) intrantes Campaniam (doch nicht ohne Kampf, vgl. Falco 1137: Apostolicus autem continuo Romanos fines advenit et civitatem Albanum et provinciam totam Campaniae [römische Campagna] suae obtinuit fidelitati, Otton. Fris. I. c. Apud Albam suburbia civitatis sibi resistere nitentis — expugnaverat atque destruxerat [sc. Heinricus]), aditum Montis Cassini dux obsedit et ad deditionem compulit (genauere Angaben s. in Petri diac. chron. casin. IV, 105 SS. VII, 817; die Belagerung dauerte 11 Tage). Deinde veniens secus Capuam, cum de obsidione eius tractaret, princeps (Robert), pro incolomitate civitatis datus 4000 talentis, cum ipso in expeditionem profectus est. Transeuntes ergo circumquaque castella vel oppida, que rebellare temptassent, subruentes, tandem Beneventum pecierunt. (Das Datum der Ankunft: 21. Mai ergibt sich aus Falco, vgl. Bernhardi S. 703 n. 28. Falco erstattet auch genaueren Bericht über die Einnahme; damit stimmt im wesentlichen Petr. diac. chron. casin. IV, 105 überein.) Cuius cives hostilia minantes dux superavit (22. Mai; die Unterwerfung erfolgte am 23. Mai) — ibique papam sedi sue restituit (vgl. Otton. Fris. I. c.: At Heinricus dux cum militia Baioariorum Beneventum cepit ac papae restituit) —. Hinc (am 24. Mai, Falco) transiens Troiam illamque — despolians, cum papa inperatorem petiit; qui eo tempore, id est ante sollempnitatem pentecostes (Pfingsten: 30. Mai), Barum ingressus (ohne Widerstand, Otton. Fris.) castra metatus fuerat circa castellum Rokkeri munitissimum contra ipsam civitatem positum. Quod diu — capi non potuit. Denique — tam milites inperatoris quam Barenses tandem muros turrium suffodientes ruere fecerunt et ingressi omnes interemerunt exceptis paucis, quos captivos duxerunt (die Belege aus andern Quellen s. bei Bernhardi S. 713 n. 12; die Einnahme der Burg machte weithin Eindruck, Falco I. c.: Sicque de tali tantaque victoria tota Italia et Calabria Siciliaque intonuit —. Inde maritima omnis usque ad

zurückgewiesen. Lothar wendet sich gegen Salerno. Unterwegs entstehen Mißhelligkeiten mit dem Papst, da er das Kloster Monte Cassino gegen diesen in Schutz nimmt. Salerno wird mit Hilfe

Tarentum et Calabriam ad imperatoris fidelitatem alligari satagebat). Aput Barum (aus Bari datiert die Urk. St. 3350; die Ausstellungszeit ergibt sich aus den päpstlichen Urkunden vom 11. und 15. Juni, RP.² 7841, 7842) — Rozierus — missis illuc nuntiis gratiam inperatoris quesivit et infinitam pecuniam filiumque suum obsidem illi promisit, si Apulie principatum alteri filio traderet. Inperator autem paci ecclesie magis consulens quam pecunie — tiranno tradere provinciam omnino recusavit. Langen S. 348 nimmt an, Lothar habe die Eroberung Unteritaliens für das Reich im Auge gehabt. Jedenfalls waren die Anerbietungen Rogers unannehmbar, weil es zu nahe lag, daß der mit Apulien belehnte Sohn mit seinem Vater in engster Verbindung blieb. Post 4 vero ebdomadas apud prefatam civitatem exactas inperator reversus est Tranam, inde adiit Melphiam (Melfi); am zweiten Tage nach seiner Ankunft übergaben die Bewohner ihre Stadt. — Inp. Lotharius natale apostolorum (29. Juni) Melphie celebravit —. Inp. autem castra fixit super montana Melphie, ubi — sedicio magna exorta est (nach Romoald SS. XIX, 422 verleitete Roger durch Versprechungen und Geschenke die Großen zur Untreue, nach Cinnamus II, 1 erlag auch Herzog Heinrich der Bestechung) papam et alios cardinales et episcopum Treverensem (Albero) necare volentium, illisque inputare volentium, consulto eorum tempora mansionum in singulis locis protelari et ideirco redditum ad propria prolongari (vgl. Otton. Fris. chron. VII, 20: Itaque augustus eiecto de Campania et Apulia Rogerio, dum eum in Calabria quoque seu Sicilia persequi intentat, a suis, qui iam longo tempore extra patriam morati uxores, liberos et amicos visere cogitabant, revocatur). Hoc tumultu excitus inp. ascenso equo intervenit et severe in noxios vindicavit. Descendens autem a montanis Fuldam regalem abbatiam (? keine der aufgestellten Vermutungen [Bernhardi S. 721 n. 27] befriedigt) — adiit ibique traditis donariis suis Potentiam (Potenza) petiit (unterwegs nahm Lothar in der Nähe des Lago Pesole längeren Aufenthalt, Falco 1138 S. 122: Interim pf. inperator et apostolicus civitatem dimisit Melfium et civitatis Potentiae fines descendit, ibique iuxta fluentia de lacu Pesole per dies fere 30 moratur, bestätigt durch Petr. diac. chron. IV, 108 S. 820 und durch Urk. Lothars „ad aquas Pensiles“ vom 9. Juli St. 3351 und des Papstes Innocenz „in territorio Potentiensi“ vom 18. und 20. Juli RP.² 7847, 7848. Eine griechische Gesandtschaft beglückwünschte hier den Kaiser zu seinen Erfolgen über Roger, Petri diac. chron. IV, 115, bestätigt durch ann. Patherbr. 1137). Hier kam es auch zwischen Papst und Kaiser zu einem heftigen Streit wegen des Klosters Monte Cassino, das früher zu Anaklet gehalten hatte (s. o.), und dessen Abt Rainald gegen den Willen des Papstes vom Herzog Heinrich bestätigt worden war. Innocenz verlangte, daß die Mönche sich eidlich zu unbedingtem Gehorsam gegen ihn verpflichteten und daß die Wahl Rainalds untersucht würde. Die Weigerung der Mönche wurde vom Kaiser unterstützt, der, wenn auch unter großen Schwierigkeiten, durchsetzte, daß Innocenz sich mit dem Abschwören des Gegenpapstes und dem Gelöbniß einfachen Ge-

der pisanisch-genuesischen Flotte belagert und zur Ergebung genötigt. Über die Weiterverleihung Apuliens entsteht ein Streit zwischen Kaiser und Papst, schliesslich belehnen beide gemeinsam

horsams begnügte; die Leistung der Fidelität unterblieb, und Rainald behielt die Abtei; Petr. Diac. chron. Cas. IV, 108 ff. Bernhardi S. 722 ff. Langen S. 348 ff. — Inde (vom Lager vom Lago Pesole aus) quoque Heinricum ducem et Adalbertum marchionem cum aliis strenuis viris (darunter Rainulf von Alife, Falco 1137) ad obsidionem Salerne (die Stadt wurde bereits seit dem 17. Juli von Robert von Capua belagert, Falco 1137) premisit. Quam illi petentes sed pro sagittariis eos graviter impetentibus angustum aditum transire non valentes misso Pisensibus nuntio (sie hatten eben Amalfi für den Kaiser erobert und Neapel entsetzt) petierunt sagittarios — — Pisenses — miserunt duci sagittarios 500. Ipsi vero assumptis suis et Genuensium 80 simulque Amalphianorum 300 navibus — Salernam a parte maris obsederunt. (Die Blokade begann nach Ann. Pisani 1138 [st. 1137] SS. XIX, 240 am 24. Juli; im Hafen von Salerno lagen nach derselben Quelle 40 Galeeren.) Dux autem cum suis castra fixit in campestribus contra civitatem. Unde hostium multitudo egressa — eum propulsare nitebatur. Contra quos ille facto impetu — in civitatem refugere compulit. Quam unita cum Pisensibus virtute — coartaverunt, donec imperatore a Potentia per Avellan (nach Gervais S. 397 und Giesebrecht IV, 140, 451 Avellino, nach Bernhardi S. 742 n. 16 Avigliano oder Laviano) transeunte et castro s. Severini (S. Severino) expugnato, sicque Salernam adeunte (ca. 8. Aug. Ann. Pisani), Pisenses machinam — fabricati sunt (s. Falco 1137), quam factis lapsibus propellentes, muros civitatis cum turribus attrahentes subruerunt sicque illam ceperunt. Der Kanzler Robert, der die Verteidigung leitete, metuens, ne si forte civitas per violenciam ab imperatore caperetur, regi Rogerio inrecuperabile damnum accideret, habito baronum consilio, Salernitanis civibus ex parte regis precepit, ut cum imperatore concordiam facerent. — Cives — pacem cum imperatore fecerunt et data de suis imperatori magna pecunia 400 milites, qui in civitate fuerant, ad regem Rogerium cum rebus suis illesos abire fecerunt, Romoald SS. XIX, 422, vgl. Falco 1137 S. 122.¹ Illic celebrata assumptione s. Marie (15. Aug.) et imperatore ad s. Severinum revertente (s. Romoald a. a. O.), cum ipse et papa aliquandiu dissiderent, utri eorum principatus quesite Apulie cederet, communicato tandem consilio, illum pariter Reinhaldo duci commiserunt. Ausführlicher berichtet Romoald l. c.: Ibique [S. Severino] habito apostolici et baronum consilio comitem Raydulfum ducem Apulie ordinare disposuit. Propter quod inter apostolicum et imperatorem magna contentio est oborta. Apostolicus enim asserebat investituram ducatus Apulie ad ius Romani pontificis pertinere et hoc a suis predecessoribus fuisse iam longo tempore firmiter observatum. Imperator e contrario affirmabat, hoc ad ius per-

1) Roger hat die Treue der Salernitaner in einer Urkunde vom 22. Nov. 1137 (Ughelli VII, 399) besonders anerkannt: — tempore, quo Lotharius cum Theutonicis per proditorum nostrorum perfidiam in Apuliam intraret, et cum iam fore tota terra infidelitatis macula contaminaretur, sola Italiae Salerni civitas fidelitatem intemeratam conservavit.

Rainulf von Alife mit dem Herzogtum. Die Fortsetzung des Krieges überläßt der Kaiser dem neuen Herzog, er selbst tritt mit dem Papst den Rückmarsch nach Norden an. In Monte

tinere imperii et ducatum Apulie debere auctoritate imperatoria ordinari. Set quia uterque in procinctu erat itineris et deficientibus ad presens utriusque partis instrumentis et rationibus, controversia hoc ad plenum definiri non poterat. Communi consensu ad hunc finem concordie devenerunt, ut apostolicus et imp. per vexillum comitem Raidulfum de ducatu Apulie investirent et postmodum — hec controversia mediante iustitia finiretur, vgl. Otton. Fris. chron. VII, 20. Bei der Investitur hielt Innocenz die Fahnenspitze, Lothar den Schaft, Romoald, Otto Fris. l. c., vgl. Bernhardi S. 747 n. 26. Ann. Saxo: Inde Beneventum petentes et ibi de diversis negotiis Apulie componendis cum duce tractantes (am 30. Aug. schlug Lothar vor der Stadt am Ufer des Calore sein Lager auf, Falco 1137, am 1. Sept. besuchte Richenza, am 3. Sept. Innocenz die Stadt, Falco) hortantur eum, ut Teutonicorum militum, utpote virtute animi et usu milicie, fortitudinis et audacie Latinis prestantium, quoscumque posset, contra Rozierum sibi adjungeret. Quorum mox 800 ad ipsum congregati reversi sunt Melphiam. Sie eroberten dann unter Führung Richards, des Sohnes Reginalds, die Burg Gerentia (? Bernhardi S. 750 n. 32 vermutet Ginestra zwischen Melfi und Venosa), entsetzten mit Hilfe der Barenser das von Roger belagerte Monopoli und wandten sich dann zur Belagerung von Brindisi, das nebst der Burg nach kurzem Widerstand kapitulierte. Ann. Saxo: Imperator autem a Benevento (am 9. Sept. erfolgte der Aufbruch, Falco) Capuam et Campaniam transiens venit in Montem Cassinum, am 13. Sept. langte er in S. Germano am Fusse des Berges an, am 14. Sept. begab er sich in das Kloster und blieb dort bis zum 21. Sept. Über seine Thätigkeit daselbst berichtet ausführlich Petr. diac. chron. IV, 118—124 und zusammenfassend Ann. Saxo: cuius abbate reprehensibili (Rainald, der neuer Verbindungen mit Roger beschuldigt wurde) deposito et alio in locum ejus subrogato, plurima ecclesie predia et castella perdita partim vi, partim judicio requirens restituit. Der neue Abt war Wibald von Stablo, dessen Erhebung Lothar im Widerspruch mit dem Papst durchsetzte, s. Bernhardi S. 754 ff., wo die entgegenkommende Haltung des Kaisers wohl zu ungünstig dargestellt ist, Langen S. 351 ff. Ann. Saxo: Inde (über Aquino, Urk. 22. Sept. 3353, 3354¹ vgl. Petr. Cas. chron. IV, 174 f.) veniente imperatore Preneste (Palestrina) oppidum quoddam sub illo situm — milites ceperunt cum castello —. (Gsbr. IV, 453 vermutet Rocca di Cavi). Unde pertranseuntes Tiburtinam (Tivoli, Brief aus Tivoli von Wibald vom 30. Sept.; St. 3355 darf wohl als Fälschung angesehen werden, Gsbr. IV, 453, Bernhardi S. 767 n. 35; noch am 3. Okt. weilten Kaiser und Papst in Tivoli RP.² 7855. Während dieses Aufenthaltes,

1) In der Urk. St. 3353 Cod. d. Sax. r. I², 119, Dob. Reg. d. Thur. I, 1345 erscheint Heinrich von Bayern zugleich als Markgraf von Tuscien, vgl. hist. Welf. Weing. c. 23: Tusciam etiam ab imperatore in beneficio obtinuit. Wahrscheinlich übertrug ihm Lothar mit Tuscien auch die selbständige Verwaltung der Mathildischen Güter. Gsbr. IV, 457, Bernhardi S. 763 n. 29, Overmann, Gfn. Math. 53. Zu St. 3354 vgl. Cod. d. Sax. r. I², 120, Ladewig, Reg. ep. Const. 793.

Cassino entsetzt er den Abt und erhebt trotz des Widerspruches des Papstes Wibald von Stablo zum Nachfolger. Innocenz II. ernannt den Erzbischof Albero von Trier für den verstorbenen

am 1. Okt., verlieh Innocenz an Albero von Trier, der sich auf dem italienischen Zug als Anhänger des Papstes gezeigt hatte, Balderic. gest. Alber. c. 15, den Primatus Galliae Belgicae und die Legation in Deutschland, RP.² 7851, 7852, an Stelle des am 23. Juli verstorbenen Erzbischofs Adalbert von Mainz. Über dessen Tod vgl. Böhmer-Will S. 305 f. Der Graf Ptolomäus von Tusculum unterwarf sich dem Kaiser, Petr. Cas. chron. IV, 125: *accepto a Tolomeo duce et consule Romano et dictatore Tusculanensium fidelitatis sacramento*) petierunt Farvam (Farfa), cuius ecclesie abbati castella multa cum praediis violentia Petri Leonis et aliorum ablata restituit, sed et oppidum quoddam magnum et opulentum — exercitus captum cum castello — igni tradidit. Post hec data et accepta honorifice ab imperatore et principibus licentia, papa remeavit in sua. Er begab sich nach Rom, in den Schutz der Frangipani, vermochte aber den Lateran erst nach dem Tode seines Gegners zu gewinnen. Ann. Saxo: Imperator autem Narnis (Narni) pertransiens eamque subiciens, sicque Emiliam (Amelia) magnam urbem aggrediens et cives, — imperium ejus refutantes, tandem victor humilians, transito illic Tibere, Orvet (Orvieto) quoque — transcurrens, venit Ariciam (Arezzo). Deinde imperatore plana Moselle (Mugello) permeante, vulgus ignobile conglobatum lapidibus, contumeliis, latrociniis postremos exercitus temptantes persecuti sunt; —. Sic postquam Boloniam perventum est, exercitus accepta ab imperatore licentia paulatim dilapsus et quisque in sua reversus est. Während des Marsches Lothars durch Mittelitalien war Roger wieder in Unteritalien eingefallen, Falco 1137 S. 123: *Audiens — Rogerius imperatorem illam viam redeundi arripuisse, exercitu convocato Salernum venit; continuo super Nuceriam veniens illud suae obtinuit potestati, deinde castra amovens totam terram Rainulphi comitis obtinuit*; vgl. die anderen Quellen bei Bernhardi S. 773 n. 49. Epist. Wibaldi 11 und 12. J. I, 84 ff. sind nach Gsbr. IV, 455 und Bernhardi S. 773 n. 49 Stilübungen. Auch Capua und Benevent fielen in Rogers Hände, Wibald mußte aus Monte Cassino fliehen. Doch erlitt Roger am 30. Okt. bei Ragnano eine Niederlage durch Rainulf, die seine Fortschritte hemmte, vgl. Falco 1137. Bernhardi S. 775 f.

Lothars Tod. Ann. Saxo: Denique Lotharius imp. Trigentiam (Trident, unterwegs zeigt ihn die Urk. vom 6. Nov. zu Ceneselli bei Massa Superiore St. 3356) *veniens ibique festum s. Martini (11. Nov.) — celebrans, infirmari cepit. Quo languore cottidie ingravescente, amore magno revisende patrie nec ob hoc iter suum remorare paciebatur. Sed prevalente mortali egritudine — tandem apud Bretuvan (Breitenwang; vgl. dazu Bernhardi S. 785 n. 4) villam, in faucibus Alpium constitutam — 3. non. Decembr. (3. Dez.; nach der in Lothars Grabe gefundenen Bleitafel am 4. Dez.) a seculo migravit* (vgl. Otton. Fris. chron. VII, 20: *Lotharius ex Italia rediens apud Tridentum morbo correptus in ipsis montibus in vilissima casa imperator potentissimus — obiit*). Vor seinem Tode hatte er die Reichsinsignien seinem Schwiegersohne Heinrich

Adalbert von Mainz zum päpstlichen Legaten in Deutschland. Der Graf von Tuskulum unterwirft sich dem Kaiser. Lothar erobert in der Umgebung von Rom mehrere feste Plätze Anaklets.

übergeben (Otto Fris. l. c., Ann. Saxo 1138), dem er auch das sächsische Erbe überwies (Petri diac. chron. IV, 126: Imp. morbo simul et senio fessus, videns sibi iam finem vitae imminere apud clusam Liguria se contulerat, ibique Heinrichum ducem Baioariae — de ducatu Saxoniae sibi haeredem instituens etc.). Den Leichnam brachte Richenza über Augsburg nach dem Kloster Lutter, wo am 31. Dez. die Beisetzung stattfand, vgl. die Stellen bei Bernhardi S. 788 n. 9. Von den Bleitafeln, die man nach dem Zeugnis Ottos von Freising (chron. VII, 20) in das Kaisergrab legte, wurde bei der Eröffnung desselben am 14. Jan. 1620 die eine, in drei Stücke zerbrochen, aufgefunden, die Inschrift lautet: Lotharius d(e)i gr(ati)a Romanorum imperator augustus regnavit annos XII menses III dies XII obiit autem II Nonas Decembris vir in XPO (= Christo) fidelissimus, verax, constans, pacificus, miles imperterritus, rediens ab Apulia Sarracenis occisis et ejectis, vgl. Bernhardi S. 789 n. 10.

Zur Charakteristik Lothars. Lothar ist von seinen Zeitgenossen außerordentlich gerühmt worden; sie heben an ihm besonders die kirchliche Gesinnung, Gerechtigkeit, Tapferkeit und seine Feldherrnbegabung hervor. Ann. Saxo 1125: Lotharium in regem eligunt, virum jam inde ab adolescentia in bellis experientissimum et in victoriis frequentissimum (vgl. Ann. Patherbr. 1125). — Erat enim vir tocus prudentiae, sacerdotii et regni fidelissimus coadunator, apud Deum summe devotionis, providus in consilio, strennuitate bellorum fortissimus, et nullius umquam timore periculi perterritus, ita ut eisdem temporibus ad regni gubernacula videretur esse decentissimus. Ibid. 1137: Merito a nobis nostrisque posteris pater patriae appellatur, quia erat egregius defensor et fortissimus propugnator, nichili pendens vitam suam contra omnia adversa propter justiciam opponere. Ähnlich V. Norb. A. c. 51 SS. XII, 702: Fuit idem Lotharius imperator timens Deum, strenuus belli ductor, praecipuus in armis, providus in consilio, terribilis inimicis Dei, justitiae socius, injustitiae inimicus, cuius virtus patuit in Sycilia, vixit et in Saxonia, qui quamdiu vixit, Romanum imperium, quod regebat, inconvulsum Domino annuente permansit. Über seine kirchliche Gesinnung besonders Petrus Cas. IV, 124 (M. G. SS. VII, p. 838): nam in omni expeditione (in Italien 1136/37) — in lucis crepusculo missam pro defunctis audiebat, dehinc pro exercitu, postremo missam diei, demum viduis et orphanis una cum Richiza clementissima augusta pedes lavans et capillis tergens atque deosculans, ac cibum et potum large distribuens, quaestiones et oppressiones ecclesiarum relevabat et in ultimo in cura imperii insudabat. — Sacerdotes — honorabat ut patres, clericos ut dominos, pauperes ut filios, viduas ut matres, creber in orationibus, pervigil in vigiliis, lacrimas Deo, non hominibus, offerebat. Habsucht wird ihm vorgeworfen bei Anselm Gembl. 1132: Qui avaritiae veneno infectus electionem sanctae aecclisiae Coloniensis sua calliditate cassavit. Vgl. Canon. Wissegr. 1126. Von seinem Jähzorn spricht Bernhard von Clairvaux; epist. 150: Sed nec Leodii cervicibus imminens mucro barbaricus compulit acquiscere importunis improbisque postulationibus iracundi atque irascentis

Der Papst trennt sich vom Kaiser und begiebt sich nach Rom. Das deutsche Heer setzt seinen Rückweg bis Bologna fort und wird dort aufgelöst. Roger von Sizilien kehrt nach Unteritalien zurück und gewinnt in kurzer Zeit die verlorenen Besitzungen

Regis. Großen Einfluß auf ihn besaß die Kaiserin Richenza, die wie eine Mitregentin neben ihm auftritt; vgl. Bernhardi Loth. S. 798 n. 24—26. Neuere Darstellungen namentlich bei Bernhardi S. 790 ff. Giesebrecht, Gesch. d. d. Kaiserzeit IV. Lamprecht, Deutsche Gesch. Bd. II, S. 375 ff. Ranke, Weltgeschichte VIII, 126 ff. Lothar hatte als Herzog die fürstlichen Sonderansprüche gegen den Kaiser verfochten, und der Kampf hatte ihn zu einem engen Bunde mit den kirchlichen Gegnern Heinrichs V. geführt. Diese traten dann für seine Wahl ein, konnten sie aber erst durchsetzen, nachdem die Welfen, von dynastischen Interessen bewogen, zu Lothar übergegangen waren. Dieser Umstand machte es ihm zunächst möglich, die streng kirchliche Richtung mit ihren Ansprüchen auf eine spätere Zeit zu vertrösten. (1125.) Der Kampf mit den Staufern zwang ihn, mit der kirchlichen Partei zu regieren (Norbert) und sogar Übergriffe von ihrer Seite auffallend mild zu beurteilen (1131, 1132). Dieses Verhalten Lothars, so abfällig es beurteilt worden ist, erscheint geboten, solange der Kampf mit den Staufern unentschieden war, denn der Gegenkönig Konrad war eine der Kirche genehme Persönlichkeit und konnte leicht als Werkzeug dienen. Als 1130 der Papststreit ausbrach, suchte Lothar seine Machtstellung sogleich auszunutzen, um das alte Investiturrecht wieder zu erlangen (Lüttich 1131). Hier zeigte sich, wie einst unter Paschalis II., daß der Wille des Papstes allein nicht imstande war, die Investiturfrage zu entscheiden, sondern daß dies von dem jeweiligen Einfluß der kirchlichen Partei abhing, der noch mächtig genug war, um den Wunsch des Königs zu vereiteln. Der geringe Anteil an dem ersten Romzug, obwohl die Staufer sich nur noch mit Mühe hielten, bewies, wie wenig der König und seine Anhänger geneigt waren, die Macht des Reiches für nichts in den Dienst des Papstes zu stellen, er scheute sich sogar nicht, mit Anaklet in Verhandlungen einzutreten. Die rückhaltlose Unterwerfung des Papstes Innocenz unter sein Gericht war ein großer moralischer und politischer Erfolg. Aber erst als Lothar die Kaiserkrone in Händen hätte, trat er mit seinen Forderungen hervor, und Innocenz, der nichts anderes mehr zu vergeben hatte und den Kaiser brauchte, mußte darauf eingehen. Norbert verhinderte, daß das Investiturrecht selbst zurückgegeben wurde, aber es mußte eine wichtige Verstärkung der königlichen Machtstellung eingeräumt werden (1133). In den letzten Regierungsjahren konnte Lothar in der Besetzung der Bistümer nach Gutdünken verfahren, ohne Rücksicht auf die Entrüstung der streng kirchlich Gesinnten. Wo es anging, zeigte er sich den Wünschen des Papstes gegenüber sehr entgegenkommend, so bei dem Verfahren gegen die Staufer. Auf dem zweiten italienischen Zuge waren die Interessen des Reiches maßgebend; Rom, dessen Besitz nur für den Papst Wert hatte, blieb unangegriffen, im Streit um Monte Cassino mußte Innocenz nachgeben, Rainulf wurde vom Kaiser mitbelehnt, obwohl die Normannen für Lehnslleute des Papstes galten. Freilich entwickelte sich infolgedessen ein Mifs-

wieder. Der Kaiser erkrankt auf dem Weg über die Alpen und stirbt in Breitenwang, nachdem er den Herzog Heinrich von Bayern zum Erben seiner Besitzungen ernannt und ihm die Reichsinsignien übergeben hat.

verhältnis zwischen Kaiser und Papst, durch das der ganze Erfolg des glänzenden Feldzuges aufgehoben wurde. Wenn trotzdem in der Zeit Lothars eher eine Erhöhung als Schwächung des päpstlichen Ansehens zu beobachten ist, so ist der Grund wohl darin zu suchen, daß der Papst mit Erfolg seinen Einfluß auf die deutsche Kirche erweiterte (Concil von Pisa), und die deutschen Bischöfe die kirchlichen Ansprüche gegen den König verfochten (Norbert 1133, Adalbert von Mainz 1133, 1134, Albero von Trier 1137). In der Regierung des Reiches wurde die Teilnahme der Fürsten an den wichtigsten Handlungen beibehalten. Auch wurde das Kanzelariat von dem Erzkanzler verdrängt, um diesem — also einem Fürsten — eine unmittelbare Einwirkung auf die Verwaltung zu sichern. (Seeliger, Erzkanzler S. 37). Heinrichs V. Bestreben, die Krone durch Erweiterung des königlichen Landbesitzes zu stützen, wurde von Lothar mit Erfolg fortgesetzt. Um das Reichsgut beisammen zu halten, führte er den schweren Kampf mit den Staufern durch. Indem er die Vereinigung von Bayern und Sachsen anbahnte und in Italien die Mathildischen Güter erwarb, schuf er nördlich und südlich der Alpen eine Macht, die vereint mit dem Königsgut und den Königsrechten den Herrscher vom Willen der Fürsten, auch der kirchlichen, unabhängig machen mußte. In den Ländern des Nordens und Ostens wurde das Ansehn des Reiches wieder hergestellt; zu Ungarn wurden gute Beziehungen unterhalten, Ostrom suchte die Hilfe Lothars gegen Roger von Sizilien. Die Germanisierung der Slavenländer wurde fortgesetzt (vgl. Salow, Blumschein, Wendt. Lothar hat als König besonders gegen die Wagrier gekämpft, doch überließ er die Eroberung der slavischen Gebiete vornehmlich den Markgrafen, von denen dem 1134 ernannten Albrecht v. d. Nordmark die bedeutendste Rolle vorbehalten war. Größere Ausdehnung gewann die Germanisierung erst nach seinem Tode. Zu dem Gesamturteil über Lothar vgl. Otton. Fris. Chron. VII, 20: *Futurus, nisi morte preventus foret, cuius virtute et industria corona imperii ad pristinam dignitatem reduceretur.*

Anhang.

Die deutsche Reichsverfassung unter den sächsischen und salischen Herrschern.

Von Dr. Ernst Devrient.

Einleitung.

1. Gründung des deutschen Königtums.

In den Sumpfebenen des östlichen Sachsens, im Grenzkrieg gegen die Slaven, wuchs das Geschlecht heran, das die den Franken entgleitenden Zügel der Herrschaft in die festen Hände zu nehmen bestimmt war. Die Ludolfinger hatten sich den Neuerungen in Kirche und Staat, die Karl der Große ihrem Stamm aufgezwungen, schon früh angeschlossen. Das fränkische Grafschaftssystem wurde ihnen die Leiter, auf der sie bald zu einer alle Stammgenossen überragenden Stellung emporstiegen. Das ursprünglich aus der Lippegegend stammende Geschlecht übernahm um die Mitte des 9. Jahrhunderts die Leitung des permanenten Krieges an der Elbe und errang sich im Anfang des nächsten Jahrhunderts auch in Thüringen die Führung.¹ Die Verbindung mit dem Königtum löste sich nun, da die Ludolfinger gleich den großen Geschlechtern im Süden mehr und mehr als die Vertreter ihres Stammes auftraten. Als Herzog der Sachsen und Thüringer geriet Heinrich I. in schwere Kämpfe mit dem letzten der fränkischen Könige. Als dann Eberhard die Krone seines Bruders dem Sachsenherzog übertrug, und die Großen aus Sachsen und Franken zu Fritzlar Heinrich zum König beriefen, da gedachte man wohl nur das alte Frankenreich fortzusetzen; aber durch den Zutritt der übrigen Stämme entstand doch ein neues Reich, als dessen charakteristischsten Unterschied gegen das alte man die weit größere Dezentralisation der Verwaltung bezeichnen darf. Heinrich nahm die Stammesgewalten als gegeben hin. Die Rechte des neuen Königtums außerhalb von Sachsen, Thüringen und Franken wurden durch Verträge der Herzöge geschaffen, zwar nach dem Muster der fränkischen Krone formuliert, aber doch abgeleitet aus dem Zusammenschluß gleichberechtigter Stämme.²

1) Siehe Annalen II, 2, S. 463, 537, Waitz, Jahrbücher d. deutsch. Reiches unter Heinr. I. S. 10 ff.

2) Vertrag Heinrichs mit Burchard von Schwaben 919 (Annal. III, 1, S. 2), mit Arnulf von Bayern 921 (S. 3), mit Gisibert von Lothringen 925 (S. 10).

Auch als die kühnere Politik Ottos des Großen die Herzöge wieder zu Beamten des Reiches zu machen suchte, blieben die Stämme als die elementaren Bestandteile der Nation bestehen. Und doch war die staatliche Einheit im neuen Reiche besser gesichert als im alten, das doch immer nur ein großes Hausgut der Karolinger geblieben und häufig nach privatrechtlichen Grundsätzen verteilt worden war. Seit der Erneuerung des Reiches durch Heinrich I. findet sich nirgend ein Versuch zur Teilung des Königtums. Auch die von den Feinden des herrschenden Hauses aufgestellten Gegenkönige haben stets die Herrschaft über das ganze Reich beansprucht. Dieses Reich vertritt nun eine nationale Einheit, seine Grenzen fallen im allgemeinen zusammen mit dem Ausdehnungsgebiet der Sprache, die man seit dem Anfang des 9. Jahrhunderts die deutsche nennt. Das Land und das Reich erhalten diese Bezeichnung seit dem 10. und allgemein erst im 11. Jahrhundert.¹

Aber das Bewußtsein ihres Herrscherberufs war den Deutschen aus der Karolingerzeit her verblieben, und so sehen wir nach vier Seiten hin Bestandteile fremder Völker dem deutschen Reiche angegliedert, nicht als gleichstehende Provinzen, sondern teils als Vasallenländer, teils durch Personalunion mit dem Reiche verbunden. Im Norden erkannte Dänemark, im Osten ein Gürtel slavischer Länder von der Ostsee bis zu den Karpaten, im Südosten Ungarn die Lehnshoheit des Reiches an.² Im Süden trug der deutsche König die Krone der Langobarden, im Südwesten herrschte er als König von Burgund.³

2. Erneuerung des Kaisertums.

Auch der Gedanke des Kaisertums, das den Erben der Karolinger gebühre, war in Deutschland nie erloschen, nur im Drange der Umstände zurückgestellt worden.⁴ Schritt für Schritt näherte sich das sächsische Königshaus dem Ideale des Weltreiches. Als Schutzherr der Christenheit, als mächtigster Herrscher des Abendlandes, war der deutsche König von allen Völkern geehrt, sodaß die Vereinigung der Kaiserkrone mit der deutschen und langobardischen Krone nur selbstverständlich erscheint.⁵ Die Kaiserwürde war freilich seit den Karolingern bedenklich im Werte gesunken. Neben und nach Kaiser Arnulf trugen Lampert von Spoleto 892—898, Ludwig von Burgund 901—905 († 924) und Berengar von Friaul 915 die kaiserliche Krone, ohne auch nur in Italien eine herrschende Stellung behaupten zu können.⁶ Dem sittenlosen Priester in Rom war die

1) Waitz, VG. V², S. 8. 133, Schröder, RG.² S. 378. Vgl. auch D. Schäfer, Deutsch. Nationalbewußtsein. 1884.

2) Waitz a. a. O. S. 102 f., Annal. III, 1, S. 15. 20. 359.

3) Annal. III, 1, S. 62 ff., 305.

4) Vgl. die wohl mit Unrecht angezweifelte Stelle über Heinrich I. bei Widukind I, 40. Dazu Waitz, Jahrb. S. 168 ff. VG. V², S. 99.

5) Vgl. Waitz, VG. V², S. 97 f.

6) Dümmler, Ostfränk. Reich II, S. 371. 432. 533 f. 600.

Kaiserkrönung nur eins der Mittel, durch die er die weltlichen Gewalthaber der Halbinsel zur Sicherung seiner Stellung zu gewinnen suchte. Aus unreinen Händen empfing Otto die Krone Karls des Großen, aber auf seinem Haupte wurde sie wieder zum Symbol der geeinigten Christenheit. Durch feierlichen Eidschwur der Römer wurde dem Kaiser die letzte Entscheidung bei Neu-besetzung des päpstlichen Stuhles übertragen,¹ und mit dem heiligsten Eifer haben namentlich die Ottonen ihr Amt als Schutzherren der Kirche verwaltet.

Über die Kaiserpolitik der Ottonen hat sich unter den neueren Geschichtschreibern ein lebhafter Streit erhoben. Während Heinrich von Sybel² ihr jede Berechtigung abspricht, in Heinrichs I. maßvoller, auf Deutschland beschränkter Politik den einzig richtigen Weg und in Ottos I. Unternehmungen nur das Streben nach theokratischer Weltherrschaft unter Vernachlässigung der dem König anvertrauten Wohlfahrt des eigenen Volkes sieht, hält Julius Ficker³ im Gegenteil die Aufrichtung des Kaisertums für die Vorbedingung der Erhaltung der deutschen Nation im 10. Jahrhundert. Kann nun auch nicht geleugnet werden, daß für die Behauptung des Kaisertums edles deutsches Blut in Strömen geflossen ist, und daß die dauernde Kriegsbereitschaft der Kaiser gewiß viel beigetragen hat zu der ungesunden Ausdehnung des Lehnswesens, so muß man sich doch davor hüten, neuere Anschauungen vom Nationalstaat auf jene Zeiten zu übertragen. Ob es den Langobarden ohne die störende Einmischung der Deutschen gelungen wäre, ein dauerhaftes italienisches Königreich zu begründen, wie Sybel meint,⁴ muß dahingestellt bleiben; ebenso Fickers Ansicht,⁵ daß ohne die Gründung des deutschen Kaisertums sich etwa die Franzosen zur herrschenden Macht würden aufgeschwungen haben. Eine 'nationale' Opposition gegen Ottos italienische Politik in dem Aufstand der Herzöge Liudolf und Konrad zu finden, wie Sybel⁶ und Maurenbrecher⁷ wollen, ist unstatthaft. Die Anschauung der Zeitgenossen war der Kaiseridee Ottos gewiß nicht entgegen. Obgleich der Papst damals jeder persönlichen Würde entbehrte, so verehrten doch die Völker im Papsttum den Mittelpunkt der Kirche; und wo gab es im Abendland noch einen Rest von höherer Kultur, wenn man die Kirche ihrem entsetzlichen Verfall überließ? Freilich betrat das deutsche Volk mit der Kaiserfahrt eine Bahn, die weit von denjenigen abwich, 'auf denen die anderen occidentalen Völker sich zu Staaten gestalteten'. Mit Recht aber betont Nitzsch,⁸ 'daß dann die deutsche Nation der occidentalen Kultur ein Opfer brachte, welches

1) Annal. III, 1, S. 91.

2) Über einige neuere Darstellungen der deutschen Kaiserzeit 1859. Die deutsche Nation und das Kaiserreich 1862.

3) Das deutsche Kaiserreich in seinen universalen und nationalen Beziehungen 1861. Vom Reichsfürstenstande 1861, Einleit. Deutsches Königtum und Kaisertum 1862.

4) D. dt. Nat. u. d. Kaiserr. S. 39 ff.

5) Königt. u. Kaisert. S. 53 f.

6) a. a. O. S. 34.

7) HZ. V, 1861, S. 121—154.

8) DG. I², S. 351.

seines Preises nicht ganz unwürdig war'. Und ist es wirklich ein Opfer gewesen? Verdankt Deutschland nicht gerade der Verbindung mit dem Kaisertum seine freiere Stellung dem Papsttum gegenüber auch nach dem Investiturstreit, da dem deutschen König allein von allen Monarchen die Investitur der Bischöfe eingeräumt wurde? Es ist auch gewiß kein Zufall, daß Deutschland seit den Tagen Gregors VII. stets das verrufene Land der Ketzler blieb, das dem römischen Stuhle nie so ganz unterthan wurde, wie die romanischen Länder.

I. Die Reichsregierung.

1. Der König.

Im Titel des Königs erhielt sich noch lange die Erinnerung an das fränkische Vorbild des Reiches. Er heißt, wenn nicht einfach rex, meist rex Francorum, besonders bei den Schriftstellern. Die sächsischen Könige werden manchmal reges Saxonum genannt. Die Bezeichnung rex Germaniae oder Germanorum kommt daneben bei Schriftstellern vereinzelt vor. Rex Teutonicus oder Teutonicorum tritt erst im 11. Jahrhundert auf und wird in den Urkunden selten gebraucht. Die italienische Regierung wird durch den Titel rex Langobardorum, selten Italarum ausgedrückt. In Urkunden aus dem Königreich Burgund heißt der Kaiser manchmal rex Alamannorum, in solchen aus Lothringen rex Lothariorum. Im 11. Jahrhundert wird es üblich, den König vor der Kaiserkrönung als rex Romanorum zu bezeichnen. Der Kaiser nennt sich imperator augustus, den Königstitel gebraucht er daneben selten.¹

Die Gemahlin des Kaisers oder Königs wird Genossin des Reiches, auch Genossin des Hauses und Reiches genannt und empfängt gleich ihm Krönung und Salbung. Sie hatte nicht selten Einfluß auf die Geschäfte, und wenn der König mit Hinterlassung eines unmündigen Erben starb, dann hat die Königin auch trotz des Einspruches von Agnaten die Vormundschaft geführt. Adelheid und Theophano wurden dazu berechtigt durch die weitergehenden unrechtmäßigen Pläne des Prätendenten Heinrich (Annal. II, S. 141 f.). Später kam ein Widerspruch von agnatischer Seite nicht mehr in Frage: der junge Heinrich IV. war der einzige männliche Sproß des Königshauses. Die Opposition der Bischöfe, die es zur Verdrängung der Kaiserin brachte, konnte sich nur auf ein politisches Bedürfnis berufen (s. o. S. 28 ff.). Ein Gewohnheitsrecht hat sich für diese Angelegenheit in unserer Periode nicht ausgebildet.² Die Mündigkeit erreichte der König mit 15 Jahren.³

1) Waitz, VG. V², S. 134 ff.; VI², S. 139 ff.

2) Waitz, VG. VI², S. 277 ff.

3) ebenda S. 275. Es geschah nach ribuarischem Recht, dem der König in seinen persönlichen Beziehungen unterlag. Siehe auch Schröder, RG.², S. 469.

Wenn der König über die Alpen zog, beauftragte er einen Vertrauten mit der Regierung in Deutschland. Meist wurden dazu Verwandte, auch weibliche ausersehen (Waitz VI², S. 282 ff.). Andererseits hatte der König auch für Italien einen Stellvertreter zu bestellen. Ein Anspruch auf die Reichsverwesung diesseits oder jenseits der Alpen konnte noch von keiner Stelle erhoben werden. Über ständige Vertreter des Königs in einzelnen Teilen des Reiches wird später bei den Provinzen zu sprechen sein.

Starb der König mit Hinterlassung eines ehelichen Sohnes, so folgte ihm während unserer Periode stets dieser im Königtum nach. Doch war in allen diesen Fällen eine in Übereinstimmung mit den Fürsten erfolgte Designation durch den Vater vorhergegangen. Otto II. und Heinrich III. hatten sogar schon die Krone empfangen. Die Huldigungsakte beim Regierungsantritt erscheinen nur von formeller Bedeutung. Nirgend erfahren wir etwas von Widerspruch oder Gegenkandidaten.

Als mit dem Tode Ottos III. der ältere Zweig der Ludolfinger erlosch, erkannte Herzog Heinrich von Bayern, der Vertreter der jüngeren Linie, zuerst den Enkel Ottos des Großen, den Herzog Otto von Kärnten *iure consanguinitatis et aetatis virtutumque maturitate* als König an (Thietm. V, 24). Erst als dieser ablehnte, trat Heinrich selbst als Bewerber um die Krone auf, und er errang bald gegen zwei Nebenbuhler, die ihre Ansprüche nicht auf Verwandtschaft gründen konnten, die allgemeine Anerkennung (Annal. III, 1, S. 172 f.). Hier scheint man also zunächst auch ein Erbrecht weiblicher Linien anerkannt zu haben, während die Nachfolge entfernterer Agnaten doch auf Widerspruch stieß. Heinrich II. empfahl sterbend als seinen Nachfolger den Enkel jenes Otto von Kärnten, und wirklich gelangte mit Konrad II. die Nachkommenschaft von Ottos des Großen Tochter auf den Thron.

Ein unbedingtes Erbrecht der königlichen Familie gab es nicht. Weder bei den Königen selbst noch bei gleichzeitigen Schriftstellern läßt sich die Vorstellung eines solchen nachweisen.¹ In der thatsächlichen Gestaltung der Ereignisse erscheinen drei Momente wichtig: 1. Erbspruch a) der Söhne, b) der Cognaten, c) der Agnaten, 2. Vorschlagsrecht des Königs (Designation), 3. Wahl der Fürsten. So oft ein kräftiger Herrscher bei Zeiten die beiden ersten Punkte

1) Ohly, Königtum u. Fürsten I, S. 7. 9. 10 u. öfter legt Gewicht auf das Wort *succedere*, das 'durch Erbfolge gelangen' heißen soll. Aber wie Ohly S. 30 A. 1 u. S. 44 selbst zugiebt, wird dieser Ausdruck auch regelmäßig für die Nachfolge in Bistümern gebraucht. Ganz haltlos ist Ohlys Versuch, Lampert von Hersfeld 'als einen Anhänger des erblichen Königtums' hinzustellen (S. 11 ff.). Vgl. die von Ohly selbst angeführte Stelle der Hersfelder Annalen S. 121, wo der König zu den Fürsten sagt: *violatae regiae maiestatis non ad me solum pertinere, publicam esse contumeliam omnium eorum, qui se regem creassent*. Aus der zahlreichen Litteratur über Erblichkeit und Wahl der deutschen Königskrone seien nur die wichtigsten Werke genannt: Philipps, Die deutsche Königswahl SB. d. Wiener AW. XXIV (1857), 365 ff., XXVI (1858), 41 ff.; Jul. Harttung, Die Thronfolge im dt. Reiche bis zur Mitte des 11. Jahrh., FDG. XVIII (1878), S. 130 ff.; Em. Sauer, Wahl und Erblichkeit der dt. Könige bis zum Ausgang des 13. Jahrh., Progr. Stendal 1882; Maurenbrecher, Gesch. der deutschen Königswahlen 1889; Lindner, Die deutschen Königswahlen 1893. Vgl. auch Schröder, RG.² S. 457.

für seinen Sohn geltend machte, konnte die Wahl der Fürsten nicht viel Anderes sein als Zustimmung. Fehlte ein Sohn, dann gab das zu Gunsten anderer Personen ausgeübte Vorschlagsrecht des Königs der Wahl der Fürsten eine Richtung, die schon bei Heinrichs I. Erhebung wichtig war und gewiß auch Konrads II. Wahl beeinflusste. Der Anspruch Heinrichs II., dem die Anerkennung des Vorgängers fehlte, fand denn auch größeren Widerstand. Während des Bürgerkrieges unter Heinrich IV. gewann die Vorstellung eines freien Wahlrechts der Fürsten deutlich an Stärke, und ganz folgerichtig leiteten diese davon das Recht ab, den mißliebigen König wiederabzusetzen. Rudolf von Schwaben verzichtete bei seiner Wahl ausdrücklich auf jedes Erbrecht seiner Familie am Königtum (s. o. S. 256). Heinrich IV. wurde seiner Gegner Herr und übte das alte Designationsrecht zuerst zu Gunsten seines älteren Sohnes Konrad, dann des jüngeren Heinrich. Aber nach Heinrichs V. Tod errang das freie Wahlrecht der Fürsten den Sieg, da Herzog Lothar von Sachsen die Krone erhielt, obgleich ihm als Mitbewerber der Enkel Heinrichs IV. gegenüberstand.

Für den Ort der Wahl hat sich kein festes Herkommen gebildet. Über die Personen, die dabei thätig waren, wird später gesprochen werden. Es wurde nicht namentlich abgestimmt, da die Berechtigung zur Wahl sich noch nicht auf eine bestimmte Reihe von Personen beschränkt hatte, und man weniger die Köpfe der Wähler zählte als die Macht und das Ansehen, das sie besaßen. Wer sich in der Minderheit fand, enthielt sich zuletzt der Teilnahme, sodaß immer eine einstimmige Wahl erfolgte. An die Wahl schloß sich die Huldigung an, entweder an Ort und Stelle oder, wenn die Wahlversammlung aus irgend einem Grunde nicht allgemein besucht gewesen, auf einer Rundreise durch das Reich (Waitz VI², S. 178 ff.).

Eine religiöse Weihe erhielt der Regierungsantritt durch eine Zeremonie, in der man den neuen Herrscher mit den Abzeichen der königlichen Würde, Schwert, Armspangen, Mantel, Siegelring, Scepter, Stab und Krone schmückte und durch Salbung und Segen seine Beziehung zu Gott und der Kirche sichtbar zum Ausdruck brachte. Nötig zur rechtlichen Wirkung der königlichen Würde war diese kirchliche Handlung ebensowenig wie unter den Karolingern. Sie fand meistens zu Aachen in der Palastkapelle Karls des Großen statt, mitunter in Mainz. Vollzogen wurde sie stets durch die höchsten geistlichen Würdenträger des Reiches. Anfangs salbte der Erzbischof von Mainz, aber der von Köln, als Diozösanbischof von Aachen, beanspruchte ein Vorrecht auf diese Handlung, und auch der Trierer wollte nicht zurückstehen. So sehen wir bei Ottos II. Krönung alle drei rheinischen Erzbischöfe thätig. Einmal, bei Otto III. führt ein Italiener, Johannes von Ravenna, die Salbung aus. Heinrich II. und Konrad II. wurden in Mainz durch den Mainzer gesalbt, die folgenden Könige zu Aachen durch den Kölner, die Gegenkönige Rudolf in Mainz und Hermann

in Goslar durch den Mainzer.¹ Gleich von der ersten Königskrönung im deutschen Reiche, der Ottos I., besitzen wir eine ausführliche Schilderung bei Widukind, und um die Wende des 10. und 11. Jahrh. entstanden mehrere Aufzeichnungen in den bischöflichen Büchereien, worin die bei einer Königskrönung anzuwendenden Formen genau beschrieben sind (Waitz VI², S. 215). Gerade für diese Zeremonieen konnten sich schon bestimmte Normen bilden, wie sie für die staatsrechtlichen Beziehungen des Königtums noch gänzlich fehlten.

Wir erfahren von allerhand Zusagen, die den Fürsten vor der Wahl erteilt worden sind. Bei der Krönung versprach der König ein gerechter Herrscher sein zu wollen. Da aber die Krönung selbst keinen Einfluss auf die Gültigkeit der Regierung hatte, so kann auch diesem Versprechen nur formelle Bedeutung zuerkannt werden. Erst seit der Mitte des 11. Jahrhunderts macht sich das Bestreben geltend, die Gewalt des Königs durch derartige Formeln zu beschränken: die Fürsten stellten Bedingungen für ihren Gehorsam.²

Das Recht der deutschen Könige am langobardischen Reich beruhte auf Eroberung, und die Wahl in Deutschland entschied auch immer für Italien. Manchmal fand eine besondere Huldigung der langobardischen Großen statt. Heinrich II., Konrad II. und Heinrichs IV. Sohn Konrad ließen sich auch durch den Mailänder Erzbischof als Könige von Italien krönen. Doch war dies Alles nur Form. Burgund war durch Erbvertrag erworben, und die Regierung ging hier stets ohne weiteres in die Hände des jeweiligen deutschen Königs über (Waitz VI², S. 219 ff.).

Auf die Kaiserkrönung erhoben die deutschen Könige seit Otto dem Großen einen in unserer Periode wohl kaum bestrittenen Anspruch, der in dem Titel *rex Romanorum* und einigen Formeln bei der Königswahl einen deutlichen Ausdruck fand. Der Kaisertitel hing von der Krönung ab, die nur in Rom vollzogen wurde. Sobald der König die deutschen Verhältnisse geordnet hatte, begann er die Unterhandlungen mit dem Papste über Zeit und Einzelheiten der Romfahrt. Otto der Große hat vor seiner Ankunft in Rom eidlich der römischen Kirche und ihrem Bischof versichern lassen, er wolle ihr Vermögen erhalten und vermehren, sowie den Papst an Leben, Gesundheit und Ehre schützen und in Sachen, die den Papst oder die Römer beträfen, keine Entscheidung ohne seinen Rat fällen (Annal. III, 1, S. 89). Ein ähnlicher Sicherheitseid wurde später von dem jungen Konrad, von Heinrich V. und von Lothar geleistet

1) Vgl. die Zusammenstellung bei Waitz, VG. VI², S. 208 ff. Zur Krönung Rudolfs s. Annal. III, 2, S. 258 A. 1.

2) Annal. III, 1, S. 401. Waitz VI², S. 198. Seeliger ebenda Anm. 2 bestreitet wohl mit Unrecht die Auffassung Steindorffs von der Triburer Wahl im Jahre 1053. Dafs die Fürsten sich wirklich durch jene Klausel ein Widerstandsrecht wahren wollten, wird sehr wahrscheinlich durch die Stelle der Ann. Hild. SS. III, S. 110, die den Erzbischof von Mainz im Jahre 1106 sagen lassen: *si non iustus regni gubernator existisset et ecclesiarum dei defensator, ut ei sicut patri suo evenisset.*

(Waitz VI², S. 231 f.). Waren die Verhandlungen erfolgreich, so hielt der König auf einem weißen Roß des Papstes seinen feierlichen Einzug in Rom, von Beamten und Volk vor dem Thore empfangen und mit Gesängen begrüßt. Nachdem er den Römern durch feierlichen Eidschwur ihre überkommenen Rechte bestätigt hatte, stieg er zu Fuß zur Kirche des H. Petrus hinan. In der Vorhalle empfing ihn der Papst und führte ihn zur Pforte der Kirche. Hier schwur der König ein getreuer Schutzherr der Kirche sein zu wollen, worauf unter vielen Gebeten und Zeremonieen die Krönung vor dem Hauptaltar stattfand (Waitz VI², S. 240 ff.).

Die Ottonen haben bei den meisten Papstwahlen ihrer Zeit eine entscheidende Rolle gespielt gemäß dem von den Römern Otto dem Großen geleisteten Eid.¹ Das Recht dazu knüpfte sich an das Kaisertum. Die Wahl selbst lag in den Händen des römischen Volkes, d. h. der in Rom herrschenden Adelsfamilien, als deren Haupt der *patricius* erscheint. Diesen Titel hatten die fränkischen Könige als Nachfolger der Exarchen im Schutzamt der römischen Kirche geführt, nach Erlangung der Kaiserwürde aber fallen gelassen.² Jetzt bezeichnete er die städtische Tyrannis der Alberich, Crescentius u. s. w. Im Jahre 1046 übertrugen nun die Römer das Patriziat auf Heinrich III., der also zu seinem kaiserlichen Bestätigungsrecht auch das patrizische Wahlrecht fügte, was praktisch einem unbedingten Ernennungsrecht gleichkam. Ein solches hat er denn auch bis zum Jahre 1055 in drei Fällen in Übereinstimmung mit den deutschen Bischöfen ausgeübt.³ In diesem Jahre soll er nach Bonitho (Jaffé II, 636) das Patriziat niedergelegt haben. Seinem Sohne wurde es im Jahre 1061 von den Römern aufs Neue übertragen, und Heinrich IV. berief sich im Jahre 1076 darauf, daß ihm das Patriziat der Stadt *Deo tribuente et iurato Romanorum assensu deberet* (s. o. S. 203, Martens S. 267). Auch spätere Kaiser haben den Titel noch erhalten, aber praktische Bedeutung hatte er dann nicht mehr. Von einem kaiserlichen Ernennungsrecht über den Papst ist nicht mehr die Rede. Auch die Bestätigung der Wahl fällt seit 1122 fort.⁴

1) Vgl. Hinschius, KR. I, S. 244, Lorenz, Papstwahl und Kaisertum S. 62 ff.

2) Einhardi Annal. a. 801 SS. I, 189: *Post quas laudes ab eodem pontifice more antiquorum principum adoratus est ac deinde omisso patricii nomine imperator et augustus appellatus.* Siehe L. v. Heinemann, Das Patriziat der dt. Könige.

3) 1047 Damasus, 1048 Leo IX., 1054 Victor II. Annal. III, 1, S. 381. 383. 408.

4) Waitz VI², S. 256 f. Heinemanns Unterscheidung zwischen dem alten königlichen und dem neuen städtischen Patriziat wird von Seeliger bei Waitz S. 253 A. 3 zurückgewiesen. Daran ist aber doch festzuhalten, daß sich das seit 1046 geübte Recht des Königs auf Ernennung des Papstes auf das von den Römern übertragene städtische Patriziat stützt (vgl. Petrus Dam. Ldl. I, 80: *factus est patricius Romanorum, a quibus etiam accepit in electione semper ordinandi pontificis principatum.* Bonizo V, 586: *credidit per patricius ordinem se Romanum posse ordinare pontificem*), während das alte königl. Patriziat niemals zu solchen Ansprüchen Anlaß gegeben hat, vielmehr nur in einer weltlichen Schutzgewalt über das Patrimonium Petri bestand. Doch vgl. Martens, Bes. S. 267 ff. Die Schwierigkeiten, die hier durch die Quellen verursacht werden, sind noch keineswegs gelöst.

Umgekehrt haben die Päpste seit Gregor VII. ein Verfügungsrecht über die deutsche Königskrone in Anspruch genommen. Von seiner Gewalt 'zu binden und zu lösen im Himmel und auf Erden' leitete Gregor das Recht her, die Absetzung des Königs zu verfügen,¹ bei Neuwahlen beanspruchte er ein Bestätigungsrecht, verlangte sogar vom neugewählten König einen Lehnseid.² Lothar schickte nach seiner Wahl Gesandte nach Rom, doch schwerlich um von der Genehmigung des Papstes seine Würde abhängig zu machen, da er sich ja schon 13 Tage nach der Wahl krönen liefs;³ der Zustimmung des Papstes konnte er freilich gewiß sein.

Der deutsche König war der oberste Richter und Heerführer der Nation und das Oberhaupt der Kirche; davon wird später im Zusammenhang dieser Ämter die Rede sein. Seine Einkünfte bestanden größtenteils im Ertrage seiner Landgüter. Daneben hatte er aber im ganzen Reiche gewisse Rechte, die als Regalien bezeichnet werden:

1. Die Hinterlassenschaft von unbeerbt verstorbenen Freien fiel nach altem Recht an den König.⁴

2. Alles unbebaute Land gehörte dem König.⁵

3. Das Forstrecht und der Wildbann standen allein dem König zu. Unter den Wildbann fällt die Jagd auf Hirsche, Wildschweine, Rehe und andere in den verschiedenen Forsten besonders bestimmte Tiere und der Fischfang. Im königlichen Forst sind private Rodungen verboten.⁶

4. Im 11. Jahrhundert kommt ein ausschließliches Recht des Königs auf Ausnutzung der Bodenschätze auf, das meist in der Form einer Abgabe von privaten Bergwerken ausgeübt wird.⁷

5. Das Münzrecht ist wie zur Karolingerzeit Regal. Man schlug gewöhnlich von einem Pfund Silber 240 Pfennige (denarii, nummi), von denen auch Halbe (oboli) und Viertel (fertones) vorkommen. Als Rechnungseinheiten hatte man den Schilling (solidus, siclus = 12, in Bayern 30 ſ ., im 11. Jahrh. auch die Mark = 1 oder $\frac{1}{2}$ Pfund, auch = 15 Schillinge. Die meisten Münzstätten lagen in Lothringen (14 bekannt), weniger in Sachsen (9), Schwaben (6), Friesland und Franken (je 3); auf bayrischem Boden werden nur Regensburg und Friesach genannt.⁸

1) Annal. oben S. 203. Auch vom katholischen Standpunkt aus erscheint dieser Anspruch hinfällig. Vgl. Redlich, Absetzung dt. Könige S. 38 ff., der auch zeigt, daß die Absetzung in der Exkommunikation nicht enthalten war.

2) S. o. S. 219, 329, Waitz VI², S. 237 f.

3) So Deussen, Päpstl. Approbation der dt. Königswahl S. 4, Dönitz, Anspruch der Päpste S. 31. Dagegen Sauer, Wahl und Erblichkeit S. 40.

4) Heusler, Inst. II, S. 622, Waitz VIII, S. 247.

5) Waitz S. 256.

6) Waitz S. 257 ff., Schröder, RG.² S. 521.

7) Waitz S. 269 ff.

8) Waitz VIII, S. 317 ff., Schröder, RG.² S. 510 ff., wo auch Litteraturnachweise.

6. Der Marktverkehr stand unter Königsschutz. Dieser ruhte jedoch nicht ohne Weiteres auf jedem Platze, wo die Kaufleute ihre Waren feilboten, sondern wurde einzelnen Orten vom König besonders verliehen. Zum Zeichen des Königsbannes wurde dann zu bestimmten Zeiten auf dem Markt ein Kreuz oder eine Fahne aufgerichtet, auch Eisenhandschuhe oder ein Schwert aufgehängt. Es kommen Jahr- und Wochenmärkte vor. Friedensbruch auf solchen öffentlichen Märkten unterlag einer hohen Bannbusse. Auch hatten die Kaufleute für den Besuch des Marktes eine Abgabe zu zahlen. Busse und Marktgeld flossen in die königliche Kasse.¹

7. Die Kaufleute, die von auswärts ihre Waren zu Märkte brachten, hatten einen Zoll zu zahlen, der an den einzelnen Plätzen verschieden festgesetzt war. Ein solcher wurde aber an bestimmten Zollstätten auch bei einfacher Durchreise erhoben. Ein Grenzzoll war beim Handel über die Elbe zu entrichten, ebenso an den Alpenpässen von Seben und Chiavenna. Wichtige Zollstätten im Innern waren Mainz, Coblenz, Köln, Utrecht, Bardewik. Die Errichtung oder Genehmigung von Zollstätten stand nur dem König zu, der auch gegen private Sperrungen der Land- und Wasserstraßen eingeschritten ist.²

8. An Mühlen, Brauereien, Bäckereien, Weinschenken wurde nicht selten ein Bannrecht verliehen, das Konkurrenzen in bestimmtem Umkreis ausschloß oder erschwerte. Auch solche Verleihungen waren Königsrecht (Waitz VIII, S. 275 ff.).

9. Steuern haben sich im Reiche nur ganz vereinzelt erhalten, so ein Schweinezins in Thüringen bis auf Heinrich II. Die Versuche Heinrichs IV., längstvergessene Königszinse aus der Karolingerzeit in neuen Formen wieder einzutreiben, mißlangen.³ Unterworfenen Völker haben dagegen große Tribute an den deutschen König gezahlt (Waitz VIII, S. 372 ff.).

Verletzungen dieser dem König vorbehaltenen Gerechtsame wie seiner amtlichen Würde überhaupt unterliegen höheren Strafen als andere Vergehungen: sie stehen unter Königsbann (Waitz VI², S. 562). Aber alle diese Regalien sind während des ganzen Mittelalters vielfach insgesamt, einzeln und in Teilen an Geistliche und Weltliche vergeben worden, und darauf beruht zu großem Teile die Weiterbildung der Verfassung.

2. Der Hof.

Eine feste Residenz hat es im deutschen Reiche nicht gegeben. Der König wanderte mit seinem Gefolge von Pfalz zu Pfalz, von Stadt zu Stadt. Das karolingische Pfalzsystem war freilich stark heruntergekommen, doch gingen

1) Waitz VII, S. 282 ff., Schröder S. 514.

2) Waitz VIII, S. 292 ff., Zöllner, Zollregal der dt. Könige. 1889, Wetzels, Zollrecht der dt. Könige. 1891, Schröder S. 513 f.

3) Waitz VIII, S. 388 f., Annal. III, 2, S. 357.

immerhin noch bedeutende Reste davon an das sächsische Königshaus über, und die Ottonen selbst schufen sich in ihren Familiengütern eine Reihe von neuen Königshöfen, die zwar die altertümliche Pracht der rheinischen Pfalzen nicht erreichten, aber an Ordnung der Verwaltung und Reichtum der Erträge jene gewiß übertrafen. Mit diesen beiden Gütermassen vereinigten dann die Salier die reichen Stammsitze ihres Hauses am Oberrhein. Daneben standen dem König auch die Erträgnisse der bischöflichen und reichsabteilichen Güter im ganzen Reiche zur Verfügung.¹ Noch herrschte die Naturalwirtschaft vor, aber manche Abtei lieferte ihre Beiträge zum Unterhalt des königlichen Hofes (die Servitien) bereits in Geld an eine der nächsten Pfalzen. Die seit Heinrich III. in großem Stil betriebene Ausnutzung der unter Otto dem Großen entdeckten Silberbergwerke bei Goslar inmitten der ausgedehnten sächsisch-thüringischen Königsgüter schuf der Krone eine festere wirtschaftliche Grundlage und eine unabhängigere Stellung den Großen des Reichs gegenüber, ohne daß damit die jährlichen Wanderungen des Hofes ganz aufgegeben wurden. Neben Goslar erfreuten sich Quedlinburg, Magdeburg, Mainz, Speyer besonderer Vorliebe seitens der Könige. In Bayern scheint nur Regensburg öfter besucht worden zu sein, in Schwaben Ulm.²

Dem wechselnden Aufenthalt des Königs entsprechend wechselte auch oft seine Umgebung. Doch fehlte es nicht an einer ständigen Begleitung. Dazu gehörten die persönlichen Diener und Wächter des Königs und vor Allen die Geistlichen der Kappelle und der Kanzlei. Zwar gab es auch viele königliche Kappellane, die nicht ständig am Hofe waren, aber ein Stamm von ihnen ist doch als zur dauernden Begleitung gehörig zu betrachten, besonders da die vom Hofe unzertrennliche Kanzlei sich aus der Kappelle ergänzte. Die Kanzlei ist das Zentralorgan für die gesamte Verwaltung. An ihrer Spitze steht als Erzkanzler der jeweilige Erzbischof von Mainz, der zugleich als Erzkappellan der königlichen Kappelle vorsteht. Doch nimmt er in beiden Körperschaften mehr eine Ehrenstellung ein und hält sich nur vorübergehend am Hofe auf. In seinem Namen werden die königlichen Urkunden von den Kanzlern oder Notaren 'rekonosziert' d. h. gegengezeichnet. Die Kanzler sind die wichtigsten Persönlichkeiten am Hofe, die berufenen Ratgeber des Königs und Bewahrer seines Siegels. Ihrer gab es früher mehrere, seit Otto III. aber nur noch einen. Die Unterbeamten, die den Kanzler häufig vertreten, heißen Notare. Für einige Teile des Reiches erleidet die Kanzlei gewisse Änderungen in ihrer Zusammensetzung. So gilt zeitweise in Lothringen der Erzbischof von Trier als Erzkanzler, in Bayern der von Salzburg, in Burgund der von Bésançon. Für Italien schuf man

1) Hierüber unten bei der Kirche.

2) Über die Streitfrage, ob Heinrich IV. die Wanderung habe aufgeben wollen, siehe oben S. 113 f. und Nachtrag. Nitzsch II², S. 352 ff.

unter Otto I. eine besondere Kanzlei, die jedoch nach mehreren Schwankungen unter Heinrich V. endgültig wieder mit der deutschen Kanzlei vereinigt wurde.¹

Wenn der König mit seinem Gefolge eine seiner Pfalzen erreichte, so nahm ihn der geordnete Haushalt auf, der jene königlichen Höfe zu den Mustern der deutschen Gutsverwaltungen machte. An der Spitze der zahlreichen Dienerschaft standen die vier Beamten, die wir schon aus der Karolingerzeit kennen: Kämmerer, Truchsefs,² Schenk, Marschalk. Wahrscheinlich waren nicht in allen Pfalzen die 4 Ämter vertreten, doch fehlt es an jeder näheren Nachricht über die Abgrenzung der Ämter und die Zahl der Beamten. Die wichtigste Stelle scheint der Kämmerer inne gehabt zu haben. Ihm lag die Aufsicht über die Einkünfte und Ausgaben der königlichen Kasse, der Kammer, ob. Dieser flossen die Beiträge der Königshöfe und reichsunmittelbaren Stifte zu.³ Vermutlich hatte jede bedeutendere Pfalz ihre Schatzkammer und dafür ihren besonderen Kämmerer. Andere Kassen- und Verwaltungsbeamte, wie der sacellarius, der procurator, der exactor, sind vielleicht Unterbeamte des Kämmerers, oder haben wir hier nur andere Ausdrücke für camerarius?⁴ Der Truchsefs erscheint in einer Stellung, die man modern als die eines Quartiermeisters bezeichnen kann.⁵ Schenk und Marschall treten in unserer Periode noch wenig hervor.

Der König wählte sich seine Hofbeamten nach Belieben aus Freien und Unfreien. Wenn wir aber von Konrad II. lesen, wie er die Hofämter mit besonderer Sorgfalt besetzt habe, so ist daraus doch nicht zu schliessen, daß bei jedem Thronwechsel eine neue Besetzung stattgefunden habe.⁶ Nur in diesem Falle, da das neue Königshaus seine eigenen Güter und Beamten den von den Ottonen überkommenen einzureihen hatte, wird sich eine grössere Verschiebung nötig gemacht haben.

Bei festlichen Gelegenheiten wurden die vier Hofämter von Herzögen versehen. Dann trat gleichsam an die Stelle der einzelnen Pfalzbeamtenschaft die des Reiches. Welcher Herzog dabei jedes Amt bekleidete, davon haben wir für unsere Periode nur dürftige Kunde. Bei Ottos des Grossen Königskrönung im Jahre 936 fungierte der Herzog von Lothringen als Kämmerer, der von Franken als Truchsefs, der von Schwaben als Schenk und der bayrische als Marschall;⁷

1) Vgl. H. Bresslau, *Urkundenlehre* I, S. 306—360, G. Seeliger, *Erzkanzler und Reichskanzleien*. Innsbruck 1889, O. Lorenz, *Reichskanzler und Reichskanzlei*. *Preufs. Jahrb.* 1872, G. Waitz, *VG.* VI², S. 337—371.

2) Früher auch Seneschall. Über ihn u. die übrig. karolingischen Hofbeamten s. *Annal.* II, 2, S. 579f.

3) Belege bei Waitz VIII, S. 218.

4) Waitz, *VG.* VIII, S. 221 f.

5) Waitz, *VG.* VI², S. 329.

6) Wie Waitz, *VG.* VI², S. 327 anzunehmen scheint. *Wipo* c. 4 SS. XI, 261: *Similiter in dispositione curiali, quem rex maiorem domus statueret, quos cubiculariorum magistros, quos infertores et pincernas et reliquos officarios ordinaret, diu non est supersedendum, cum illud breviter dicere possim, quod nullius antecessoris sui ministeria aptius et honorificentius provisum memini vel legi.*

7) *Widuk.* II, 2 SS. III, 438, siehe *Annal.* III, 1, S. 24.

bei der Weihnachtsfeier zu Quedlinburg im Jahre 986 der Herzog von Schwaben als Kämmerer, Herzog Konrad von Kärnthen (Worms) als Truchsefs, der von Bayern als Schenk, der Sachse als Marschall.¹ Bei der Hochzeit Heinrichs V. im Jahre 1114 wird der Herzog von Böhmen als Oberschenk genannt; was die vier andern Herzöge, die anwesend waren, dabei gethan, wird nicht gesagt.² Das Truchsefsamt ist also 986 ebenso wie 50 Jahre vorher dem Hauptvertreter des fränkischen Stammes anvertraut, und damit stimmt es auch, daß es später an den rheinischen Pfalzgrafen überging. Sachsen finden wir später dauernd im Besitz des Marschallamtes, und um das Schenkenamt haben sich Böhmen und Bayern in den nächsten Jahrhunderten gestritten. So scheint im Allgemeinen die Verteilung der vier Ämter seit dem Ende des 10. Jahrh. auf bestimmter Überlieferung beruht zu haben.

Neben den Beamten hatte der König je nach Belieben eine gröfsere oder kleinere Zahl von vertrauten Räten um sich, die als consilarii, consecrtales, conlaterales, intimi bezeichnet werden, und die er aus den verschiedensten Ständen nahm. Manchmal erlangte einer von ihnen solches Ansehen beim König, daß dieser ihm die Leitung der gesamten Hofhaltung überliefs. Damit war dann häufig ein bedeutender Einfluß auf die Staatsgeschäfte verbunden. Die Titel maior domus und vicedominus scheinen in unserer Periode eine solche Stellung zu bezeichnen.³ Hatten die früheren Könige und besonders die Ottonen vornehmlich Bischöfe zu Vertrauensposten am Hofe bestellt, so zog es Heinrich IV. vor, sich mit Laien, besonders Ministerialen, zu beraten. Das Königtum suchte sich von den Bischöfen zu emanzipieren. Mit der Verweltlichung des Hofes ging aber die Lockerung der Sitten Hand in Hand. Für das reinliche Hausregiment einer Mathilde oder Gisela war in Heinrichs IV. leichtfertiger Umgebung kein Raum.

3. Die Reichsversammlung.⁴

Über die Regalien hatte der König freie Verfügung oder war doch wenigstens nur an die Zustimmung daran Beteiligter gebunden.⁵ In seiner Eigenschaft als Kriegsherr, Oberrichter und Kirchenoberhaupt aber finden wir ihn, besonders gegen das Ende unserer Periode hin, vielfach beschränkt durch eine Mitwirkung der Grofsen, die doch nur für sehr wenig Fälle in bestimmten Normen festgelegt ist.

1) Thietm. IV, 7 SS. III, 770: ubi quattuor ministrabant duces, Heinricus ad mensam, Conrad ad cameram, Hecil ad cellarium, Bernhardus equis prefuit. Daß Hecil der Herzog von Bayern und nicht von Kärnten ist, hat Waitz, VG. VI², S. 335 erwiesen.

2) Ekkeh. C. 1114 SS. VI, 248: duces 5, de quibus dux Boemiae summus pincerna fuit. Vgl. Waitz, VG. VI², S. 334.

3) Waitz, VG. VI², S. 384 ff., auch W. Sicking, MIÖG. Ergänzungs. I, S. 237, A. 1.

4) W. Sicking, Zur Gesch. des dt. Reichstags im Zeitalter des dt. Königtums, MIÖG. Ergänzungs. I, S. 220 ff., P. Guba, Der dt. Reichstag — in den Jahren 911—1125, Waitz, VG. VI², S. 395—448.

5) Waitz VIII, S. 260, Schröder, RG.² S. 521.

Ein Staatsrecht hat sich nicht gebildet. Die regelmässigen Reichsversammlungen der karolingischen Zeit waren zerfallen. Die deutschen Könige beriefen an ihren Hof, wessen Rat sie zu vernehmen wünschten. Selten haben sie wichtige Handlungen vollzogen, ohne die Meinung der Großen erfragt zu haben. Überall finden wir am königlichen Hofe einen größeren oder kleineren Kreis von Fürsten und Edlen aus der Provinz, in der er eben weilt. Sie werden als Ratgeber und Fürbitter oder auch nur als Zeugen¹ der Regierungshandlungen in den Urkunden angeführt. An den hohen Kirchenfesten aber strömten die Großen aus allen Teilen des Reichs herbei. Dann hielt der König in ihrer Mitte feierlich Gottesdienst und politische Beratung. Oft, auch zu andern Jahreszeiten, hat er allgemeine Versammlungen besonders einberufen, und ohne gewichtigen Grund durfte sich kein Geladener der Reise entziehen. Die Versammlungen heißen manchmal Zusammenkünfte des ganzen Volkes,² aber zu den politischen Beratungen scheint doch nur ein auserlesener Kreis zugezogen worden zu sein, ohne daß zunächst eine bestimmte Begrenzung zu erkennen wäre. In litterarischen und diplomatischen Quellen ist von den Ersten, Großen, Fürsten die Rede. Der Ausdruck *principes*, in den Königsurkunden des 10. Jahrhundert noch selten, wird seit dem 11. am häufigsten gebraucht und bezeichnet nun einen bestimmten Stand. Zu ihm gehören alle Herzöge, Bischöfe, Grafen (außer den Ministerialgrafen) und die reichsunmittelbaren Äbte.³ Die Mitglieder dieses Reichsfürstenstandes als solche werden in erster Linie zu den Versammlungen berufen und haben die Pflicht, sich einzufinden, wie es scheint auch ohne Berufung der Einzelnen.⁴ Ein Recht zur Teilnahme an Regierungshandlungen steht aber auch ihnen nicht zu außer bei Urteilssprüchen über Fürsten, wovon beim Gerichtswesen die Rede sein wird. Neben ihnen ladet der König auch Männer geringerer Stellung, an deren Urteil ihm gelegen ist, ein.⁵ Der König legt der Versammlung Gegenstände aus allen Gebieten seiner Regierungsgewalt zur Beratung vor und ordnet deren Form an. Die Versammlung verhandelt in des Königs Gegenwart oder ohne ihn, wie dieser es gut findet. An die Beschlüsse der Versammlung ist der König nicht gebunden. Wohl aber bildet sich ein gewohnheitsrechtlicher Anspruch der Fürsten auf eine Verpflichtung des Königs, ihre Meinung bei wichtigen Entschlüssen zu Rate zu ziehen.⁶ Heinrich IV. scheint einen solchen

1) Zeugen kommen erst seit Heinrich IV. häufiger vor. Waitz S. 403 f.

2) Widuk. III, 16: *universalis populi conventus*. Otto I. Dipl. I, S. 194: *in conventu totius populi* u. a. Stellen bei Waitz S. 436.

3) Ficker, Reichsfürstenstand S. 67 ff.

4) Const. I, 125 n. 73, Heinrich IV. an den Abt von Tegernsee: *Pro certo noveris, quod hunc laborem nulli principum remittimus, nullius in hoc negligentiam equo animo sufferemus*. Weiteres bei Sickel S. 238, der die Fürsten passend als ordentliche Mitglieder des Reichstags bezeichnet.

5) 'außerordentliche Mitglieder'. Cod. Udalt. 70, J. V, 142 (1084): *huic colloquio omnes regni principes nostri fideles intersunt et praeterea omnes, quorum nobis utilis declaratur fides aut consilii providentia*.

6) Siehe die Beispiele aus ottonischer Zeit bei Waitz VI², S. 401.

im Anfang seiner Regierung nicht anerkannt zu haben. Er hat die Pflicht der Fürsten zur Beratung energisch geltend gemacht,¹ dabei aber auch erkennen lassen, wie es ihm meist nur daran lag, die Stimmung der Fürsten kennen zu lernen, um danach seine Mafsregeln zu treffen.² Wirklichen Einfluß gestattete er nur seiner nächsten Umgebung, die bekanntlich meist aus Ministerialen bestand.³ Diese Auffassung des jungen Königs erschien nach der Adelswirtschaft während seiner Minderjährigkeit so unerhört, daß sich sofort lebhafter Widerspruch erhob. An diesen Gegensätzen entzündete sich der Bürgerkrieg, den der römische Stuhl geschickt für seine Zwecke zu nähren verstand. Das Ergebnis war eine Kräftigung der fürstlichen Ansprüche. Wenn Heinrich IV. wirklich absolutistische Pläne gehegt hat, so gab er sie doch bald auf, indem er zu den Regierungsgrundsätzen der Ottonen zurückkehrte, die er nun seinerseits gegen die klerikal-aristokratische Revolution verteidigte.⁴ Weder er noch Heinrich V. haben ein über das alte Herkommen hinausgehendes Recht der Fürsten am Mitregiment anerkannt.⁵ Erst unter Lothar enthalten die Königsurkunden Ausdrücke, die einen stärkeren Einfluß des fürstlichen Beirats vermuten lassen (Waitz VI², S. 404). Zu einer gesetzlichen Anerkennung ihrer Ansprüche haben es die weltlichen Fürsten nicht gebracht. Nur die kirchlichen Befugnisse des Königs sind erheblich beschränkt worden.

Über die äußeren Formen der Reichsversammlungen sind wir nur mangelhaft unterrichtet (Guba S. 52 ff.). Es ist bekannt, daß Rangstreitigkeiten zwischen geistlichen Fürsten zu blutigen Kämpfen Anlaß gegeben haben (s. o. S. 37, Waitz VI², S. 312 f.). Die Geistlichen hatten im Allgemeinen einen Vorrang vor den Laien, es kam vor, daß diese stehen mußten, während Jenen Sessel angewiesen waren (Hug. Flav. II, 6). Die Zeugenreihen in den Urkunden lassen ziemlich genaue Regeln in der Rangordnung erkennen, was uns freilich erst für das Ende unserer Periode zu Gute kommt. Es folgen meist auf einander: Bischöfe, Äbte, Herzöge, Markgrafen, Grafen; die Stellung der Pfalz- und Landgrafen ist schwankend (Ficker, Rf. S. 69 ff.). Ob und wie weit diese Rangordnung auch ein verschiedenes Stimmrecht in der Versammlung begründet hat, ist nicht ersichtlich.

1) Belege bei Waitz VI², S. 441, A. 4.

2) Vita H. 1: Tam subtilis ingenii fuit, ut dum sententia vel in causa decernendi iuris vel in tractandis regni negotiis hesitaret, ipso cito nodum solveret et quid aequius, quid utilius esset . . . edoceret. Intendebat aliorum verbis, ipsemet pauca loquebatur, nec prius ad sententiam erumpebat, sed aliorum expectabat.

3) Ann. Altah. 1072, SS. XX, S. 823: per longum iam tempus potentes quosque cooperat contemnere, inferiores vero divitiis et facultatibus extollere et eorum consilio, quae agenda erant, administrabat, optimum vero raro quemquam secretis suis admittebat.

4) Vgl. Nitzsch, DG. II², S. 147.

5) Was Waitz VI², S. 442 über Heinrich IV. gesagt hat, beruht auf unglaublichen Angaben Lamperts; die Stelle über Heinrich V. auf ganz willkürlicher Auslegung der Quellen. Ann. Hild 1105 ist von keinem Versprechen die Rede.

In revolutionärer Zeit ist es vorgekommen, daß die Fürsten aus eigener Macht Reichsversammlungen berufen haben, deren Beschlüsse sich gegen den König richteten (Waitz VI², S. 434 f.). Wir wissen, daß eine solche Versammlung berechtigt zu sein glaubte, den König des Thrones zu entsetzen (s. o. S. 228). Das war die letzte Konsequenz der reichsfürstlichen Bewegung, zu der sie jedoch ohne die Einmischung des Papstes schwerlich gelangt wäre. Nur in einem Falle kannte die Verfassung d. h. das Herkommen eine Reichsversammlung ohne königliche Berufung: wenn der Thron durch den Tod erledigt war. Dann sagte in der Regel der Erzbischof von Mainz den Wahltag an, und bei den Verhandlungen treten die drei rheinischen Erzbischöfe und die Herzöge bedeutend hervor. In der Abstimmung folgen bei Konrads II. Wahl auf sämtliche geistliche Fürsten die weltlichen nach Stämmen geordnet (s. o. S. 267), also ohne Unterschied des Ranges. Bei Lothars Wahl ernannten die Fürsten zuerst einen Ausschufs zur Vorwahl, aber weder hierbei noch bei der Hauptwahl hatten die Rangunterschiede einen erkennbaren Einfluß auf das Stimmrecht der einzelnen (s. o. S. 640 ff.). Die Herzöge erscheinen in allen diesen Fällen nur als die Ersten unter Gleichen.

II. Die politische Gliederung des Reiches.

1. Die Provinzen.

Der Beginn unserer Periode findet die fünf Hauptstämme der Sachsen, Franken, Lothringer, Schwaben und Bayern als politische Einheiten. Die nationalen Eigentümlichkeiten der Stämme waren auch unter Karl dem Großen gewahrt geblieben trotz der Einteilung des gesamten Reiches in unmittelbar von der Centralregierung abhängige Grafschaften. Schon unter den letzten Karolingern hatte dann der Verfall des fränkischen Beamtensystems begonnen. Reicher Grundbesitz, die Vereinigung mehrerer Grafschaften und außerordentliche Aufträge, wie der Grenzschutz in Sachsen, Thüringen und Bayern hoben einzelne Geschlechter über ihre Genossen hinaus. Die Schwäche des Königtums seit Arnulfs Tod gab dem Ehrreiz der Großen weiten Spielraum. Meist unter heftigen Kämpfen¹ errang in jedem der fünf Hauptstämme ein Geschlecht den Sieg über seine Nebenbuhler und eine Stellung, die der herzoglichen vor Karl dem Großen entsprach. Das thüringische Herzogtum dagegen konnte sich nicht halten und wurde mit dem sächsischen vereinigt. Die Friesen haben es überhaupt nicht mehr zu einer politischen Vereinigung gebracht.²

Dem letzten Ostfrankenkönig waren die Herzöge der Sachsen, Schwaben und Bayern als die Vertreter ihrer Stämme entgegengetreten, der Lothringer hatte

1) Die ausnahmsweise friedliche Entwicklung in Sachsen ist in der Einleitung geschildert.

2) H. Leo, Von der Entstehung u. Bedeutung der dt. Stammherzogtümer. 1827.

sich an das westliche Reich angeschlossen. Sie verfügten über die gesamte Streitmacht ihrer Stämme; sie waren die obersten Richter im Lande. Nicht klar ist es, ob sie in dieser Zeit auch die Grafenämter besetzt haben, oder ob der König dieses Recht behauptet hatte. Auf die Bistümer haben sie als Vögte ihrer Landeskirchen großen Einfluß geübt, obgleich die Ernennung der Bischöfe dem König zustand.¹ Als nun die Herzöge Heinrich I. als ihren König anerkannten, wurde dieser der oberste Kriegsherr, dem sie Heeresfolge leisten mußten, und der oberste Richter, dessen Gericht sie selbst unterworfen wurden. In die inneren Angelegenheiten der Stämme mischte sich Heinrich nicht ein. Dem Bayernherzog überließ er sogar das Besetzungsrecht der Bistümer seines Stammes. Otto I. dagegen wollte in den Herzögen nur die obersten weltlichen Beamten seines Reiches sehen. Die Erblichkeit der Herzogtümer erkannte er nicht an, und die Stammesgebiete hat er wohl nur als Verwaltungsbezirke betrachtet. Der Widerstreit zwischen Reichs- und Stammesgewalt hatte in den einzelnen Provinzen verschiedene Ergebnisse.

In Sachsen soll Otto i. J. 961 den Grenzschutz an einen Grafen Hermann übertragen haben, der schon früher einmal als Markgraf, später mit dem Herzogstitel erscheint.² Hermann entstammte dem Geschlecht der Billunger, das in allen Teilen Sachsens reich begütert und mit 20 Grafschaften belehnt war, und dem nun fünf Generationen hindurch die Herzogswürde zu teil ward.³ Das neue Herzogtum bestand aber nur in der Verwaltung der Marken gegen die nördlichen Slaven und die Dänen. Die nordalbingischen Lande von Ditmarschen bis zur Peene hin zahlten dem Sachsenherzog Tribut. Auch die Friesen scheinen dazu verpflichtet gewesen zu sein.⁴ Im alten Sachsenland besaß der Herzog keine anderen Rechte als einige Kirchenvogteien und seine Grafschaften, die meist an Untergrafen weiter verliehen waren. Die weit zerstreuten Grafschaften und Alodien der Billunger gaben zu vielen Streitigkeiten und Übergriffen Anlaß, worunter besonders das Erzstift Bremen zu leiden hatte. Aber weder die Bischöfe noch die vom König belehnten Grafen standen in irgendwelcher staatsrechtlichen Abhängigkeit vom Herzog. Dieser war nichts als der *primus inter pares*.⁵ Die Einheit des Stammes war damit jedoch nicht aufgegeben; nur war die Regierung nicht mehr monarchisch, sondern aristokratisch. Die Angelegenheiten des Landes wurden auf Fürstentagen beraten.⁶ Der Herzog erscheint unter den Ottonen nicht einmal als der oberste Heerführer des Stammes,⁷ und auch später finden wir

1) Waitz VII, S. 134 ff.

2) Adam. Brem. II, 7 siehe Annal. III, 1, S. 87. Urk. Ottos I. v. J. 956 Dipl. I. S. 266: *per interventum Herimanni marchionis*. Vgl. Waitz VG. VII, S. 67. 102. Weiland, Sächs. Herzogtum S. 4.

3) Wedekind Noten II, 171—186. Ein Erbrecht der Billunger auf das Herzogtum gab es nicht, wie die Annal. III, 1, S. 204 angeführte Stelle der V. Meinwerci zeigt.

4) Weiland S. 7. 21.

5) Ficker, Vom Heerschilde, S. 118. Weiland S. 4 f.

6) Steindorff, ducatus S. 91 ff. Waitz VII, S. 128.

7) Siehe Annal. III, 1, S. 139. 143 ff. 147. 150 f. 159. 185. 194.

ihn selten in einer solchen Stellung (im Jahre 1015. *Annal.* III, 1, S. 217). Erst Lothar von Supplinburg beanspruchte als Herzog eine Hoheit über alle sächsischen Lande und behauptete sie auch.

Auch in Thüringen, dessen Verbindung mit Sachsen sich löste, verschaffte die vom König übertragene Verteidigung der Grenzen nebst dem Besitze mehrerer Grafschaften einem hervorragenden Geschlechte ein hohes Ansehen und den herzoglichen Titel.¹ Doch zerfiel das thüringische Markherzogtum nach dem Tode des stolzen Eckehard (1002) rasch wieder. Seit dem 11. Jahrhundert gehen die Marken ihren eigenen Weg, und auch im Mutterlande erkennen die Grafen nur den König über sich. Erst gegen das Ende unserer Periode erhält Thüringen wieder eine Stammesgewalt, die Landgrafschaft. Sie beruht im wesentlichen auf der Vereinigung mehrerer Grafschaften in der Hand eines Mannes, dem dazu vielleicht die Erhaltung des Landfriedens zwischen Saale und Werra und damit eine gewisse Aufsicht über die andern thüringischen Grafen anvertraut war.²

Aus den Marken östlich der Elbe und Saale entwickelten sich während unserer Periode besondere Provinzen. Nach dem Tode Geros, der von 938 — 965 die eroberten Lande verwaltet hatte, wurden diese unter fünf Markgrafen, drei thüringische und zwei sächsische verteilt (*Annal.* III, 1, S. 100). Die drei thüringischen Markgrafschaften verschmolzen bald in eine, die das Vorland des Erzgebirges von der Saale bis zur Spree umfaßte und seit Kaiser Heinrichs III. Zeit nach der Hauptburg Meißen genannt wird. Für die sächsischen Marken treten erst unter Lothar besondere Bezeichnungen auf: die Ostmark oder Lausitz von der unteren Saale bis über die Spree und die Nordmark im Havelland (Belege bei Waitz VII, S. 70). Die Markgrafen sind Beamte des Königs mit den aus der Karolingerzeit bekannten Befugnissen der Grafen, aber mit größeren Amtsgebieten und reicheren Einnahmen, da alle Bewohner der Marken, Deutsche wie Slaven, ihnen zinspflichtig waren (Waitz VII, S. 84ff. 93f.).

Franken war der Rest vom ostfränkischen Reich nach Abtrennung der Sachsen, Thüringer, Bayern, Schwaben und Lothringer. Auf dieses Gebiet war die Herrschaft der letzten Frankenkönige im wesentlichen beschränkt gewesen. In den westlichen Gegenden, an der Lahn und am Rhein, besaßen die Konradiner eine Reihe von Grafschaften, und als die Krone an die Sachsen überging, erschien Konrads I. Bruder Eberhard als der Vertreter des fränkischen Stammes, aber er führte weder den Herzogstitel, noch übte er irgend welche Hoheitsrechte aus.³ Ein Stammesherzogtum Franken hat es nie gegeben; Eberhards Tod konnte also hierin keine Änderung verursachen. Ihre angesehene, auf Grundbesitz und Graf-

1) Thietmar V, 5. Dazu Dobenecker in der *Ztschr. d. V. f. th. G. u. A.* XV, S. 304.

2) Ueber die Bedeutung der thür. Landgrafschaft s. Waitz VII, S. 56. Dobenecker a. a. O. S. 299 bis 334. Schröder R. G.² S. 489f.

3) F. Stein, *Geschichte Frankens* I, S. 98 und *FDG.* XXIV, S. 134. Nur in späteren Quellen wird E. dux genannt. Den Markgrafentitel, den Eberhard führte, bezieht Stein auf die Sorbenmark.

schaften gestützte Stellung in Rheinfranken besaßen die Konradiner und ihre salischen Erben nach wie vor. In den oberen Maingegenden erhielt sich die reine Grafschaftsverfassung bis zum Schluss des 10. Jahrhunderts, wo sie durch die Würzburger Immunitäten durchbrochen wurde. Hessen trat im Anfang des 12. Jahrhunderts in nahe Beziehungen zu Thüringen. Ein Zusammenhang des fränkischen Stammes ist kaum mehr zu finden.¹ So unterlagen Sachsen, Thüringen und Franken im 10. und 11. Jahrhundert gleichmäÙig der unmittelbaren Hoheit des Königs.

Lothringen hat während der ganzen Periode unter Herzögen gestanden, ist aber fast nie aus den inneren Kämpfen herausgekommen. Nach Giselberts und Konrads Sturz übertrug Otto der Große 954 die unruhige Provinz seinem Bruder Bruno, Erzbischof von Köln. Bruno bestellte sich, wie es scheint, zwei Vertreter, die beide gleich ihm den Herzogstitel führten, deren einer, Friedrich, die Gegend an der Mosel und der oberen Maas, der andere, Gottfried, das Land nördlich der Ardennen verwaltete.² Diese Teilung blieb dann bestehen, als der Oberherzog (Erzherzog, Vita Brun. c. 20. S. 261) Bruno 965 starb. Ober- und Niederlothringen sind seitdem zwei selbständige Herzogtümer, die zwar von 1033—1046 wieder unter einem Herzog stehen, deren dauernde Vereinigung aber der König nicht gestattet. Ein Erbrecht der herzoglichen Familien scheint hier im 11. Jahrhundert auch vom König anerkannt worden zu sein. Die lothringischen Herzöge waren formell die Oberrichter und Kriegsherren ihrer Provinzen, aber thatsächlich hat sich doch keiner von ihnen allgemeiner Anerkennung im Lande erfreut. Auch ihre Machtstellung beruhte vornehmlich auf Grafschafts- und Vogteirechten (Waitz VII, S. 188). Zuweilen haben sie die Großen ihrer Provinzen zu Beratungen um sich versammelt, wo sie doch mit größeren Rechten ausgestattet erscheinen als die Billunger auf den sächsischen Landtagen.³

In Schwaben oder Alemannien hat schon Heinrich I. nach Burkhard's Tod einen Franken als Herzog eingesetzt, dessen Macht also vornehmlich auf seiner Eigenschaft als Stellvertreter des Königs beruhte. Später haben hier die Herzogsfamilien häufig gewechselt, von 1038—1056 war das Herzogtum in den Händen des Königs, seit 1079 verwaltete es wieder ein einheimisches Geschlecht, die Staufer. In Schwaben hat sich der Herzog stets als der Heerführer des Stammes gezeigt, und auch an seiner oberrichterlichen Stellung ist kein Zweifel (Waitz VII, S. 125. 127 f.). Aber weder die Grafschaften noch die Bistümer wurden von ihm besetzt. Die Beamtenstellung des Herzogs ist hier am besten durchgeführt.⁴

1) Waitz VII, S. 126 f. behauptet, „in allen Teilen des Reichs und zu allen Zeiten“ seien Provinziallandtage vorgekommen. Aber unter den von ihm angeführten Beispielen findet sich kein einziges aus Franken.

2) Belege bei Waitz VII, S. 99 f. Annal. III, 1, S. 71. 85.

3) Waitz VI, S. 128. Laur. G. Vird. c. 2, S. 492: celebrata intra hanc urbem (Verdun) comitum et principum generali concilio, multa urbi et ecclesiae utilia disposuit.

4) Vgl. die Erklärung schwäbischer Grafen an Hg. Ernst bei Wipo c. 20. S. 267: Nolumus inficiari, quin vobis fidem firmiter promitteremus contra omnes praeter eum qui nos vobis dedit etc. dazu Annal. III, 1, S. 286.

Bei weitem der mächtigste Herzog war der von Bayern. Er blieb es auch, nachdem ihm Otto der Große das Besetzungsrecht der Bistümer entzogen hatte (Annal. III, 1, S. 35f.). Als echter Nachfolger der alten Stammesherzöge führte Ottos Bruder Heinrich die Streitkräfte der Bayern die Donau abwärts gegen die Ungarn, über die Alpen gegen die Langobarden. Sterbend hinterließ er seinem gleichnamigen Sohn eine festgeschlossene Herrschaft, die sich vom Lech bis an die March, von den Quellen des Mains bis zu den Mündungen des Po erstreckte. Regensburg war die Hauptstadt dieses königlichen Herzogtums. Hier sammelten sich häufig die bayrischen Bischöfe und Grafen um den Herzog, der offenbar die königlichen Rechte in vollem Umfang mit Ausnahme der Bischofs-ernennung ausübte (Belege bei Waitz VII, S. 127. 130f. 153ff.). Die geschlossene Stellung des bayrischen Stammes zeigt sich auch darin, daß bei der Ernennung des Herzogs den Großen eine wichtige Stimme zuerkannt war (ebenda S. 115). Der Übermut Heinrichs des Zänkers führte eine Schwächung des Herzogtums herbei. Im Jahre 976 wurden der Nordgau als besondere Markgrafschaft und Kärnthen nebst den italienischen Eroberungen als neues Herzogtum abgetrennt (Annal. III, 1, S. 125f.). Die Markgrafschaften an der Donau und an der Mur blieben aber während der ganzen Periode in Abhängigkeit von Bayern.

Von den slavischen Vasallenländern zählte man nur Böhmen, unter dem seit 1028 auch Mähren stand, zu den Gliedern des Reiches. Doch nahm der Böhme stets eine Ausnahmestellung unter den Herzögen ein. Wie der Herzog gehörten auch die beiden Bischöfe von Prag und Olmütz zu den Reichsfürsten; sie empfingen gleich den übrigen Reichs-Bischöfen die Investitur vom deutschen König. Aber um die inneren Angelegenheiten des Landes hat sich dieser wohl nie gekümmert.¹

Die Politik der Könige gegenüber diesen Provinzialgewalten hat häufig gewechselt. Der Versuch Ottos des Großen, durch Verleihung der Herzogtümer an seine Verwandten die Macht der Stämme zu schwächen, mißglückte. Mehr Erfolg in dieser Hinsicht hatten die seit der zweiten Hälfte des 10. Jahrhunderts vorgenommenen Errichtungen neuer Herzogtümer und Markgrafschaften. An Stelle der sieben Stämme finden wir am Schluß unserer Periode 13 Provinzen im regnum Teutonicum.²

Unter den Karolingern hatten die sogen. Königs- oder Kammerboten die Interessen des Königs in den Provinzen vertreten (Annal. II, 2, S. 600ff.). Die letzten bekannten Königsboten in Deutschland, Erchanger und Berchtold werden in Urkunden als Pfalzgrafen bezeichnet,³ und unter diesem Namen finden sich

1) Ficker, Reichsfürstenstand S. 216ff. Schröder RG. ² S. 379. 381.

2) Dieses bildete mit dem italienischen Königreich zusammen das imperium Romanum, wozu seit dem Jahre 1034 auch das Königreich Burgund als dritter Bestandteil gehörte. Wir haben es hier nur mit dem deutschen Reiche zu thun.

3) Waitz VII, S. 167. 176. Schröder RG. ² S. 488.

später Beamte, deren Stellung ungefähr derjenigen entsprach, die jene karolingischen Königsboten eingenommen hatten, zuerst in Bayern unter Otto dem Großen, später in Sachsen, in Lothringen, in Schwaben.¹ Diese Pfalzgrafen haben jedenfalls ursprünglich eine gewisse Stellvertretung des Königs in den ihnen zugewiesenen Provinzen geübt:² jedem Herzog stand wohl anfangs ein Pfalzgraf zur Seite. Worin aber eigentlich die Befugnisse der Pfalzgrafen bestanden, wird schwerlich mehr zu bestimmen sein. Ihre Beamtenstellung trat bald in den Hintergrund, sie galten den übrigen Grafen gleich (Waitz VII, S. 169). Nur dem Pfalzgrafen von Lothringen (oder Franken, wie auch gesagt wird), bleibt eine höhere Bedeutung, die jedoch erst in der staufischen Periode deutlicher erkennbar wird.

2. Die Fürstentümer.

Das fränkische Grafschaftssystem blieb im ganzen Reich bestehen und gab allen Teilen eine gewisse Gleichförmigkeit der Verfassung. Außer in Bayern waren die Grafen unmittelbar vom König abhängig, der sie anfangs nach Belieben ein- und absetzte. Gewöhnlich nahm er sie freilich aus den in den betr. Gauen einheimischen Herrengeschlechtern, und nicht selten erteilte er den Söhnen ein Erbrecht (Waitz VII, S. 9, A. 3). Daraus entwickelten sich schon unter den letzten Karolingern Familienansprüche auf gewisse Grafschaften (ebenda S. 10). Seit dem 11. Jahrhundert ist die Erblichkeit im Mannesstamm allgemeine Regel, doch wird sie von den Königen noch im 12. nicht durchaus anerkannt (s. unten beim Lehnswesen).

Schon in karolingischer Zeit entsprachen die Grafschaften den Gauen nicht immer; es gab mehrere Grafen in einzelnen Gauen, oft auch war in mehreren Gauen einem Manne das Grafenamt übertragen. Größere Städte mit ihrer nächsten Umgebung bildeten häufig eigene Grafschaften, so Köln, Trier, Regensburg.³ Die Ausübung der Polizeigewalt war den Grafen vielfach entzogen durch die Immunitätsprivilegien der fränkischen Könige (Annalen II, 2, S. 614ff.). Die Befugnisse, die dadurch den geistlichen Stiftern übertragen worden, ließen deren Vorsteher durch weltliche Beamte, die Vögte ausüben. Der Vogt hatte das Stift

1) Waitz VII, S. 168ff. Schröder RG. ² S. 487f. mit Nachweis der Einzellitteratur. Daß die Einsetzung des Pfalzgrafen in Bayern mit der Neuordnung des Herzogtums im Jahre 938 zusammenhängt, ist sehr wahrscheinlich; s. Annal. III, 1, S. 35f.

2) Vgl. über Arnulf von Bayern V. Oudalr. c. 10, S. 398: *commendata civitate Radespona totaque regione Noricorum Arnulfo palatino comiti et caeteris insuper suis fidelibus*. V. Brun. c. 19, S. 261: *cui summa rerum per idem tempus in Bauvariorum terra commissa fuit*. Waitz VII, S. 177.

3) Der Vorsteher einer solchen Grafschaft heißt *comes civitatis*, *praefectus urbis* etc., oft auch nur *comes*. Man übersetzt es meist mit 'Burggraf'. Dieser Ausdruck kommt aber erst im 12. Jahrhundert auf. Es wäre vielleicht besser, 'Stadtgraf' zu sagen, schon um die Verwechslung mit den dienstmännischen Burggrafen zu vermeiden. Die Ansicht von Nitzsch (bes. Ministerialität und Bürgertum 144ff.), der im städtischen Grafenamt eine Einrichtung der Pfalzverwaltung sieht, ist jetzt wohl allgemein aufgegeben. Siehe Arnold, Verfassungsgesch. d. dt. Freistädte I, S. 76ff. Heusler, Ursprung d. dt. Stadtverf. S. 52ff. Waitz, VG. VII, S. 42.

überhaupt in gerichtlichen Angelegenheiten zu vertreten und gegen Gewalt zu schützen. Er entstammte meist einem mächtigen Geschlecht aus der Umgebung des Stiftes. Das Amt wurde sogar oft gerade dem Grafen übertragen, dessen Gewalt durch die Immunität beschränkt werden sollte. Dazu wurden die Stifte wohl meist durch Plackereien der Grafen gedrängt. Aber der Obereigentümer der Kirchen, in den meisten Fällen also das Reich, hat die Vogtei auch nicht selten an bestimmte Geschlechter vergeben. Oft auch ist die Vogtei oder die Verfügung darüber erbliches Recht in der Familie des Stifters (Waitz VII, S. 320 ff.). So wurde die Vogtei den Herrengeschlechtern ein wichtiges Mittel zur Vergrößerung ihrer Macht. Die Immunität erstreckte sich, wie wir wissen (Annal. II, 2, S. 617), nicht nur über Grundhörige, sondern auch oft über Freie, die auf freiem Eigen angesessen rings von grundherrlichem Besitz umgeben waren. Sie zahlten nun dem Immunitätsherrn oder dessen Vogt eine Abgabe, für die sie dieser vor Gericht vertrat. Nicht immer übte ein und derselbe Herr die Vogtei über alle Besitzungen einer Kirche; bei größeren Stiften erscheint es vielmehr als Regel, daß die oft in mehreren Provinzen zerstreuten Güter besondere Vögte hatten. Nicht selten setzten die Vögte wieder Stellvertreter, Untervögte ein, was oft zu Mißbräuchen und Streitigkeiten verführte (Waitz VII, S. 330 ff.).

Eine weitere Schwächerung erfuhr die gräfliche Gewalt durch die sog. Ottonischen Privilegien. Unter diesem Namen begreift man „jene hauptsächlich von den sächsischen Königen und unter diesen wieder von den Ottonen erteilten Urkunden des 10. und 11. Jahrhunderts, wodurch den höheren geistlichen Würdenträgern für ihre Immunitätsgebiete eine Gerichtsbarkeit mit Ausschluss jeglicher anderer Gerichtsbehörden übertragen wurde“.¹ Fast überall — Regensburg ist die einzige bekannte Ausnahme² — erhielten so die Bischöfe die hohe Gerichtsbarkeit in ihren Städten. Der Stadtgraf wurde nun vom Bischof ernannt und erhielt dazu wohl meist die Vogtei (so in Trier³). Wo es keinen gab, wurde die Grafengewalt dem Vogt übertragen, der dann auch häufig den Grafentitel führte (in Worms, Speyer, Mainz; Arnold I, S. 76 ff.). So waren fast überall Grafschaft und Vogtei in der Hand eines Herrn vereinigt, der vom Bischof abhängig war, den Blutbann aber vom König empfing. Auch außerhalb der Städte sind ganze Grafschaften an Bischöfe und Äbte übertragen worden (Waitz VII, S. 256 ff.). Die geistlichen Herren haben diese nicht immer den alten Grafengeschlechtern als Lehen gelassen, sondern auch oft an ihre Dienstmannen zur Verwaltung gegeben (sog. Ministerialgrafen; Waitz VII, S. 41). Ohne Gewaltsamkeiten von beiden Seiten gingen diese Auseinandersetzungen zwischen geistlichen und welt-

1) Heusler, Urspr. d. dt. Stadtverf. 35. Vgl. Hauck, Entsteh. d. bishöfl. Fürstenmacht S. 44 f.

2) Arnold I, S. 33. Regensburg behielt seinen kgl. Grafen. Über Basel vgl. ebenda S. 344.

3) Ebenda S. 104 f. In Köln blieb die Vogtei wahrscheinlich neben dem Stadtgrafen bestehen, verlor aber sehr an Bedeutung. Ebenda S. 100.

lichen Machthabern wohl selten ab. Jahrelang mußte Worms trotz seiner Privilegien die Willkür der salischen Herzöge erdulden, und nach furchtbaren Wechselfällen des Schicksals sah der große Adalbert von Bremen das Werk seines Lebens, als dessen Ziel sein Biograph die Ausschließung jeglicher weltlichen Gewalt aus seinem Sprengel bezeichnet hat,¹ dicht vor dem Abschlufs in Trümmer gehen.

Im allgemeinen aber zeigt sich das Herrschaftsgebiet eines deutschen Bischofs im Anfang des 12. Jahrhunderts als ein nach außen geschlossenes Ganzes, in dessen Innern freilich noch tiefe Gegensätze nach Ausgleich ringen. Das bedeutendste Beispiel hierfür bietet Würzburg, dessen Bischof nicht nur fast alle Grafschaften seiner Diözese in seiner Hand vereinigte, sondern auch eine der thüringischen Landgrafschaft ähnliche Richterstellung in Ostfranken einnahm und davon den Herzogstitel führte.² Vielfach suchte der geistliche Herr die seiner Gerichtsbarkeit unterworfenen verschiedenen Stände miteinander zu verschmelzen, indem er die Gerichtsbefugnisse seinen grundherrschaftlichen Beamten übertrug. So finden wir oft Wirtschaftsaufsicht und niedere Gerichtsbarkeit in der Hand eines und desselben Beamten vereinigt, der bald als Meier (*villicus*), bald als [Unter-] Vogt (*advocatus*) oder Schultheiß (*scultetus*) bezeichnet wird.³ Mißbräuche und Anmaßungen seitens dieser Beamten blieben auch hier nicht aus; Chroniken und Urkunden sind voll von Klagen darüber (Waitz VII, S. 351 ff.).

Auch an weltliche Größe ist die hohe Gerichtsbarkeit über ihre Güter verliehen worden, und auch diese suchten die ihnen übertragene Grafengewalt mit der Verwaltung ihrer Grundherrschaften zu vereinigen. Doch läßt sich hier die Entwicklung nur notdürftig verfolgen. Alle Bezirke, deren Besitzer die Grafenrechte haben, werden Grafschaften genannt (Waitz VII, S. 20). Ein Gerichtsherr besaß oft verschiedene solche Bezirke in mehreren Gauen; auch die Grenzen der Stammesgebiete waren keine Schranken für die neuen Bildungen. In den Resten der alten Grafschaften erstrebten die Grafen das gleiche Ziel von der andern Seite aus, indem sie in ihrem Amtsgebiet alles in wirtschaftliche Abhängigkeit von sich zu bringen suchten.

Die Vereinigung von gerichtlicher und grundherrlicher Gewalt ist der Ursprung des territorialen Fürstentums in Deutschland. Doch sind die beiden Hauptbestandteile des neuen politischen Gebildes noch in Jahrhunderten nicht zu völliger

4) Adam Brem. III, 45: Solus erat Wirceburgensis episcopus, qui in episcopatu suo neminem dicitur habere consortem; ipse cum teneat omnes comitatus suae parochiae, ducatum etiam provinciae gubernat episcopus. Cuius aemulatione permotus noster praesul statuit omnes comitatus, qui in sua dyocesi aliquam jurisdictionem habere videbantur, in potestatem ecclesiae redigere.

2) Siehe die oben angeführte Stelle des Adam. Brem. Im Jahre 1116 büßte der Bischof das Herzogtum infolge seines feindseligen Verhaltens gegen Heinrich V. ein, erhielt es jedoch im Jahre 1120 wieder. Zallinger, Das Würzburgische Herzogtum, MIOG. XI, S. 528—573.

3) Arnold I, S. 81 ff. 101. 119. Waitz VII, S. 315 ff. Doch warnt Heusler, Stadtverf. S. 83 ff. mit Recht vor der Auffassung, als sei der Unterrichter damit ein hofrechtlicher Beamter geworden. Sein Amt stammt aus der fränkischen Gerichtsverfassung, den Bann empfing er vom Vogt, sein Gericht war ein öffentliches.

Verschmelzung gelangt. Das Fürstentum haftete formell an dem Reichsamt und galt als Lehen, die Grundherrschaft war Privateigentum (Allod). Die Bedeutung dieses Unterschieds zeigte sich bei jeder Erledigung des Fürstentums durch Tod. Das Reichsamt mit seinen Zubehörungen und Einkünften vererbte sich nach Lehnrecht (siehe unten) ungeteilt. Die Grundherrschaft wurde nach den Grundsätzen des Privatrechts zu gleichen Teilen unter die Söhne verteilt.¹

Aber nicht nur gräfliche Gerechtsame sind den Großen verliehen worden, sondern sehr oft auch die dem König persönlich vorbehaltenen Rechte, die Regalien (siehe oben S. 723). Besonders zu Gunsten geistlicher Stifte haben die Könige für weite Strecken auf ihr Bodenregal verzichtet, und mit der Übertragung von Königsgütern sehr oft die Verleihung von Forstrecht, Wildbann, Bergregal und anderen Rechten verbunden. Jedes gröfsere Urkundenbuch giebt davon zahlreiche Beispiele. Die Formel einer solchen Verleihung lautet regelmäfsig etwa: — *in proprium tradimus cum omnibus appenditiis, hoc est areis, edificiis, terris cultis et incultis, pratis, pascuis, aquis aquarumque decursibus, molis, molen- dinis, silvis, venationibus, viis et inviis, quesitis et inquirendis, seu cum omni utilitate, que ullo modo inde provenire poterit, ea videlicet ratione, ut prefata — ecclesia deinceps liberam potestatem habeat eadem bona possidere, optinere et quicquid ad suam utilitatem sibi placuerit inde facere* (Cod. dipl. Sax. reg. II, 1, 41 Nr. 37). Aber alle diese Rechte sind auch einzeln verliehen worden, Land ohne Wildbann, Wildbann auf fremdem Boden, einzelne Teile der Jagd, Bannrecht auf Mühlen u. dgl. (Waitz VIII, S. 259. 277).

Und auch die reichsten Einnahmequellen der Krone, Münzrecht, Zoll und Marktbann sind während unserer Periode zum gröfsten Teil in die Hände der Fürsten übergegangen. Die Anfänge dieser Entwicklung reichen weit in die fränkische Zeit zurück. Die Herzöge haben das Münzrecht, wie es scheint, ohne besondere Verleihung von Anfang an ausgeübt (Schröder S. 510. S. 322). Die Bischöfe haben das Münzrecht meist zugleich mit dem Marktrecht empfangen.² Einen gänzlichen Verzicht auf das Münzregal bedeutet es, wenn einem Bischof das Recht verliehen wird, in jedem Ort seines Bistums eine Münze zu errichten. Dieses Recht besafs der Bischof von Strafsburg seit Ludwig dem Kinde; es wurde ihm bestätigt von Otto III. Hier zuerst zeigen die Münzen denn auch nicht mehr das Gepräge des Königs, sondern des Bischofs. Auch andere geistliche und weltliche Fürsten haben eigenes Gepräge eingeführt (Waitz S. 323f.). Der Marktbann ist wohl überall den Gerichtsherren überlassen worden, gehörte also nur noch in den Pfalzen dem König. Zoll- und Geleitrecht sind ebenfalls zu wichtigen Einkünften der Fürsten geworden, nur das Stromregal hat sich der König gröfstenteils gewahrt.

1) Schulze, Erb- und Familienrecht d. dt. Dynastien S. 42ff.

2) Waitz VIII, S. 319f. Über Bayern s. Riezler I, S. 735f.

Richter, Annalen d. deutsch. Gesch. im M.-A. III. 2.

Die Regalien sind teils als Lehen, teils zu Eigen gegeben worden. Diese mannigfaltigen Gerechtsame zu einem geschlossenen Ganzen zu vereinigen, den Unterschied zwischen Lehen- und Landrecht auszugleichen, ist das eifrigste Bemühen der Herrengeschlechter, das aber in unserer Periode noch nur geringe Erfolge zeigt.

Innerhalb der Grafschaften bestanden noch immer die Gemeinden und Markgenossenschaften. Berechtigte Mitglieder der Gemeinde waren alle mit freiem Grundbesitz von mindestens $\frac{1}{4}$ Hufe in der Flur Angesessenen. Sie wählten sich ihren Gemeindevorsteher, den Bauermeister oder Heimbürgen, unter dessen Vorsitze sie zu ihren Versammlungen (Bauernsprache, -gericht) zusammentraten.¹ Die Markgenossenschaft umfasste diejenigen, die zur Nutzung der gemeinsamen Weiden und Wälder Gewässer und Steinbrüche, die man zusammen Almende nannte, berechtigt waren. Die Zugehörigkeit zur Markgenossenschaft vererbte sich und konnte auch durch Gemeindebeschluss erworben werden, doch war dabei Voraussetzung der Besitz eines Hauses im Markgebiet ohne Unterschied des Standes und des Besitztitels. In der fränkischen Zeit hatte es Almenden für Gaue und Hundertschaften gegeben. Jetzt aber hatten diese Einteilungen fast nur noch für das Gerichtswesen Bedeutung, und die Markgenossenschaften bestanden meist nur aus wenigen Dörfern, manche Gemeinde hatte sogar seine Almende für sich. Die Markgenossenschaft versammelte sich zur Beratung ihrer Angelegenheiten im Märkerding. Hier wählte sie sich auch ihre Beamten, den Obermärker oder Markmeister, die Untermärkermeister, Förster, Flurschützen. Als Obermärker übten die großen Grundbesitzer und also vielfach die Fürsten auch in dieser Organisation ihren Einfluss (Schröder RG. ² S. 414 ff.).

III. Ständische und soziale Verhältnisse.

In der ständigen Gliederung des deutschen Volkes zeigt sich gegen die fränkische Zeit ein ^{sehr} großer Unterschied. Die alte Einteilung in Freie und Unfreie bleibt zwar bestehen, aber sie tritt an Bedeutung weit hinter neuen Gruppierungen zurück, die wesentlich durch die wirtschaftliche Entwicklung bedingt erscheinen.

1. Die Grundherrschaften.

Unter den Ottonen nahm die schon im Merovingerreich begonnene und unter den Karolingern fortgesetzte Bewegung der Umwandlung des ländlichen Privat- und Gemeindebesitzes in große Grundherrschaften mächtig zu. Diese Grundherrschaften waren wohl nirgend räumlich abgeschlossen, sondern bestanden meistens aus Hufen, die über eine Reihe von Markgenossenschaften zerstreut lagen. Wo sich mehrere Hufen zu gemeinsamer Beaufsichtigung zusammenfassen ließen, legte

1) Thudichum, Gau- und Markverf. S. 37 ff. Schröder RG. ² S. 202. 413.

der Grundherr einen Fronhof (*curtis* oder *domus dominica*) an, der von einem Meier verwaltet wurde, und dem die Einkünfte der zugehörigen Bauernhöfe zufließen.¹ Auf diesen Bauernhöfen saßen teils Freie, teils Unfreie. Die Lage der Unfreien hatte sich stetig gebessert. Zwar konnten sie noch immer verkauft und verschenkt werden; aber schon seit der Karolingerzeit sind sie in gewissen Fällen der Gerichtsgewalt des Herrn entzogen.² Dieser darf sie nicht töten. Ihre Ehen sind vollgültig, auch können sie erbliches Eigentum erwerben.³ Zu den mannigfaltigsten Diensten werden sie verwendet. Einige sind zu täglichen Arbeiten in Haus, Küche, Mühle oder Waschhaus angestellt. Diese heißen tägliche Diener, Dagewarden (*servi cotidiani*, *dagewardi*, *dagescalci*).⁴ Sie sind der niederste Teil der Bevölkerung und heißen im engeren Sinne *servi*. Anderen sind schon freiere Stellungen anvertraut als Schäfer, Hirten, Bienenwärter u. s. w.⁵ Eine nicht kleine Zahl aber sitzt auf Grundstücken, die sie zu eigenem Gewinn bebauen, und von denen sie nur einen bestimmten Zins an den Grundherrn entrichten. An die einmal festgesetzte Höhe und Art des Zinses sind die Herren gebunden. So heben sich die unfreien Zinsleute fast auf eine Stufe mit denjenigen Freien, die sich und ihre Güter in den Schutz eines Herrn begeben haben und ihm dafür einen gewissen Zins zahlen (Landsassen). Freie und unfreie Zinsbauern heißen *coloni*, *rustici*, die von königlichen und bischöflichen Höfen, die überall am besten gestellt waren, auch *fiscalini* (Waitz V², S. 218. 225 ff.). Der Zins wird meist in Geld, oft aber auch in Naturalien, besonders Hühnern bezahlt. An Stelle des Zinses tritt auch oft eine nach Art und Zeit genau bestimmte Dienstleistung für den Fronhof (Waitz V², S. 311 ff.). Zu den zinspflichtigen Bauern kommen viele, die auf grundherrlichem Boden, von dem sie zinsen, nicht Ackerbau, sondern ein Handwerk oder Handel treiben. Sie bilden den Grundstock der städtischen Bevölkerung.⁶ Alle diese zinspflichtigen Personen werden unter dem Namen der Censualen zusammengefaßt, nach ihrer Herkunft aber manchmal noch als freie und unfreie unterschieden.⁷ Ihre Rechte und Pflichten erhalten während unserer Periode bestimmte, nach den Herrschaften verschiedene Abgrenzungen in den Hofrechten. Unbedingt an die Scholle gebunden waren die Censualen nicht. Es findet sich eine Bestimmung, wonach sie sich durch höheren Kopfszins von ihrem Grundstück loskaufen konnten.⁸

1) Lamprecht, Wirtschaftsleben I, 2, S. 748, Anm. 2.

2) Ebenda S. 1150 f. Nitzsch DG. I², S. 371 behauptet mit Unrecht, Konrad II. habe die Sklaverei verboten. LL. II, S. 38 bezieht sich nur auf den grausamen Sklavenhandel zu Verdun. Vgl. Waitz VG. V², S. 207 f.

3) Göhrum, Lehre von der Ebenbürtigkeit I, S. 161 f.

4) Waitz VG. V², S. 209 f.

5) Ebenda S. 217. Lamprecht Wl. S. 775.

6) aber nicht den Bürgerstand, s. unten S. 749.

7) Waitz V², S. 238 Anm. 4. So lange man sich dieses Unterschieds bewußt blieb, bestand auch noch die Ebenbürtigkeitsschranke zwischen den beiden Klassen der Censualen.

8) Trad. S. Petri Sal. 235, S. 140: Si autem cultores predii supradicti . . . subtrahere se velint culture loci illius, solvant annuatim . . . census 5 denariorum. Waitz S. 313.

Mit den unfreien Tagesarbeitern hatten die Censualen aber doch noch einige Verpflichtungen gemeinsam:

1. Erbgebühr, eine von den Erben eines Hofhörigen an den Herrn zu zahlende Abgabe bei Antritt der Erbschaft. Das Erbrecht des Hörigen ist gebunden an das Gebiet seiner Herrschaft; d. h. an Angehörige fremder Herrschaften und an Freie vererbt sein Gut nicht. Innerhalb der Grundherrschaft aber weicht der Anspruch des Herrn an die Hinterlassenschaft des Hörigen stets weiter zurück. Das Gut selbst fällt ohne weiteres an die Erben. Aber auf Vieh, Kleider und Hausrat besteht bis zum Schluß unserer Periode noch ein Recht des Herrn. Dieses wird auf verschiedene Art geltend gemacht, als Buteil, wo der Herr den größten Teil der fahrenden Habe des Verstorbenen erhält, oder als Todfall (mortuarium), Besthaupt, Kurmede, wo er sich von der Hinterlassenschaft nur das beste Stück nehmen darf.¹

Das Buteil war die drückendste Abgabe der Hörigen. In seiner ganzen Strenge wurde es wohl nur den Kindern aus Ehen von Angehörigen verschiedener Hofrechte aufgelegt (Waitz a. a. O. S. 264f.). Es kommen verschiedene Modifikationen der Abgabe vor (eb. S. 273). Heinrich V. hob in Speyer das ganze Buteilrecht des Bischofs auf.²

2. Heiratsgeld, Bumede, Baitemund, Beddemund, maritagium, vadimonium. Bei Ehen zwischen Angehörigen verschiedener Herrschaften gelten besondere zwischen den Herren vereinbarte Grundsätze. Meist wird die Frau gegen Zahlung der in diesem Falle wohl besonders hoch bemessenen Bumede aus ihrer Herrschaft in die ihres Mannes entlassen.³ Bei Ehen innerhalb einer Herrschaft zahlen manchmal beide Gatten eine Abgabe, manchmal nur der Mann oder nur die Frau.⁴ Die Heiratsgebühr war in vielen Fällen erlassen, bestand manchmal nur in Bewirtung bei der Hochzeit. Auch das *jus primae noctis* scheint kaum praktische Bedeutung gehabt zu haben.⁵

2. Die Ministerialität.

Für die Verwaltung seines ausgedehnten Besitzes brauchte der Grundherr natürlich eine große Zahl von Beamten. Er nahm sie aus der Masse seiner Hörigen. Der wichtigste Beamte war der Meier (maior, villicus). Er ist Ver-

1) Heusler, Instit. d. d. Privatrechts I, S. 137ff. Waitz V², S. 266ff. Lamprecht, Wl. S. 1182.

2) UB. von Speyer 14, S. 18: omnes . . . a lege nequissima et nephanda, videlicet a parte illa, que vulgo budeil vocabatur, . . . excussimus. Nitzsch DG. II², S. 153 erklärt budeil hier für Abgabe bei Heiraten. Doch vgl. die Definition in Urk. Friedrichs I., Wormser UB. I, 90: *jus — in bonis mortuorum ratione suppelectilis, que vulgo buuteil dicitur*, und die übrigen Stellen bei Waitz a. a. O. S. 265 Anm. 3. Vgl. auch oben S. 573.

3) Lothar, Or. Guelf. II, S. 525: *Volumus, ut si qua mulier de familia ecclesie servo nostro aut ministerialium nostrorum nupserit, data justitia, que bumeda dicitur, in perpetuum cum marito juri nostro remaneat.* Waitz a. a. O. S. 260. Vgl. Heusler I, S. 144.

4) Waitz S. 262f. J. Grimm, Rechtsaltertümer S. 383f. Heusler I, S. 143.

5) Grimm RA. S. 384. Waitz S. 263. Schröder RG. ², S. 441 A. 95.

walter des Fronhofes und Einnehmer der Abgaben, vertritt den Herrn aber auch in Ausübung politischer Rechte, wovon später zu sprechen ist. Zum Unterhalt ist ihm eine Hufe Landes zugewiesen.¹ Unter dem Meier finden wir die Vorsteher der verschiedenen Wirtschaftszweige: Kellermeister, Getreidemeister, Zöllner, Förster² und die sehr wichtigen Botenreiter (*scararii*, *scaremanni*), die den Verkehr zwischen den Höfen einer Herrschaft vermitteln und auch die auswärtigen Geschäfte des Herrn besorgen.³ Neben dem Meier werden genannt Truchsess, Schenk, Kämmerer und Marschall.⁴ Das sind die vier Ämter, in die seit Alters jedes gröfsere Hauswesen eingeteilt war. Sie beziehen sich nur auf den Herrenhof, und ihre Inhaber haben kein räumlich begrenztes Amtsgebiet, wohl aber je ein gröfseres Gut zum Unterhalt. In grofsen Grundherrschaften, die aus der Vereinigung von mehreren kleineren hervorgegangen, sind diese Ämter oft mehrfach besetzt.

Alle diese Beamten (*ministeriales*, *fiscales*) sahen sich weit über die Censualen emporgehoben. Ihr Dienst brachte das Recht zum Waffentragen mit sich, und schon im Anfang des 10. Jahrhunderts hatten die Mönche von St. Gallen darüber zu klagen, dafs ihre Meier ritterliche Rüstung sich anmafssten.⁵ Die *milites agrarii*, die Heinrich I. zur Besatzung der Grenzburgen verwendete, waren königliche Eigenleute, die ihr Dienst über die Masse hob (*Annal.* III, 1, S. 8).

Zu den Ämtern an königlichen und fürstlichen Höfen wurden auch Freie genommen, was dieser Klasse noch gröfseres Ansehen verleihen mufste. Die Beamten strebten, sich als höherer Stand von den gewöhnlichen Censualen zu unterscheiden. Seit dem Anfange des 11. Jahrhunderts kamen verschiedene Hofrechte diesem Streben entgegen, indem sie das Verfügungsrecht des Herrn über die Beamten und ihre Nachkommen bedeutend einschränkten.⁶ Seine selbständige Organisation gewann der neue Stand dann seit der Mitte desselben Jahrhunderts in den Dienstrechten (*jura ministerialia*) des Königs und der Fürsten.⁷ Das

1) Lamprecht *Wl.* I, 2, S. 761ff.

2) *cellarii*, *frumentarii*, *thelonearii*, *forestarii*. Urk. Konrads II. für Limburg, *Act. Pal.* VI, S. 276.

3) Nitzsch, *Ministerialität und Bürgertum* S. 47ff. Waitz *V*², S. 325ff. Lamprecht *Wl.* S. 809ff.

4) *dapifer* oder *infertor*, *pincerna*, *camerarius*, *marescalcus* oder *agaso*. Waitz *V*², S. 282, A. 3. 283, A. 2. Fürth, *Ministerialen* S. 188ff.

5) Ekkeh. *Sang.* c. 48 SS. II, p. 103: *maiores locorum . . . scuta et arma polita gestare incoeperant*; und *Cont.* p. 161: *ministeriales optimos mansus . . . eligebant . . . et contra consuetudinem quidam ex ipsis more nobilium gladium eingebant*. Waitz S. 325.

6) Konrad II. für Limburg *Acta Pal.* VI, S. 276: *Habet eciam potestatem abbas super filios illorum nondum uxoratos, ut quem voluerit in coquina, quem voluerit in pistrino ponat; — et ad quelibet ministeria quoscunque voluerit deputet. De uxoratis autem quoscunque et ubicunque iusserit abbas, sint cellarii, frumentarii, thelonearii, forestarii. Si vero abbas quempiam prescriptorum in suo obsequio habere voluerit, faciens eum dapiferum aut pincernam sive militem suum et aliquod beneficium illi prestiterit, quamdiu erga abbatem bene egerit, cum eo sit; cum non, ius quod antea habuit habeat. Leges Burchardi c. 29: Si episcopus fiscalem hominem ad servitium suum assumere voluerit, ut ad aliud servitium eum ponere non debeat nisi ad camerarium aut ad pincernam vel ad infertorem vel ad agasonem vel ad ministerialem*. Waitz *V*², S. 282f.

7) Waitz S. 335ff. In kleineren Verhältnissen bringen es die bewaffneten Dienstleute nicht zu selbständigen Standesrechten. Sie bilden als *milites* nur eine höhere Stufe der Hofhörigen. Zallinger, *Ministeriales und milites* S. 4ff.

Wort *ministerialis* und deutsch Dienstmann, das früher noch jeden freien oder unfreien Diener bezeichnete, wird jetzt ausschließlich auf die Angehörigen dieses neuen Standes angewendet, für die auch noch eine Reihe weniger bestimmter Ausdrücke vorkommt, wie *serviens*, *curialis*, *officialis* u. s. w.¹

Das Recht der Ministerialen ist nach den verschiedenen Dienstherrschaften sehr verschieden. Gemeinsame Züge sind aber doch vorhanden. Der Eintritt in die Ministerialität geschah entweder durch Erhebung von Hörigen in die freiere Stellung oder durch Ergebung von Freien in diese mildeste Form der Unfreiheit oder durch Geburt. Die Ministerialen sind nur zu ihrem Dienst, nicht zu Zins verpflichtet.² Todfall wird selten erwähnt, er besteht meistens in dem Heergewäte (Pferd und Rüstung) des Verstorbenen, kann aber auch durch Geld abgelöst werden. Heiratsgebühr bei Ehen zwischen Dienstgenossen giebt es nicht. Heiratet ein Ministerial außerhalb seiner Genossenschaft, so hat er gewöhnlich eine Geldbusse zu entrichten und die Kinder werden Genossen der Mutter oder nach dem Geschlecht verteilt.³ Doch bestehen zwischen einzelnen Herrschaften Verträge, wonach die Ehen zwischen beiderseitigen Ministerialen frei sind. Die Frau geht nach solchen Verträgen gewöhnlich in die Genossenschaft ihres Mannes über.⁴ Ministerialen des Reiches und der Mainzer Kirche dürfen am Ende des 11. Jahrhunderts heiraten, wen sie wollen, ein Vorrecht, das Bischof Udo von Hildesheim im Jahre 1092 auch den Dienstmännern seiner Kirche verleiht.⁵ Bei Ehen zwischen Ministerialen und Hörigen wie zwischen Freien und Ministerialen folgen die Kinder der ärgeren Hand.⁶ Ist nun zwar der Stand der Ministerialen allgemein erblich, so sind es doch noch nicht die besonderen Dienste der Einzelnen. Erst am Ende unserer Periode beginnt man, die vier Hauptämter erblich zu verleihen (Waitz V² S. 366). Für den zu leistenden Dienst ist der Herr verpflichtet, die Ministerialen auszustatten mit Kleidern, Pferden, Rüstzeug und vor allem mit Land, was die wichtigste Ursache der Anziehungskraft ist, die der Stand auf die Freien ausübt.⁷ Nach dem Hofe, dem sie dienen oder nach dem Orte, wo ihr Dienstlehen liegt, führen die Ministerialen seit dem 11. Jahrhundert ihre Beinamen, die zu Familiennamen werden. Vermögensrechtlich steht der Ministerial noch gänzlich unter Hofrecht. Außerhalb von seines Herrn Gebiet darf er nichts veräußern. Was er also an freiem Gut erwerben darf, wird eben da-

1) Waitz V², S. 486—508. Fürth S. 57—63.

2) Lacomblet 157, I, S. 97: *legem legitimorum servientium, qui neque censum capitis solvunt etc.* und andere Beispiele bei Waitz S. 351, 2.

3) Fürth S. 312. Waitz S. 352 ff.

4) Fürth S. 321. Waitz S. 355.

5) Wigand, Archiv I, 4, S. 105: *ut omnes legitimi sorvientes nostre ecclesie et filie eorum liberam potestatem cui volent nubendi habeant sicut servientes ad regnum pertinentes et Mogontino ecclesie.* Waitz S. 354 f.

6) Göhrum I, S. 32 ff., soweit die Beispiele unserer Periode angehören.

7) Fürth S. 265 f. 267 ff. 272 f. Waitz V², S. 369 ff.

durch seiner Dienstgenossenschaft erworben, denn nur an Genossen kann er es weiter geben.¹

Zu großer Bedeutung gelangt unter Heinrich IV. die königliche Ministerialität. Ministerialen sind die Befehlshaber der Burgen um den Harz und am Rhein, Ministerialen die Ratgeber und Geschäftsträger des Königs (Annal. III, 2, S. 55, 114ff.). Bei den weltlichen Fürsten entwickelt sich die Ministerialität nur langsam, da das aufkommende Lehenswesen die fürstlichen Gutsverwaltungen zu zerreißen droht. Die Bischöfe dagegen bedienen sich ihrer zahlreichen Dienstmannschaften mit großem Erfolge zur Verdrängung der weltlichen Gewalten aus ihren Sprengeln.²

3. Das Lehenswesen.

In einem gewissen Gegensatze zur Ministerialität entwickelt sich das Lehenswesen, ihre Parallelerscheinung im Stande der Freien. Die rein wirtschaftlichen Formen der Leihe, deren gemeinsamer Charakter in der Überlassung eines Gutes zu Nießbrauch, meist auf Lebensdauer, ohne Kündigungsrecht besteht, können hier übergangen werden. Ihre politische Bedeutung tritt erst in der staufischen Periode hervor.³ Für uns kommt nur die Form der Leihe in Betracht, bei der sich der Empfänger durch einen Treueid in eine gewisse persönliche Abhängigkeit vom Verleiher begiebt, eine Verbindung von Munt und Beneficium, das Mannlehen der späteren Zeit.⁴ Die Fähigkeit, solche Lehen zu erteilen und zu empfangen, ist im 10. und 11. Jahrhundert innerhalb des freien Standes noch unbeschränkt.⁵ Wer, wie die Frauen, unfähig zur Eidesleistung war, konnte sich bei dieser Handlung vertreten lassen (Waitz VI², S. 60). Der Eid des Beliehenen (vassus, vasallus, homo, miles) heißt hominium, homagium, die Verleihung seitens des Herrn (dominus, senior) heißt investitura.⁶ Als Symbol dient dabei ein Handschuh oder ein Stab, oft auch ein Schwert oder Speer (Schröder RG. ² S. 391). Gegenstände der Verleihung können sein: 1. Grundstücke mit und ohne Gebäude; 2. öffentliche Gerechtsame wie Grafschaft und Schultheißtum; 3. Einkünfte in

1) Fürth S. 279ff. Waitz S. 383f.

2) Nitzsch, Ministerialität und Bürgertum, bes. S. 134ff. Siehe auch oben S. 736.

3) Die Wörter beneficium, feodum, Lehen erscheinen als die allgemeine Bezeichnung für Leihe und demnach auch in bauerlichen Leihverträgen, doch ist hier der technische Ausdruck precaria oder precarium. Waitz VG. VI², S. 112f. nimmt mit Unrecht beneficium und precarium für gleichbedeutend. Vgl. auch Seeliger ebenda S. 113. Wenn späterhin beneficium in bauerlichen Verhältnissen dem precarium gegenübergestellt wird, so scheint die Erblichkeit der echten Lehen dazu geführt zu haben, den Ausdruck beneficium vorzugsweise auf die Erbpacht anzuwenden und precarium für die Pacht auf Lebenszeit zu gebrauchen. Siehe ebenda S. 124f. Über die verschiedenen Formen der bauerlichen Leihe Lamprecht Wl. I, S. 891ff. Heusler, Instit. II, S. 167ff.

4) Homeyer, System des Lehnrechts, in des Sachsenspiegels zweitem Teil Bd. II, S. 279. Über die Entstehung des karolingischen Lehnswesens siehe Annal. II, 2, S. 607ff.

5) Die Ministerialen sind in unserer Periode noch nicht mannlehensfähig. Über ihre Dienstlehen siehe oben S. 742.

6) Heusler, Instit. II, S. 155f. Waitz VI², S. 52ff.

Naturallieferungen oder Geld, wozu meist die Erträgnisse bestimmter Grundstücke oder kirchlicher Stiftungen angewiesen werden; 4. Eigenleute. Fahrende Habe ist nur als Zubehör zu Grundstücken Lehnsgegenstand.¹

Die persönliche Abhängigkeit des Vasallen bestand in der Regel in der Verpflichtung zu ritterlichem Kriegsdienst. Das Lehen durfte ganz oder teilweise weiter verliehen werden, und die Aftervasallen bildeten die Heere, mit denen die Vasallen für den Lehnsherrn zu Felde zogen. Bis in dritte und vierte Hand sind Übertragungen nachzuweisen (Waitz VI², S. 20). Beschränkungen der relativen Lehnsfähigkeit wie überhaupt die ganze Organisation im Heerschild sind unserer Periode noch fremd.

Die Verleihung geschah auf Lebenszeit. Eine Aufhebung des Lehnsverhältnisses konnte in der Regel nur von beiden Beteiligten erfolgen, entweder durch Verwandlung des Lehens in Eigentum des Vasallen oder durch Rückgabe an den Herrn. Einseitige Lösung durch den Herrn war nur zulässig nach einer Pflichtverletzung seitens des Belehnten (Waitz VI², S. 93 ff.). Es ist natürlich, daß sich über diesen Punkt häufig Streitigkeiten erhoben. Für Italien hat das Lehns-gesetz Konrads II. vom Jahre 1037 gewisse Rechtsnormen geschaffen, wodurch die Vasallen gegen Willkür ihrer Herren geschützt wurden (Annal. III, 1, S. 312 ff.). Kein Vasall durfte danach ohne gerichtliche Überführung vor Lehensgenossen seines Lehens entsetzt werden. Fehlt es zwar für Deutschland an einem derartigen Gesetze, so stimmt doch die Übung mit jenen italienischen Bestimmungen überein (Beispiele bei Waitz VI², S. 97, Anm. 2). Auch der Vasall konnte seinerseits das Verhältnis aufsagen, wenn der Herr ihm mit Rat oder That geschadet hatte.² Natürlich mußte er dabei das Lehensgut zurückgeben. Ein Wechsel in der Person des Herrn oder des Vasallen (Herrenfall — Mannsfall) konnte auch eintreten ohne Änderung des Lehnungsverhältnisses selbst. Beim Herrenfall durch Veräußerung oder Vererbung wurde die Huldigung des Vasallen erneuert. Der Vasall durfte sein Lehen nur mit Einwilligung des Herrn veräußern. Starb der Vasall, so fiel der Besitz (die Gewere) am Gut an den Herrn zurück. Dieser durfte in früherer Zeit alsdann frei darüber verfügen, wenn nicht bei Eingehung des Verhältnisses Erblichkeit des Lehens verabredet, oder sonst jemandem eine Anwartschaft (Gedinge) an dem Lehen erteilt war. Das Erblehen wird im 11. Jahrhundert zur Regel.³ Wir erfahren durch Wipo, daß Konrad II. den Anspruch der Vasallen auf Erblichkeit der Lehen ausdrücklich anerkannt hat (Annal. III, 1, S. 286 Anm.). Für Italien ist sie durch das erwähnte Lehensgesetz von 1037 zum öffentlichen Rechtsgrundsatz erhoben worden. Als berechtigte Erben erscheinen zunächst nur die

1) Homeyer, S. 282 ff. Waitz VI², S. 21 ff.

2) Homeyer S. 393. Waitz S. 100.

3) Schulze, Recht der Erstgeburt S. 86 ff.

Söhne, wie es sogar noch der Sachsenspiegel, Lehn. A. 21, § 3 bestimmt sagt: *it ne erft nieman nen len wen die vader uppe den sone*.¹ Sollten auch andere Verwandten erbberechtigt sein, so wurde dies im Lehnungsvertrag ausdrücklich festgesetzt. Wenn keine entgegenstehenden Ansprüche vorlagen, konnte der Lehnsherr das Lehen auch an die Witwe des Vasallen oder deren zweiten Gatten vergeben, doch hatten diese keinen Rechtsanspruch darauf.² Die Nachfolge im Lehen konnte immer nur ein Sohn beanspruchen, doch fand eine Teilung durch den Herrn wohl oft statt.

Es war nichts Seltenes, daß Einer Vasall von mehreren Herren war. Die Treue gegen die älteren Herren wurde zwar bei späteren Lehnverbindungen in der Regel vorbehalten, und die Verpflichtungen gegen den König sollten allen anderen vorangehen. Aber es konnte nicht fehlen, daß durch die sich mannigfach kreuzenden Lehnverbindungen die Ordnung des Staates bedenklich erschüttert wurde (Waitz VI², S. 64). Zweifel konnten sich auch erheben, ob die Aftervasallen neben oder gar über ihrem Senior auch dem Oberlehnsherrn verpflichtet waren. Persönliche Vorteile und Freundschaften haben hierin jedenfalls öfter den Ausschlag gegeben als Eid und Rechtsherkommen. Nichts hat den politischen Charakter der Nation mehr verdorben als dieses System, das private Beziehungen zur Grundlage des staatlichen Lebens machte.

Vielen Grundherrschaften brachte das Lehnswesen den Untergang. Um mit möglichst zahlreicher Streitmacht in die politischen Händel eingreifen zu können, verschleuderten die Herren ihre Güter als Lehen. Die Vasallen thaten ihr Lehen sehr oft wieder an zahlreiche Aftervasallen aus. Ein ergiebiger Landwirtschaftsbetrieb wurde dadurch unmöglich. Die Vasallenscharen waren zu ihrer Erhaltung auf den Krieg angewiesen, und wenn dieser ruhte, auf Raub. Das waren die Elemente, die sich gegen Heinrich IV. erhoben, wovon dessen Biograph eine so treffende Schilderung giebt.³

Seit Otto dem Großen gewöhnte man sich, die Reichsämtter als Lehen zu betrachten. Doch gelang es in unserer Periode nicht, alle Grundsätze des Lehnrechts hier durchzusetzen. Namentlich das Erbrecht entwickelte sich im Reichslehnswesen nur langsam. Noch Friedrich I. hat im Jahre 1158 die Erblichkeit der Reichsämtter als usurpiert bezeichnet.⁴

Von königlichen Vasallen, die nicht Fürsten sind, erfahren wir nur wenig (Waitz VI², S. 11). Und noch giebt es freie Herren, die ihren Grundbesitz

1) Es erscheint selbst zweifelhaft, ob das Lehnrecht in unserer Periode ein Repräsentationsrecht der Enkel kennt. Homeyer S. 450 ff. Schulze, Erstgeburt, S. 189. Erb- und Familienrecht S. 34. Heusler, Instit. II, S. 614.

2) Schulze, Erb- und Familienrecht, S. 35. Waitz VI², S. 88 f. Über die Reichslehen siehe unten.

3) Vita H. c. 8. Dazu Nitzsch, Min. u. B. S. 63. DG. II², S. 132. 140.

4) Mon. Germ. h. Leg. II, S. 113 ff. Schulze, Erstgeburt, S. 196 ff.

aufser Lehensverband erhalten haben. Ein bekanntes Beispiel aus dem Anfange des 11. Jahrhunderts ist der Salier Konrad. Die letzten Folgerungen des Lehenswesens hat erst die staufische Periode gezogen.

4. Die Städte.

Verschiedenen Zeiten und Umständen verdanken die deutschen Städte ihr Dasein und ihre Entwicklung. Etwa fünfzig von ihnen, im Gebiete des Rheins und der Donau, stammen aus der Römerzeit (Arnold I, S. 3). Sie sind zwar größtenteils in der Völkerwanderung ausgeraubt worden; doch ist nicht anzunehmen, daß ihre Einwohnerschaft und ihre Kultur gänzlich vertilgt worden seien.¹ Von der römischen Munizipalverfassung ist freilich nichts übrig geblieben. Die überlebenden Einwohner wurden dem germanischen Ständesystem untergeordnet wie die übrigen Bewohner der eroberten Gebiete (Schröder RG. ², S. 123f.). Die günstige geographische Lage machte die meisten dieser Plätze bald wieder zu Mittelpunkten verschieden gearteter Kreise. Bald nach der Völkerwanderung finden wir Bischofssitze in alten Römerstädten, in Mainz schon im 6. Jahrhundert, in Worms und Speyer im 7., später in Straßburg, Augsburg, Regensburg, Trier, Köln. Manche von ihnen wurde im fränkischen Reiche zur Gerichts- und Wohnstätte eines Grafen, wie Regensburg, Köln (siehe oben S. 734). Auch die Könige bauten sich nicht selten in alten Römermauern ihre Pfalzen, wie in Utrecht, Aachen, Köln, Koblenz, Worms, Straßburg. So fanden sich denn die verschiedensten Bevölkerungsklassen in diesen Plätzen zusammen: Gotteshausleute, Pfalzhörige, Freie, wie fast in jeder Ortschaft des Reiches. Die Leute des Königs und des Bischofs waren durch die Immunität dem unmittelbaren Eingreifen des Grafen entzogen. Sie schlossen sich auch räumlich ab. Um den Dom herum lagen die Wohnungen der bischöflichen Censualen und Dagewarden; die Mauern der Pfalz umschlossen die Dienerschaft des Königs; einen dritten Sammelpunkt bildete etwa die Burg des Grafen.

Wohl niemals hatte der Handelsverkehr am Rhein und an seinen Nebenflüssen geruht. Kaufleute aus Köln werden schon von Einhard erwähnt. Friesische Kaufleute kommen zur Karolingerzeit in Worms vor.² Jüdische Händler saßen massenhaft in den rheinischen Städten (Schröder RG. ², S. 453). Der Marktverkehr schuf auch den kleineren Orten ohne Pfalz und Bischofssitz eine dauernde Bedeutung.

Zu den alten Römerstädten traten schon unter den Karolingern neue Pfalzstädte, wie Frankfurt a. M., wo sich um die Burg des Königs ein Markt entwickelte.

1) Vgl. Köhne, Ursprung der Stadtverf. S. 2ff.

2) Ebenda S. 6ff. Vgl. Lamprecht DG. III, S. 20.

Unter den sächsischen Herrschern werden die Städte zwischen Rhein und Elbe zahlreicher. Feste Plätze (urbes) gab es schon länger hier und da im Lande. Reiche Herren hatten ihre Höfe mit Mauern gegen streifende Banden geschützt, auch wohl einige Landgemeinden ihre Wohnsitze mit Verhauen zur Verteidigung umgeben. Der ludolfingische Hof Werla und die Stadt Püchen an der Mulde, die Ehresburg, Grona, Erfurt sind Beispiele solcher Gründungen (Waitz, Jahrb. H. I, S. 97). Die Ungarnnot zwang zu ernsteren Mafsregeln. Die Mauern alter Städte wurden erneuert, Kastelle erbaut. Die Anordnungen, die Heinrich I. zum Schutze des Landes traf, sind bekannt.¹ Es wurde befohlen, die Klöster mit Mauern zu umgeben. Ansiedelungen an der Grenze wurden befestigt, andere feste Plätze neu angelegt und mit kriegerischer Mannschaft besetzt. Viele von diesen Anlagen sind später zu gänzlicher Bedeutungslosigkeit herabgesunken (Waitz, Jahrb. S. 100, Anm. 1), andere haben sich zu Städten entwickelt. Entscheidend war dafür wohl meist die geographische Lage, die einzelne Orte zu Handelsplätzen geeignet machte. Die kirchlichen Gründungen der Ottonen haben den Städten im nordöstlichen Deutschland dann höheren Aufschwung gegeben. In Magdeburg erstand nicht nur die Metropole der neuen Kirchenprovinz, sondern auch der mit Privilegien reich ausgestattete Mittelpunkt des Elbhandels.

Über keinen Gegenstand der deutschen Verfassungsgeschichte sind wohl von einander mehr abweichende Ansichten aufgestellt worden als über die Entstehung der Stadtverfassung, und noch ist kein Ende des Streites abzusehen. Die Herleitung aus der römischen Stadtverfassung, die noch Eichhorn² vertrat, ist jetzt fast allgemein aufgegeben. Arnold, Heusler und von Below³ lassen die gemeine Freiheit der fränkischen Zeit in den Städten fortbestehen und betrachten das Stadtgericht als Fortbildung des Landgerichts. Nitzsch und Lamprecht⁴ entwickeln im Gegensatz dazu die Stadtverfassung aus dem Hofrecht, während neuerdings Schröder, Sohm und Köhne⁵ den grössten Nachdruck auf das Marktrecht legen. Doch ist auch innerhalb jeder dieser Gruppen die Übereinstimmung zwischen den einzelnen Forschern nicht gross. Eine eingehende Erörterung auch nur der wichtigsten hierauf bezüglichen Streitfragen würde den Rahmen dieses Buches weit überschreiten. Vielleicht ist die Warnung berechtigt, dafs man nicht mit Gewalt einen gemeinsamen Charakter konstruieren möge für so viele Verfassungen, deren wirtschaftliche Grundlage, wie oben gezeigt, zu so

1) Annal. III, 1, S. 9. Dazu Schwarz, Anfänge des Städtewesens. 1892.

2) Staats- und Rechtsgeschichte I, S. 176f. Vgl. dazu Schröder RG. ², S. 123.

3) Arnold, VG. der deutschen Freistädte, 2 B. 1854. Heusler, Der Ursprung der dt. Stadtverfassung. 1872. v. Below, Entstehung der dt. Stadtverfassung HZ. LVIII. LIX. Entstehung der dt. Stadtgemeinde. 1889. Der Ursprung der dt. Stadtverf. 1892.

4) Nitzsch, Ministerialität und Bürgertum. 1859. Lamprecht HZ. LXVII, S. 385 ff.

5) Schröder RG. ², S. 600 ff., mit ausführlichem Litteraturverzeichnis. Sohm, Entstehung des dt. Städtewesens. 1890. Köhne, Ursprung der Stadtverfassung in Worms u. s. w. 1890.

verschiedenen Zeiten und unter so verschiedenen Gesichtspunkten gelegt wurde.¹ Der Einzelforschung bleibt hier noch viel zu thun.

Ohne Zweifel gab es Städte, in denen die alte Landgemeinde mit ihren Behörden fort dauerte, wie Köln, Regensburg, Erfurt. Daneben finden sich aber auch reine Pfalzstädte wie Frankfurt und die ludolfingischen Burgen, wo die Verfassung hofrechtlichen Ursprung hat. In den meisten Bischofstädten trafen sich beide Systeme. Als hier die öffentliche Gerichtsbarkeit den geistlichen Herren übertragen wurde, erhielten deren Dienstmannen die Leitung der städtischen Angelegenheiten, die sie wahrscheinlich vielfach mißbrauchten zur Unterdrückung der freien Elemente. Alle diese Vorgänge und Einrichtungen haben jedoch keinen rechtlichen Unterschied zwischen Stadt und Land begründet. Hier wie dort bestand die Bevölkerung aus Freien und Hörigen verschiedener Hofrechte; dort wie hier arbeiteten die Grund- und Gerichtsherren am Untergange der gemeinen Freiheit.

Die Handelsbeziehungen deutscher Städte sind bereits erwähnt. Ihr Ursprung wird von Nitzsch² auf den Verkauf von Überschüssen der königlichen und bischöflichen Güter zurückgeführt; die Kaufleute sind nach ihm die Nachkommen der grundherrschaftlichen Botenreiter (siehe oben S. 741). Das ist für manche Zweige des Handelsverkehrs gewiß zuzugeben. Aber ebenso wie die Grundherren brachten auch die freien Bauern ihre Erzeugnisse zu Markte. Bei Friesen und Dänen ist doch für jene Zeit von Grundhörigkeit nicht die Rede; aber ihnen wie den Sachsen und Angeln verdankt der Kaufmannstand seine erste Organisation, die Gilde.³ Ursprünglich nur vorübergehende Vereinigungen von Kaufleuten bei gemeinsamen Reisen, wurden die Gilden bald zu ständigen Körperschaften der Kaufleute an den einzelnen Handelsplätzen. Sie umfaßten freie und unfreie Kaufleute und standen miteinander im Verkehr, sodaß jeder Kaufmann bei der Gilde eines fremden Ortes geschäftlichen und gesellschaftlichen Anschluß fand. Die Bedeutung dieser Körperschaften trat schon im Anfang unserer Periode hervor.⁴ Sie begannen, den Juden ihre herrschende Stellung im Handel streitig zu machen (Schröder RG. ², S. 453). Die Entstehung einer Gilde gab gewiß häufig den Anlaß, einem Platze Marktrecht zu verleihen. Dann entsteht neben der alten Römer- oder Burgstadt die Neustadt der Kaufleute, wie schon sehr früh in Straßburg, Speyer, Worms; oder es erhebt sich in günstiger Handelsgegend eine rein auf den Markt begründete Stadt, was besonders seit dem 12. Jahr-

1) Die Vielseitigkeit der städtischen Entwicklung hebt hervor Hegel, Städte und Gilden II, S. 489 ff.

2) Ministerialität und Bürgertum S. 186 ff. DG. II², S. 26.

3) Wilda, Gildenwesen im M.-A., bes. S. 228 ff. Hegel, Städte und Gilden II, S. 318 ff.

4) Die Stello bei Widukind I, 35: Concilia et omnes conventus atque convivia in urbibus voluit celebrari, wird wohl mit Recht auf die Gilden bezogen. Heinrich I. ermöglichte durch diese Anordnung einen besseren Schutz für die Kaufleute, trug aber jedenfalls auch bedeutend zur Hebung jener Orte damit bei. Vgl. Waitz VG. VII, S. 377. Nitzsch DG. I², S. 328.

hundert häufig vorkommt.¹ Die Eigentümer des städtischen Bodens erleichterten die Ansiedelung durch Gewährung großer Vorteile bei den Leihverträgen. Es bildete sich hierin ein besonderes Markt- oder Stadtrecht aus, und dies ist der entscheidende Punkt in der Entwicklung des Städtewesens. Durch die Leihe zu Stadtrecht wird der Boden zu frei vererblichem und veräußerlichem Besitz des Empfängers. Auf den Grundstücken lastet nur ein dem Stadtherrn zu leistender mäßiger Zins, der die Freiheit in keiner Weise beeinträchtigt.² Die nach Stadtrecht belehnten Ansiedler jeder Herkunft bilden den Bürgerstand: Qui proprium non obligatum sed liberum valens marcam unam in civitate habuerit, burgensis est.³ Die Grundhörigen, wozu die Masse der Handwerker gehört, sind vom Bürgerrecht ausgeschlossen (vgl. oben S. 739). Das Bürgerrecht besteht in der Teilnahme am Stadtgericht, wo der Schultheiß mit den Schöffen die niedere Gerichtsbarkeit ausübt. Nur in peinlichen Fällen ist auch für die Bürger das Landgericht des Grafen oder des Vogtes zuständig. Für jeden innerhalb des Weichbildes begangenen Frevel hat der Thäter, ob Bürger oder nicht, außer der gesetzlichen Buße den Königsbann von 60 Schillingen zu entrichten.⁴

Das sind im Großen die allgemeinen Züge der städtischen Entwicklung bis zum Anfang des 12. Jahrhunderts. Im Einzelnen werden sich viele Unterschiede geltend gemacht haben, besonders hinsichtlich der Stellung der etwa noch vorhandenen Gemeinfreien und der fürstlichen Dienstmannschaften zu der neuen Bildung. Die städtische Freiheit bedrohte ohne Zweifel den Bestand der Hofrechte. Den Fürsten wuchs im 11. Jahrhundert die anfangs von ihnen begünstigte Bewegung über den Kopf. Sie suchten ihr mit Hilfe ihrer Ministerialen entgegenzutreten, und auch der Städtekampf mündete in den großen deutschen Krieg ein, aus dem die Freiheit der Bürger, der natürlichen Verbündeten des Königs, ungeschmälert hervorging. In freigebiger Weise belohnten die Könige ihre treuen Bundesgenossen durch Befreiungen von königlichen Fluß- und Straßenzöllen.⁵

4) Vgl. Rathgen, Entstehung der Märkte i. Dtl. Strafsb. Diss. 1881. Keutgen S. 83 ff. S. Rietschel, Markt und Stadt. 1897.

2) Siehe die Beispiele bei Sohm S. 66 f. Dazu vgl. Keutgen S. 119 ff.

3) Dieser Zusatz zum Freiburger Stadtrecht § 40 stammt zwar erst aus der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts, aber das Recht, das er formuliert, gehört gewiß schon unserer Periode an. Sohm S. 67. Schröder RG. ², S. 609 ff.

4) Sohm S. 71 ff. 38. Der Streit über die Stadtverfassung spitzt sich hier zu der Frage zu, ob dieser dem Königsfrieden gleichgestellte Stadtfriede dem Burg- oder dem Marktbann seine Entstehung verdankt. Diese Frage scheint noch keineswegs gelöst.

5) Vgl. oben S. 143. Die Entwicklung der städtischen Ratskollegien, deren Anfänge in das 11. Jahrhundert zurückreichen, wird des Zusammenhangs wegen besser erst mit der staufischen Epoche behandelt.

IV. Die Hauptzweige der Verwaltung.

1. Das Gerichtswesen.

Der König ist der oberste Richter im Reiche. Zur Ausübung seines Richteramts reist er in den Provinzen umher. Doch auch so kann er nur eine verhältnismäßig kleine Zahl von Fällen persönlich erledigen. Deshalb hat er überall ständige Vertreter, denen er seine richterliche Gewalt, den königlichen Bann übertragen (Waitz VIII, S. 5). Aber der germanische Richter fällt sein Urteil nicht selbständig. Er hat nur die Leitung des Prozesses, während Beisitzer, die das Recht des Verklagten genau kennen und darum dessen Stamm und Stand angehören sollen, das Urteil zu finden haben.

Das königliche Hof- oder Pfalzgericht¹ tagte öffentlich unter Vorsitz des Königs, der dazu mindestens sieben Urteilsfinder zu ernennen hatte (Schröder RG.² S. 534). Es wurde gewöhnlich mit der Reichsversammlung verbunden, und daher finden wir oft Mitglieder dieser Versammlung in grosser Zahl als Urteilsfinder. Aber die Forderung der Stammesgenossenschaft zwischen Urteilsfindern und Verklagten wurde regelmässig auch im Hofgerichte befolgt, und Letzterer deshalb meist in seiner Heimatprovinz gerichtet.² Im übrigen lagen Ort und Zeit der Hofgerichtssitzungen ganz im Belieben des Königs. Otto der Grosse soll täglich Gericht gehalten haben.³ Eine Stellvertretung des Königs in einzelnen Sitzungen scheint unserer Periode noch fremd gewesen zu sein (Waitz VIII, S. 12f.).

Die Zuständigkeit des Hofgerichts war unbegrenzt.⁴ Der König konnte jede schwebende Rechtssache vor dieses ziehen (ausheischen, evocare), von jedem ordentlichen Gericht war Berufung an den König möglich, und schliesslich konnte Jedermann seine Klagen vor den König bringen, wenn der ordentliche Richter aus irgend einem Grunde die Rechtsprechung verweigerte.⁵ In erster Linie wurden im Hofgericht natürlich die Rechtssachen der Fürsten, die Klagen wegen Reichsguts und die Hochverratsprozesse behandelt. Aber auch Handlungen der freiwilligen Gerichtsbarkeit — Gütertausch, Schenkungen u. s. w. — sind häufig hier vorgenommen worden.

Eine der königlichen nachgebildete Gerichtsgewalt besaßen die Herzöge in Lothringen, Schwaben und Bayern (s. oben S. 732f.).

Die Gerichtsverfassung folgte der Umwandlung der politischen Verhältnisse nur langsam. Unsere ganze Periode hindurch verwalteten die Grafen ihr Richter-

1) Placitum palatinum Waitz VIII, S. 11f. Andere Bezeichnungen bei Franklin, Reichshofgericht II, S. 62.

2) Waitz VIII, S. 18f. Schröder S. 532. Franklin II, S. 38ff. Gesetzliche Beschränkungen in der Wahl des Ortes treten erst später hervor. Ebenda S. 67ff.

3) Ann. Palid. S. 63: in tantum autem iustitiae inservivit, ut bipennem eius iudicarium in media curia nulla dies quantumvis festiva interceperit. Waitz VIII, S. 15.

4) Wenn man unter Zuständigkeit das Recht der Annahme von Prozessen versteht. Verpflichtet zur Behandlung jeder angebrachten Klage war das Hofgericht nicht. Vgl. Franklin II, S. 4.

5) Schröder S. 530f. Franklin II, S. 204ff.

amt in den ihnen zugewiesenen Bezirken (Landgerichten). Wer mehr als eine Grafschaft besaß, durfte doch nur in einer die gerichtlichen Befugnisse ausüben und mußte für jede der anderen im Gericht einen Vertreter bestellen. Eigenmächtige Änderungen an den Grenzen ihrer Gerichtssprengel waren den Grafen untersagt, während die Könige fortwährend Exemtionen zu Gunsten von Kirchen und Laien vornahmen (Schröder S. 545).

Regelmäßig hatte der Graf in seinem Bezirk dreimal jährlich Gerichtssitzung — das echte Ding — abzuhalten. Die Zeit dieser Sitzungen war nicht genau vorgeschrieben, doch läßt sich die Regel erkennen, daß je zu Anfang des Jahres (um oder nach Weihnachten) und um Ostern eine stattzufinden hatte, während die Zeit für die dritte weit unbestimmter blieb (Pfingsten bis Martini. Waitz VIII, S. 50 f.). Der Graf hielt sein Gericht nicht immer an derselben Stelle. In der Regel gab es mehrere Dingstätten in jeder Grafschaft, die sich an deren alte Einteilung anschlossen. In Sachsen waren von Karl dem Großen je einige Gaue zu einer Grafschaft vereinigt worden; in Franken und Schwaben entsprachen die Grafschaften im Allgemeinen den alten Gauen und zerfielen in Hundertschaften. Drei Dingstätten in jeder Grafschaft werden die Regel gebildet haben. Der Graf bereiste die einzelnen Bezirke, die zu seinem Sprengel gehörten. Doch bezog sich die Zuständigkeit des einzelnen Gerichts stets auf die ganze Grafschaft. Eine Sache konnte an der einen Dingstätte angefangen und an der andern zu Ende geführt werden (Schröder S. 545 f.). Die Gerichtsstätten lagen wohl meist unter freiem Himmel und waren durch Gebüsch, Steine oder Galgen kenntlich gemacht (Waitz VIII, S. 54 f.).

Am Landgericht waren alle Vollfreien der Grafschaft dingpflichtig, d. h. verpflichtet die Gerichtsversammlung zu besuchen, sich an der Rechtsprechung zu beteiligen und selbst Rede zu stehen und Recht zu nehmen.¹ Doch scheint die Berechtigung zur Mitwirkung bei der Rechtsprechung, für die verschiedenen Klassen der Freien nicht gleich gewesen zu sein. Die Fähigkeit zum Schöffenamte war an abgabefreien Grundbesitz von bestimmter Größe gebunden. Aber die Ausübung dieses Amtes legte vielen Bauern eine zu schwere Last auf, sodaß sie durch Zahlung einer Vogteisteuer sich dieser Verpflichtung entledigten. Diese sogenannten Pflughaften und diejenigen Freien, die als Landsassen fremden Boden gegen Zins erhielten, unterlagen nur in Fällen der hohen Gerichtsbarkeit den Landgerichten. Die Schöffbarkeit war am Ende unserer Periode wohl in den meisten Gegenden Deutschlands den ritterlichen Freien ausschließlich geblieben.² Doch finden wir hier und da schon Ministerialen im

1) Planck, Das dt. Gerichtsverfahren im M. - A. I, S. 52 ff.

2) Schröder, RG.² S. 548, v. Zallinger, Die Schöffbarfreien. Ob Schröder die Ergebnisse der Zallingerschen Untersuchungen mit Recht auf Ostfalen, Thüringen und Holstein beschränkt, erscheint doch sehr fraglich. Über den bayerischen Schöffstand s. Rosenthal, Gerichtswesen u. Verw. Bayerns I, S. 66 ff.

Landgericht, wohl auch als Schöffen, thätig.¹ Wahrscheinlich traten nicht bei jedem echten Ding die Pflichtigen der ganzen Grafschaft zusammen, sondern nur die aus dem betreffenden Unterbezirk (Hundertschaft, Go) und aus den andern Bezirken nur die ausdrücklich als Zeugen zugezogenen. Doch konnte der Graf auch die ganze Grafschaft zu einem 'Botding' zusammenrufen.²

Vor das Landgericht gehörten alle Handlungen der freiwilligen Gerichtsbarkeit und Prozesse über in der Grafschaft gelegenes Eigen,³ sowie alle Klagen, soweit sie Verbrechen betrafen, die innerhalb der Grafschaft verübt waren. Nur wenn die Reichsacht über den Verbrecher verhängt war, wurde er auch außerhalb der Grafschaft seiner That verfolgt (Schröder S. 547). Wurde ein Fremder auf frischer That betroffen, so hatten die Eingesessenen der Grafschaft nur bis zur Nacht das Recht der Verfolgung und Verhaftung, die bis dahin aber auch außerhalb der Grafschaft erfolgen durfte. Der Graf mußte dann sofort ein Notgericht durch Hilferuf (Gerüchte) zusammenbringen; war er nicht gleich zur Stelle, so konnten die Landleute einen Notrichter wählen, der die Leitung des improvisierten Gerichts übernahm.⁴

Meistens ernannte der Graf sich einen Gehilfen, der unter dem Titel Scherge, Fronbote, Weibel oder Büttel (*budellus, praeco*) die Ladungen für das Gericht ergehen liefs und die Vollstreckung des Urteils besorgte.⁵ In manchen Gegenden des östlichen Sachsens und in Thüringen findet sich über dem Fronboten noch ein Oberfronbote, dessen Amt vom Grafen zu Lehen ging. Er war der erste Gehilfe und Stellvertreter des Grafen und stets aus dem Stande der freien Herren (Schröder S. 549). Er kommt auch unter dem Titel Schultheifs vor, und das weist auf die frühere Verbindung des Fronbotenamtes mit den unteren Richterstellen hin. Für die niedere Gerichtsbarkeit d. h. für alle Klagen mit Ausnahme der dem Grafending vorbehaltenen schweren Verbrechen (Ungerichte)⁶ bestanden die Gerichte in den Unterabteilungen der Grafschaften, den Hundertschaften oder (in Sachsen) den alten Gauen (Goen) noch fort. Hier stand der von den Insassen des Bezirks gewählte Centgraf, Hunne oder Schultheifs, in Sachsen Gograf, dem Hundertschafts- oder Goding vor,⁷ das in der Regel

1) Nassauer UB. I, 1, n. 132, S. 72 vom Jahre 1084: *collaudante ministerialium, nobilium, scabinorum et hominum terre patrie in solemni placito presentium et astantium caterva per sententiam Ludevici comitis eidem iudicio presidentis*. Erhard, Cod. dipl. Westf. I, n. 166, S. 131 vom Jahre 1092. Vgl. Waitz V², S. 357. (Leider fehlen auch in der neuen Auflage der VG. bei dieser wie bei den meisten Belegstellen die Jahreszahlen, wodurch der Benutzer stets grossen Zeitverlust erleidet, da die Anführungen ohne Datum fast wertlos sind.)

2) Waitz, Urkk. zur dt. VG. 9, S. 25: *generale placitum quod dicitur bodthing*. Planck I, S. 54, Anm. 10, Schröder S. 547 mit Anm. 109 gegen Waitz VII, S. 393; VIII, S. 48, der das Botding für das echte Ding des Grafen hält.

3) Planck I, S. 47 ff. Die hier aus den Quellen des 13. Jahrhunderts gewonnenen Ergebnisse sind mit einiger Vorsicht wohl auch für die frühere Zeit zu verwerten.

4) Planck I, S. 9 f., 759 ff. Thudichum S. 71.

5) Waitz VIII, S. 97 ff., Planck I, S. 94 ff., Schröder S. 549.

6) Totschlag, blutige Verwundung, Diebstahl, Brandstiftung, Notzucht. Thudichum S. 54.

7) Waitz VII, S. 36, Schröder S. 584 f., Planck I, S. 10. Der sächsische Gograf ist für unsere Periode freilich noch nicht belegt.

6 Wochen nach dem Grafending gehalten worden zu sein scheint und die dort nicht erledigten Klagen aburteilte.

Aus dem Grafschaftsverbande gelöst waren zunächst die königlichen Güter. Ihre Hintersassen hatten weder ihre hohe noch ihre niedere Gerichtsbarkeit bei dem Landrichter. Diese lag königlichen Schultheißen oder Meiern ob, jene wurde einem Vogte übertragen, der gleich dem Grafen den Königsbann hatte und nach Landrecht urteilte. Die Vogtei erhielt häufig ein Graf aus der Nachbarschaft, der sie dann in gleicher Weise wie sein Grafenamt verwaltete. In diesen Reichsvogteien haben die Ministerialen zuerst eine bedeutende gerichtliche Stellung erhalten, da es hier ja keine Vollfreien gab (Schröder S. 550 f.).

Seit dem 10. Jahrh. erhielten die geistlichen Grundherrschaften ebenfalls die volle Gerichtsbarkeit nach dem Muster der Königsgüter. Alle in Abhängigkeit von einem mit Immunität begabten Stift stehende Freien waren bereits der niederen Gerichtsbarkeit der Reichsbeamten entzogen. Durch die ottonischen Privilegien (s. o. S. 735) wurden die Grafenrechte den Grundherren übertragen. Auch hier ist es ein Vogt, der an Stelle des Grafen tritt. Er wurde von dem Vorsteher des Stiftes ernannt; dabei findet sich auch eine Mitwirkung von Stiftsgenossen oder Untergebenen erwähnt, die aber wohl kaum rechtliche Formen gehabt haben wird (Waitz VII, S. 325). Der Vogt gehörte meist einem angesehenen Geschlecht der Gegend an; oft wurden die Kirchenvogteien auch Herzögen und Grafen übertragen, sogar der König hat solche Ämter bekleidet (ebenda S. 339). Die hohe Vogtei wurde häufig auch auf Vollfreie ausgedehnt, die von grundherrschaftlichen Gütern umgeben waren, was der Verleihung der Grafschaft selbst gleichkam (Schröder S. 550).

Die hohe Gerichtsbarkeit ist auch weltlichen Grundherren übertragen worden. Aber hier blieb doch die einfache Immunität, die außer der niederen Gerichtsbarkeit nur die Polizeiverwaltung gewährte, vorherrschend. Diese wurde von den Beamten des Herren ausgeübt.

Eigenleute wurden von ihren Herren gerichtet. Doch war ihnen in manchen Fällen die Berufung an das Landgericht freigegeben. Die Ministerialen fanden für ihre inneren Angelegenheiten Recht vor dem Dienstgericht, das ihr Herr mit Urteilern aus ihrer Genossenschaft abhielt (Schröder S. 568). Ebenso waren für Streitigkeiten in Lehnssachen die Lehnsgerichte zuständig, in denen jeder Lehnsherr über seine Vasallen urteilte, und von denen Berufung immer an den Oberlehnsherrn ergehen konnte (ebenda S. 567). Die Entwicklung der Stadtgerichte ist oben berührt (s. o. S. 749).

Eine starke Steigerung hat in unserer Periode die Bedeutung der geistlichen Gerichte erfahren. Die schon im 9. Jahrh. entstandenen Sendgerichte

der Bischöfe unterzogen nicht nur kirchliche Vergehen ihrem Urteil, sondern auch die schwersten weltlichen Verbrechen wie Tötung, Raub, Diebstahl, Meineid und alle geschlechtlichen Vergehen. Und zwar lebte hier das Rügeverfahren der karolingischen Gerichtsverfassung fort, während die weltlichen Gerichte die nicht zur Klage gebrachten Verbrechen unberücksichtigt ließen. In jedem Kirchspiel war eine Anzahl angesehener Gemeindemitglieder als Sendzeugen oder Sendgeschworene (*testes synodales, iuratores synodi*) vom Bischof verpflichtet, alle oben genannten Vergehen und Verbrechen zur Anzeige zu bringen. Solange die geistlichen Gerichte sich mit Kirchenstrafen begnügten, konnten sie neben den weltlichen wohl fortbestehen. Aber seit der Wende des 10. und 11. Jahrhunderts haben die geistlichen Gerichte auch Geldstrafen und über Unfreie sogar Leibesstrafen verhängt und damit in das Gebiet des weltlichen Rechts eingegriffen (Hinschius, KR. V, S. 303 ff., 426 ff.).

Das Verfahren in diesen verschiedenen Gerichten scheint doch stets den allgemeinen Charakter des germanischen Prozesses bewahrt zu haben, obgleich wir für unsere Periode nur sehr dürftige Nachrichten hierüber haben. Der Richter fand das Urteil mit Hilfe von Schöffen. Ein strenger Formalismus war für Kläger und Verklagte eine stete Gefahr, gegen die sie sich mit Fürsprechern schützen konnten (Schröder S. 728). In bürgerlichen Rechtsstreitigkeiten konnte sich der wegen einer Schuld an Geld, Gut oder Erbe Belangte durch einen Unschuldseid lösen, wenn der Kläger keine Beweise gebracht hatte, sonst mußte er Gegenbeweise stellen (Schröder S. 729 ff.). In peinlichen Sachen (Mord, Totschlag, blutige Verwundung) hatte der Angeklagte, wenn er ein Freier oder Ministerial war (Waitz VIII, S. 83), das Recht, sich durch Eid mit Eideshelfern zu reinigen; außer wenn er am Tage der That noch ergriffen war; in solchem Falle blieb ihm dem Zeugenbeweis gegenüber kein Rechtsmittel. Wenn der Thäter nicht ergriffen worden war und sich auf wiederholte Vorladung nicht stellte, wurde er verfestet und dann bei Ergreifung wie auf handhafter That behandelt. Die auf Antrag des zuständigen Gerichts vom Hofgericht verhängte Reichsacht dehnte die Verfestung auf das ganze Reich aus (Schröder S. 782 f.). Als Beweismittel bei sich gegenüberstehenden Aussagen diente sehr häufig der Zweikampf, seltener das Gottesurteil (Tragen oder Betreten glühenden Eisens, heiße und kalte Wasserprobe). Die Kirche bekämpfte die Gottesurteile; aber in Worms hat Bischof Burchard den Zweikampf begünstigt, um Meineiden vorzubeugen. Nur dem Untergenossen durfte man den Zweikampf weigern (Waitz VIII, S. 83 ff.). Das königl. Hofgericht behauptete wie in karolingischer Zeit das Recht der Inquisition, nach dem der Richter ihm geeignet scheinende Männer vorlädt und aus ihren Zeugenaussagen die Wahrheit zu erforschen sucht. Dieses Recht kam besonders in Anwendung bei Prozessen um Reichs- und Kirchengüter, während sonst bei Eigentumsklagen das Gerichtszeugnis, d. h. die Aus-

sagen des Richters und anderer beteiligter Personen über geschehene Rechtshandlungen, und daneben Eid mit Eideshelfern üblich waren (Schröder S. 733, 374). Dem Gerichtszeugnis diente mehr und mehr die Urkunde zur Stütze. Königsurkunden besaßen unbedingte Beweiskraft, Privaturkunden boten wenigstens in ihren Zeugenreihen sicheren Anhalt für die heranzuziehenden Zeugen (Brefslau, Ul. I, S. 483 ff.). In Sachsen scheint das Inquisitionsrecht des Königs ursprünglich keine Geltung gehabt zu haben; man hat unter den Ursachen des Aufstandes gegen Heinrich IV. mit großer Wahrscheinlichkeit dessen Versuche genannt, durch das Inquisitionsverfahren verlorenes Reichsgut zurückzugewinnen (s. o. S. 113 ff.).

Als Strafen finden wir fortwährend für Hochverrat und Ungericht die Tötung und Verstümmelung, seltener Haft. Dazu kam häufig Einziehung des Vermögens und Zerstörung der Wohnung. Noch kannte man das Wergeld (Waitz VI², S. 603, Anm. 2), aber die peinlichen Strafen überwogen. Für geringere Vergehen hatte man Geldstrafen, Bußen zu entrichten. Es macht den Eindruck, als ob die Strafe größtenteils dem Ermessen der Richter überlassen blieb. Von der Strafenordnung der Volksrechte und Kapitularien findet man kaum mehr eine Spur.¹

Diese zersplitterte, von kirchlichen und feudalen Prinzipien zersetzte Gerichtsverfassung war den Stürmen des 11. Jahrhunderts nicht gewachsen. Namentlich der Mangel eines staatlichen Rügerechts machte zahlreiche Friedensverletzungen straflos. In der zweiten Hälfte dieses Jahrhunderts bildeten sich ganz neue Rechtsverhältnisse aus.

Die karolingischen Könige hatten durch ihre Sendboten regelmäßige Versammlungen der Gerichtsbeamten abhalten lassen, um die Rechtsübung im Allgemeinen und die Wahrung des öffentlichen Friedens im Besonderen zu überwachen (Schröder S. 134, 175, 538). Diese allgemeinen Gerichtstage (*communia placita*) waren eingegangen, teilweise ersetzt durch die Provinziallandtage der Herzöge. Die Bemühungen der deutschen Könige für den Frieden im Lande schlossen sich an keine überlieferten Formen an.² Die bewundernswürdige Thätigkeit Heinrichs III. auf diesem Gebiete konnte sich nur auf religiöse Antriebe stützen, und ihre Wirkung reichte auch nur soweit, als die ideale Erhebung der Geister anhielt. Nach dem Tode des großen Kaisers tauchten in einzelnen Provinzen Bestrebungen auf, durch Selbsthilfe sich der zunehmenden Räubereien zu erwehren. Zu diesem Zwecke traten im Jahre 1058 fränkische

1) Waitz VI², S. 587 ff., Schröder S. 721 ff.

2) Der von Heinrich II. im Jahre 1004 zu Zürich den Schwaben auferlegte Eid für den Landfrieden wird von Herzberg-Fränkell, FDG. XXIII, S. 122 wohl mit Recht für eine außerordentliche Maßregel erklärt, die der König hier an Stelle des unmündigen Herzogs zur Sicherung des Landes traf.

Große zusammen; doch sind wir hierüber nicht näher unterrichtet.¹ Bald danach verbanden sich die Thüringer zu einer Eidgenossenschaft für gemeinsame Bekämpfung der Friedensbrecher, die dann auch energisch auftrat sowohl den Eingriffen des Mainzer Erzbischofs als auch den Plünderungen Ottos von Nordheim gegenüber.² Der ausbrechende Bürgerkrieg machte diesen Verbindungen ein Ende. Im vorletzten Jahrzehnt des Jahrhunderts kam dann eine andere Art von Eidgenossenschaft in Deutschland auf, die in Frankreich und Burgund schon lange in Übung war: der Gottesfriede, *pax* oder *treuga dei*.³ Es war ein Werk der Kirche, die in kluger Beschränkung den Kriegszustand im Allgemeinen anerkannte und nur für bestimmte Zeiten unbedingten Frieden forderte. Auch in Deutschland gingen diese Einrichtungen in erster Linie von Geistlichen aus, sie wurden aber durchgeführt unter Mitwirkung der Laien und mit Rücksicht auf die weltlichen Gewalten. Das erste Beispiel im Reich ist der Gottesfriede des Bischofs von Lüttich.⁴ Nach einem, freilich späteren Bericht galt er für die Zeit vom ersten Advent bis zum Abend des 13. Januar, vom Sonntag Septuagesima bis zum 8. Tage nach Pfingsten, ferner für die Zeit vom Freitag früh bis Montag früh in jeder Woche und für alle kirchlichen Festtage. Während diesen Zeiten durfte Niemand Waffen tragen, war jede Plünderung und Fehde untersagt. Zuwiderhandelnde wurden, wenn Freie, mit Verbannung und Verlust von Eigen und Lehen, wenn Unfreie, mit Verlust ihrer Habe und der rechten Hand bestraft. Zur Aburteilung der Gottesfriedensbrecher bildete sich (wohl gleich damals) ein Gerichtshof, in dem unter dem Vorsitze des Bischofs freie Herren und Ritter das Urteil fanden.

Der Lütticher Gottesfriede diente demjenigen zum Vorbilde, den der Erzbischof von Köln im Jahre 1083 für seine Diözese aufrichtete.⁵ Friedenszeiten und Strafen sind im Allgemeinen dieselben. Der wichtigste Zusatz ist der, daß die Amtsausübung des Königs, des Herzogs, der Gerichtsbeamten, der Vorgesetzten gegenüber ihren Untergebenen keiner Beschränkung unterliegen sollte. Der Erzbischof forderte seine Bischöfe zur Nachahmung auf, und es ist wohl anzunehmen, daß er damit Erfolg hatte. Vielleicht war der im folgenden Jahre von den Sachsen geschlossene Gottesfriede, über den wir nicht näher unterrichtet sind, eine Wirkung dieser Aufforderung (FDG. XXIII, 137 f.). Im Jahre 1085 nahm der Kaiser selbst die Sache in die Hand; unter seiner Leitung wurde auf der Mainzer Synode der Gottesfriede zum Reichsgesetz erhoben und dabei reisende

1) Ussermann, Ep. Wirzeb. Cod. prob. 21: in Orientali Francia — — factus est conventus fidelium principum de paco facienda et sedanda latronum tyrannide et raptorum compescenda seditione. Herzberg-Fränkell a. a. O. S. 125, Waitz VI², S. 540.

2) Herzberg-Fränkell S. 126, vgl. Annal. III, 2, S. 75.

3) Kluckhohn, Geschichte des Gottesfriedens. 1857.

4) Herzberg-Fränkell S. 131 ff.

5) Ebenda S. 134 ff. Annal. III, 2, S. 340 f.

Kaufleute, arbeitende Bauern, sowie Frauen und Geistliche unter ewigen Frieden zu jeder Zeit gestellt (Annal. III, 2, S. 366).

Erst in den 90er Jahren wagte man es, einen unbedingten ununterbrochenen Frieden für eine bestimmte Zeitdauer zu errichten: zuerst in Ulm für Schwaben im Jahre 1093, dann im folgenden Jahre in Bayern und Franken. Er sollte bis Ostern 1096 gelten. Strenge Strafen waren für die verschiedenen Verbrechen festgesetzt (s. o. S. 428 ff.). Von besonderen Gerichtshöfen für die Wahrung dieser Bestimmungen wissen wir nichts, wahrscheinlich waren die ordentlichen Richter damit betraut. Auch ob der oberdeutsche Landfriede nach Ablauf der festgesetzten Zeit erneuert worden, ist unbekannt. Der allgemeine Gottes- und Landfriede vom Jahre 1085 blieb jedenfalls in Geltung, wenn es auch sehr oft an Kraft gefehlt haben wird, seine Bestimmungen überall durchzusetzen. Als aber die Gegner des Kaisers am Boden lagen, da unternahm es Dieser, ähnlich wie damals durch ein Reichsgesetz den unbedingten dauernden Landfrieden in ganz Deutschland einzuführen. Im Jahre 1103 wurde zu Mainz ein solcher von der Reichsversammlung beschworen. Aber schon sind die Provinzialgewalten zu mächtig geworden. Die Herzöge von Schwaben, Bayern und Kärnthen verpflichten sich nur auf 4 Jahre, und nicht einmal diesen Termin kann Herzog Friedrich auf dem schwäbischen Landtag durchsetzen. In Sachsen findet der Friede zunächst überhaupt keine Geltung (s. o. S. 471 ff.). Trotz mehrerer Verträge auch unter Heinrich V. und Lothar (Waitz VI², S. 545) drang der Reichsfriede nicht allgemein durch. Auch auf dem Gebiete der Rechtsprechung endete die Periode mit Erfolgen der Partikulargewalten: Fürstentümer wie die Landgrafschaft in Thüringen und das Herzogtum in Ostfranken beruhten grofsenteils auf einem zur Wahrung des Landfriedens errichteten Amt.

2. Das Heerwesen.

Durch die karolingische Gesetzgebung zum Schutze der ärmeren Freien gegen Überbürdung durch Kriegsdienst war die ursprüngliche allgemeine Heerfolgepflicht der Freien auf immer engere Kreise reicher Grundbesitzer beschränkt worden (s. Annal. II, 2, S. 649 f.). Aber nur eine verhältnismäfsig kleine Zahl von Grundherren blieb jedem Lehnsverband fern. Am Ende der karolingischen Periode bestand das Reichsheer zum grössten Teile nicht mehr aus dem Aufgebote der Freien, sondern aus den Vasallenscharen der Fürsten.

Auch die deutschen Könige führten überwiegend Vasallen ins Feld. Die Frage ist noch nicht gelöst, ob im deutschen Reich eine Heerfolgepflicht für unbelehnte Freie bestand. Jedenfalls ist bis jetzt keine Stelle bekannt, die zur Annahme berechtige, dafs die nicht rittermäfsigen Freien zum aktiven Kriegsdienste, zur eigentlichen Heeresfolge verpflichtet gewesen wären, — auch nicht

in Sachsen, wie man anzunehmen pflegt.¹ Wer das Vermögen dazu besaß, hat sich gewiß zur Wahrung seiner Stellung regelmäßig in ritterlicher Waffenübung erhalten und an Heereszügen beteiligt. Ob aber diese freien Herren ohne Lehen zur Reichsheerfahrt verpflichtet waren, ist wohl kaum mehr zu ermitteln.²

Bei Landesnot fand wie in fränkischer Zeit ein Aufgebot aller Stammesgenossen ohne Unterschied des Standes statt. Diese Landwehr trat besonders häufig in den östlichen Provinzen gegen die slavischen Nachbarn in Thätigkeit.³ Am besten organisiert war sie in Sachsen, wo jeder Jüngling vom 14. Lebensjahr an dazu verpflichtet war.⁴ Die Landwehr focht zu Fuß und galt als minderwertige Waffe; zum Schlachtangriff hat man sie kaum verwendet.⁵ In Heinrichs I. Ungarnschlacht diente sie nur dazu die Feinde zum Angriff auf das Ritterheer zu reizen (Annal. III, 1, S. 20). In dem Bürgerkrieg unter Heinrich IV. haben beide Parteien vom Volksaufgebot Gebrauch gemacht. In Sachsen folgte die Landwehr ihren Fürsten. In Oberdeutschland gelang es dem König, die Bauern und Städter für sich in die Waffen zu bringen. In der Verteidigung von Städten und Pässen vortrefflich, waren diese wohl nur mit Schwert und Schild bewaffneten Fußtruppen im offenen Felde sehr unglücklich: an der Unstrut 1075, am Neckar 1078 floß ihr Blut in Strömen unter den Waffen ihrer ritterlichen Gegner.

1) Waitz VIII, S. 108, Spannagel, Zur Gesch. d. dt. Heerwesens S. 6. Es liegt kein Grund vor, in den 32 Legionen Sachsen mit Strohütten vom Jahre 946 auch nur 'zum guten Teil' Bauern zu sehen. Da nur der Abt von Corvey und drei seiner Leute ohne Strohütte erschienen sein sollen (Widuk. III, 2: — cum esset magnus valde exercitus, triginta scilicet duarum legionum, non est inventus, qui huiusmodi non uteretur tegumento, nisi rarissimus quisque [ed. Frecht: nisi Corbeius abbas, nomine Bovo, cum tribus suis sequacibus]), und doch jedenfalls nicht das ganze übrige Heer aus Bauern bestand, so ist es klar, daß diese Kopfbedeckung nicht als Kennzeichen des Bauernstandes betrachtet werden darf. Die von Spannagel angeführten Stellen aus Widukind und Liudprand beziehen sich auf die Landwehr.

2) Spannagel führt S. 18 das Aufgebot Ottos II. vom Jahre 981 (Jaffé V, S. 471) an und bemerkt, der Kaiser wende sich damit 'sogar an solche Edle, die nicht einmal des Grafentitels teilhaftig waren, zu deren genauer Bezeichnung daher irgend ein Verwandtschaftsverhältnis, in dem sie stehen, hinzugefügt wird'. Aber zu jener Zeit sind Grafen in Urkunden noch vielfach ohne ihren Titel genannt, und wenn nun hier auf einen Grafen Heribert eine Anzahl Grafen ohne Titel und danach wieder ein Graf folgt, so ist es zunächst natürlich, auch in den Unbetitelten Grafen zu vermuten; und in der That lassen sich mehrere von ihnen als solche nachweisen, oder doch wahrscheinlich machen. Im Aufgebot wird zunächst ein gewisser Megingaus iuvante Burchardo herangezogen. Ein Graf Megengoz oder Megingaud kommt vor Dipl. II, 242, 38 (18. April 980) u. 43, 5 (14. Januar 987). Burchard ist unter den Gefallenen von Cotrone zwischen einer Reihe ausdrücklich als solcher genannter Grafen und Dedi, dem Grafen von Wettin, genannt, Thietm. III, 12. Ebenda werden auch aufgeführt die Grafen Becelinus und Ecelinus, die sehr wohl identisch sein können mit den im Aufgebot genannten Bezelinus und Azolinus. Auch der im Aufgebot genannte Vigerus läßt sich als Graf nachweisen: Dipl. II, 227, 9 (17. August 979), 253, 39 (8. September 980); es ist höchstwahrscheinlich der Wigger von Bielstein, der Graf im Eichsfeld und Altgau war, s. Posse, Cod. d. Sax. r. I, 1, S. 70f. Auf die Heerfolgepflicht unbelehnter freier Herren läßt sich aus dem Aufgebot also kein Schluß machen. Aber auch Baltzers Satz (S. 21): 'Auf dem Allod lastet keine Heerplicht', mangelt noch der Begründung.

3) Sachsen: Widukind I, 36 (SS. III, S. 433); Liudprand, Antap. II, 25 (SS. III, S. 293). Österreich: Cosmas II, 35 (SS. IX, S. 90).

4) Liudprand a. a. O.: Est enim Saxonum mos laudandus atque immitandus, quatinus annum post unum atque duodecimum nemini militum bello deesse contingat.

5) Vgl. die abfälligen Bemerkungen der Zeitgenossen bei Baltzer, Zur Gesch. des dt. Kriegswesens S. 21, Anm. 2.

Das Aufgebot des Königs zur Reichsheerfahrt wendete sich an die Fürsten. Diese hat er wie bei anderen wichtigen Maßregeln auch vor einem Kriegsbeschluss oft um ihre Meinung gefragt. Von Heinrich I., Otto I. und II. ist uns dies in einzelnen Fällen überliefert (Waitz VIII, S. 98). Eine allgemeine Versammlung scheint seit Heinrich III. regelmässig vor jedem Kriegszuge stattgefunden zu haben. Hier hatte dann der König die Sachlage klarzulegen und die Meinung der Fürsten zu vernehmen.¹ Ob er sich aber immer streng an diese gehalten hat, ist bei der bekannten mangelhaften Ausbildung des Staatsrechts jener Zeit sehr unwahrscheinlich. Einige Stellen lassen vermuten, daß energische Herrscher den Heerbann auch auf eigene Faust aufboten.² Manchmal haben sich die Fürsten nach gegebener Einwilligung zum Feldzug durch einen Eidschwur zur treuen Erfüllung ihrer Kriegspflicht noch besonders verbunden (Waitz VIII, S. 100). Heinrich IV. fand es nötig, seine Anhänger durch solche Schwüre beim Beginn jedes Feldzugs in ihrer Treue zu befestigen, was sich durch den Bürgerkrieg ja hinlänglich erklärt. Auch Heinrich V. und Lothar haben davon Gebrauch gemacht.³

War der Feldzug beschlossen, so erließ der König die nötigen Befehle unter seinem Bann.⁴ Keiner der Fürsten durfte sich dann dem Kriegsruf entziehen, auch den Geistlichen liefs man hierin nichts nach.⁵ Zu den principes zählten bis ins 11. Jahrh. nicht nur die Inhaber der geistlichen und weltlichen Reichsämtel, sondern auch die Ministerialen und unmittelbaren Vasallen des Königs, die seine zuverlässigste Truppe und den Kern des Reichsheeres bildeten.⁶ Der gesamte Heerbann des Reiches ist aber wohl niemals zu einem Feldzug aufgegeben worden. Der König bestimmte je nach dem Erfordernis die Zusammensetzung des Heeres, welcher von den Fürsten seine Ritter selbst in das Feld führen sollte, welcher sich darin vertreten lassen durfte, und wieviel jeder zu stellen hatte. Ein wichtiges Zeugnis dafür liegt uns in dem Aufgebot Ottos II. vom Jahre 981 vor.⁷

In ganz hervorragender Weise wurden die geistlichen Fürsten herangezogen. Sie haben oft selbst in kriegerischer Rüstung ihre Truppen ins Feld geführt; nicht wenige sind in der Schlacht gefallen (Waitz VIII, S. 130 f.). Manches Kloster wurde von der Heerfolge befreit, indem das Klostersgut einem weltlichen Grofsen zum Lehen gegeben wurde, der dafür den Kriegsdienst über-

1) Waitz VIII, S. 99, Weiland, Reichsheerfahrt von Heinrich V. bis H. VI., FDG. VII, S. 113 ff.

2) Widukind II, 39 von Otto I. zum Jahre 946: *imperavit expeditionem in Galliam contra Hugonem in annum secundum*. Thietmar VI, 38 von Heinrich II. zum Jahre 1009: *expeditionem suam atroci iussione indixit*. Baltzer S. 22.

3) Waitz VIII, S. 100f., Weiland a. a. O.

4) *per bannum*. Belege bei Waitz VIII, S. 102.

5) Spannagel S. 24, Anm. 3.

6) Waitz V², S. 447f., Spannagel S. 16—35 ff.

7) Jaffé, Bibl. V, S. 471, s. Annal. II, 1, S. 135 und oben S. 758, Anm. 2.

nahm. So belehnte König Heinrich II. drei Fürsten mit mehr als 6600 Hufen der Abtei St. Maximin bei Trier, wodurch der Rest des Klosterguts völlig dienstfrei und ausschließlich zum Unterhalt des Klosters bestimmt wurde. Eine konsequente Durchführung dieser Politik hätte der Kirchenreform vielleicht am besten gedient. Aber auch rohe Gewalt machte sich hier geltend, wodurch geistliche Anstalten ihrem kirchlichen Zweck nicht weniger als dem Reichsdienst entfremdet wurden.¹

Über die Stärke der einzelnen Abteilungen des Reichsheeres giebt uns den vielfach übertriebenen Berichten der Schriftsteller gegenüber das erwähnte Aufgebot Ottos II. gewissere Andeutungen. Mainz, Köln, Straßburg und Augsburg sind hier auf je 100 Gepanzerte (*loricati*) eingeschätzt, Trier, Salzburg und Regensburg auf je 70; die Kontingente der übrigen angeführten Kirchenfürsten belaufen sich auf 60 ($\times 5$), 50 ($\times 3$), 40 ($\times 7$), 30, 20 ($\times 5$) und 12, im Ganzen sind es 29 Geistliche mit 1482 Gepanzerten. Daneben werden nur 20 weltliche Große mit 558 oder 568 Mann aufgeboden. Doch waren wahrscheinlich mehrere weltliche Fürsten und Große schon mit dem Kaiser in Italien. Unter den ca. 2050 Gepanzerten, die Otto II. damals nach Italien berief, haben wir uns Lehns- und Dienstmännern der Fürsten zu denken. Doch kommen dazu noch mindestens ebensoviel berittene Knechte, sodaß sich die gesamte Reiterschar auf 4—5000 belief.² Dies war ein verhältnismäßig kleines Aufgebot, wie es ähnlich später König Lothar gegen Dänemark und über die Alpen führte.³ Ein ganz anderes Heer sammelte sich im Jahre 1110 unter Heinrich V. in der Poebene, es zählte 30 000 erlesene Ritter (*Annal.* III, 2, S. 558), wird also wohl mindestens 60 000 Reiter gehabt haben. Doch war auch damit die kriegerische Mannschaft des Reiches bei weitem noch nicht erschöpft. Zu dem Zuge über die Alpen waren die Fürsten nicht zum Aufgebot ihrer gesamten Streitkräfte verpflichtet. Die überlieferten Zahlen berechtigen zu der Annahme, daß mindestens die Hälfte der Ritter im Lande bleiben durfte.⁴

Zu kleineren Unternehmungen erging wohl überhaupt kein allgemeines Reichsaufgebot. Mannigfache Feldzüge gegen die Slaven haben die sächsischen Fürsten allein geführt. Nur Sachsen werden auch in dem Heere genannt, das unter Otto dem Großen im Jahre 946 nach Frankreich zog (*Widukind* III, 2).

1) Waitz VIII, S. 129, Spannagel S. 25 ff.

2) Obgleich die Quellen erst im 11. Jahrhundert von diesen Knechten sprechen, ist es doch unmöglich mit Waitz VIII, S. 118 und Baltzer S. 78 anzunehmen, daß es erst in dieser Zeit üblich wurde, sie mitzuführen.

3) *Ann. Erphesf.* 1131, SS. XVI, S. 539: *exercitum regis Lotharii, quamvis modicum, 6 tantum videlicet milibus instructum* beim Romzug. Hier sind wohl die Knechte mitgezählt, während bei dem dänischen Feldzug ebenda 1132, S. 539 nur von 1500 *milites* die Rede ist. Waitz VIII, S. 138.

4) Der Graf von Arlon verpflichtete sich dem Erzbischof von Trier zur Heeresfolge mit 40 Mann diesseits, mit 20 jenseits der Alpen. Die Böhmen stellten in der Ungarnschlacht Otto I. 1000 Mann, für den Römerzug regelmäÙig 500. Waitz VIII, S. 136 f.

Mit einem böhmisch-bayrischen Heer unternahm Heinrich III. im Jahre 1044 den Feldzug gegen Ungarn (Annal. III, 1, S. 352 ff.).

War ein Heerzug beschlossen, so blieb den Fürsten in der Regel eine gewisse Frist, etwa 40 Tage, um ihre Ritter auszuwählen und zu rüsten. Einen gesetzlich bestimmten Termin hat es nicht gegeben, doch wurde für die Vorbereitung zur Romfahrt wohl immer eine längere Zeit, bis zu 1 Jahr und 5 Monaten, gelassen.¹ Die Ministerialen schuldeten ihrem Herrn für jeden Feldzug die Heeresfolge, doch brauchte dieser selten seine sämtliche Dienstmannschaft im Felde; von den zuhause Gelassenen war er berechtigt eine Kriegssteuer zu erheben. Das Verhältnis der Vasallen in dieser Beziehung ist unklar, vielleicht stand es ihnen frei, den Heerzug zu leisten oder eine Steuer zu zahlen.²

Die Ritter waren ausgerüstet mit Schwert, Speer, Schild und Panzer. Die Hauptwaffe der Deutschen war von jeher das lange Schwert. Besonders die Sachsen waren im Schwertkampfe furchtbar. Sie trugen häufig mehrere Schwerter zugleich, vielleicht von verschiedener Größe. Im Gebrauche des Speers, der auch als Wurfwaffe diente, waren die Deutschen den Franzosen nicht gewachsen.³ Mit dem großen Schilde (scutum) deckte sich der Ritter gegen die feindlichen Geschosse, Brust und Rücken waren meist mit der Brünne (lorica) bedeckt, einem Panzer, der aus Metallschuppen oder Ringen, auf einen Rock von Leder oder Tuch genäht, bestand, aber Hals und Beine freiließ; erst im Laufe des 11. Jahrhunderts wurde die Brünne allmählich durch die Halsberge verdrängt, ein Kettenhemd, das den Hals eng umschloß und bis auf die Kniee herabging;⁴ dazu kamen dann auch Eisenhosen.⁵ Helme scheinen nicht immer getragen worden zu sein; bekannt sind die vielen Strohhüte, die Otto I. im Jahre 946 nach Frankreich führte; vielleicht haben anfangs nur die Fürsten eiserne Helme getragen, erst im 11. Jahrhundert scheinen sie allgemein geworden zu sein. Gewiß war die Rüstung der Vornehmen reicher und sicherer als die der einfachen Ritter, besonders der Dienstmannen, aber ein bestimmter Unterschied kann da nicht bestanden haben. Die Bilder, mit denen die Deutschen von jeher ihre Schilde zu schmücken pflegten, begannen im 11. Jahrhundert in den adligen Häusern eine regelmäßige erbliche Gestalt zu gewinnen.

Die Schwere der Rüstung nötigte den deutschen Ritter seit dem 11. Jahrhundert für den Kampf ein besonderes Streitroß mitzuführen, das auf dem Marsche ledig blieb.⁶ Vornehme Ritter haben wohl schon damals auch noch

1) Weiland a. a. O. S. 130 ff. gegen die Versuche älterer Rechtshistoriker, die Bestimmungen der Rechtsbücher schon für diese frühere Zeit zu verwerten. Baltzer S. 42f.

2) Baltzer S. 43f., Weiland S. 143f.

3) Belege bei Baltzer S. 47f., Waitz VIII, S. 120f.

4) Baltzer S. 51ff., Waitz a. a. O.

5) ocreae aureae, Beinberge. Waitz S. 119.

6) Baltzer S. 60 ff.

ein drittes Pferd zum Tragen der Rüstung mitgenommen.¹ Dazu kam dann noch ein Pferd für das Zelt und die Kleider des Ritters (Baltzer S. 64 f.) und ein oder zwei berittene Knechte, sodafs ein Vasall von mäßigem Vermögen in der Regel mit mindestens 6 Pferden auf die Heerfahrt zog.

Das Futter für die Pferde durfte der Krieger wie jeder Reisende sich vom Felde nehmen, wo er es fand.² Den Proviant für die Menschen dagegen pflegten die Heere mit sich zu führen; wenn er aber ausging, hat man auch zu Requisitionen gegriffen. Die Landfriedensgesetze suchten diese Art der Verpflegung einzuschränken; es war aber natürlich, daß sie in den wilden Zeiten Heinrichs IV. immer mehr zunahm und oft in regellose Plünderung ausartete (Baltzer S. 69 ff.).

Die Heere wurden wohl nie in Ortschaften untergebracht, sondern übernachteten in Lagern, wofür man Zelte mitzunehmen pflegte. Die Anordnung des Lagers, das man womöglich auf Wiesen in der Nähe von Gewässer aufschlug, war Sache des königlichen Marschalls (Baltzer S. 87 ff.).

Der Oberbefehl lag in den Händen des Königs, der nach Belieben Stellvertreter ernannte. Über die Gliederung des Reichsheeres sind wir nur mangelhaft unterrichtet. Waren die Herzöge anwesend, so führten sie regelmäfsig die Ritter ihres Stammes, und auch in ihrer Abwesenheit bildeten die Stammesgenossen wohl geschlossene Gruppen, innerhalb deren die Fürsten ihre Mannen befehligten. Wahrscheinlich hatte jeder Fürst sein besonderes Banner, das im Felde ihm zur Seite getragen wurde. Der Bannerträger scheint eine gewisse Führerstellung in seinem Haufen eingenommen zu haben als der Oberstlieutenant seines Fürsten. Dieses Amt bekleidete wohl in der Regel ein Ministerial. Das Banner des Königs trug meistens einer der angesehensten Fürsten (Baltzer S. 111 ff.). Bestimmte Zeichen scheinen die Banner noch nicht gehabt zu haben (Waitz VIII, S. 183). Die von den Kontingenten gebildeten natürlichen Unterabteilungen der Stammesgruppen konnten wegen ihrer ungleichen Stärke keine taktischen Einheiten bilden. Es scheint, als ob man meist mehrere von ihnen zu gröfseren Abteilungen von etwa 1000 Rittern vereinigt habe. Eine solche Abteilung hiefs eine Legion; 1000 Mann war aber als Durchschnittsstärke in sehr weitem Sinne gefafst: im Jahre 1105 kommen Legionen zu 2000 vor, und die 32 Legionen Sachsen vom Jahre 946 zählten doch kaum ebensoviele tausend.³ In der Schlacht pflegte man die Abteilungen nicht neben, sondern hinter einander aufzustellen, sodafs immer eine nach der andern an den Feind kam. Verschiedene Bemerkungen von Zeitgenossen lassen aber vermuten, daß

1) Im 12. Jahrhundert wurde es allgemeiner Brauch. Ebenda S. 62.

2) Iuramentum pacis Dei LL. II, S. 59: Viator, si necesse habuerit, duos in agro manipulos aut, si multum, tres equis suis tollat und andere Stellen bei Baltzer S. 66.

3) Ekkeh. 1105, SS. VI, S. 228: cum 10000 electae iuventutis in 5 legiones dispertitis. Widuk. III, 2 s. o. S. 758, Anm. 1. Für das Ganze Waitz VIII, S. 175 ff.

die Taktik bei den Deutschen noch schwach entwickelt war, daß sie ihre Stärke im Kampfe Mann gegen Mann suchten, wobei sie mit Vorliebe abstiegen. Der Schwertkampf zu Fuß scheint ihnen die Hauptsache gewesen zu sein.¹ Die Schwerfälligkeit ihrer Rüstung erregte den Spott der Ausländer.² Nur die Lothringer galten als gewandte Reiter.³

Viele Maßregeln sind während unserer Periode getroffen worden, um die Einwohner des Reiches dauernd gegen Einfälle fremder Völker, besonders der Slaven und Ungarn zu schützen. In zweckmäßiger Weise hat zuerst Heinrich I. dafür gesorgt, was schon oben (S. 747) besprochen worden ist. Die Befestigung der Ortschaften und die Anlage von Kastellen machten unter seinen Nachfolgern stetig Fortschritte. Sie dienten nicht nur gegen auswärtige Feinde, sondern auch, in vielen Gegenden vornehmlich, gegen einheimische. Städte und Klöster umgaben sich überall mit Wall und Graben; die Erdwälle wurden wohl schon im 10. Jahrhundert vielfach durch steinerne Mauern und Türme ersetzt. Auch die Grundherren auf dem Lande begannen ihre Höfe zu ummauern, ihre Dienstmänner folgten diesem Beispiel; das Land bedeckte sich mit Burgen, die seit dem 11. Jahrhundert mit Vorliebe auf schwer zugänglichen Berggipfeln erbaut wurden und sehr oft zu Stützpunkten für allerhand Gewaltthaten dienten. Die Belagerung solcher Burgen wurde zu einem wichtigen Teile der vollstreckenden Gerichtsgewalt des Königs.⁴ Aber auch das Königtum selbst bediente sich des Burgenbaues zur Festigung seiner Stellung (s. o. S. 114 ff.). Der Bürgerkrieg unter Heinrich IV. bestand zu gutem Teil im Festungskampf. Große strategische Unternehmungen kennt unsere Periode nicht.

3. Die Kirche.

Im zerfallenden Karolingerreich war die Kirche das letzte Band der Einheit gewesen. Die ostfränkischen Könige standen in engster Verbindung mit ihren Bischöfen. Auf der Synode zu Hohenaltheim im Jahre 916 erklärten sich die versammelten Bischöfe feierlich für solidarisch mit dem Königtum, wendeten sich mit starken Worten gegen die widerstrebenden Stammesgewalten und bedrohten mit schweren Strafen diejenigen, die der Berufung zur Synode nicht

1) G. Rob. Wisc. II, 151, SS. IX, S. 256: *Ictibus illorum quam lancea plus valet ensis. Nam neque equus docte manibus giratur eorum, nec validos ictus dat lancea, praeminet ensis. Sunt et enim longi specialiter et peracuti illorum gladii, percussum a vertice corpus scindere saepe solent et firmo stant pede, postquam deponuntur equis —. Magis hoc sunt Marte timendi, quam dum sunt equites.* Andere Belege bei Baltzer S. 47, 98 ff.

2) Vgl. das Urteil des Kaisers Nikephoros bei Liudprand, *legat.* 11 (SS. III): *domini tui milites equitandi ignari pedestris pugnae sunt inscii, scutorum magnitudo, loricarum gravitudo, ensium longitudo galearumque pondus neutra parte eos pugnare sinit.* Baltzer S. 99 f.

3) Belege bei Waitz VIII, S. 112, Anm. 6.

4) Waitz VIII, S. 190 ff. Vgl. O. Piper, *Burgenkunde*. München 1895.

Folge geleistet hatten.¹ Die Verbindung mit der westfränkischen Kirche war aufgegeben, aber desto fester wurde der Zusammenschluß der ostfränkischen gegenüber den Sonderbestrebungen der Herzöge. Konrad I. hat wahrscheinlich über alle deutschen Bistümer das gleiche Verfügungsrecht beansprucht, das die Karolinger geübt hatten. Er hat es auch soweit durchgesetzt, als ihm von der Kirche selbst hierin kein Widerspruch entgegentrat. In Bayern aber stand ihm die weltliche Macht des Herzogs entgegen, der mit dem Kirchengut nach Willkür schaltete.

Hier also fand Heinrich I. einen fertigen Organismus vor, dem er nur Kraft und Dauer zu verleihen hatte. Aber seiner zur Vermittlung mehr als zum Kampf geneigten Natur gemäß wich er um der Ruhe willen lieber in seinen Ansprüchen einen Schritt zurück, als daß er sie mit dem Schwerte durchzusetzen versuchte. Er überließ dem Bayernherzog das Besetzungsrecht seiner Bistümer. In Bayern scharten sich die Bischöfe um den Herzog wie im übrigen Reich um den König. Diesem Zustande machte Otto der Große im Jahre 938 ein Ende, indem er die kirchlichen Sonderrechte Bayerns aufhob (Annal. III, 1, S. 35). Seitdem war der König das alleinige Oberhaupt der deutschen Kirche, wie es Karl der Große von der fränkischen gewesen.

Der König ernannte sämtliche Bischöfe nicht nur in Deutschland, sondern auch in Italien. Einzelne Bistümer erhielten, wie schon unter den Karolingern, Privilegien auf Wahl ihrer Vorsteher;² doch war auch hier die Genehmigung des Königs notwendig, und wenn er sie versagen zu müssen meinte, hat er häufig an Stelle des Gewählten ohne Weiteres einen Anderen zum Bischof investiert. Andererseits haben die Könige auch nichtprivilegierten Kirchen in einzelnen Fällen die Wahl zugestanden. Nie aber ist ein Bistum wider den Willen des Königs besetzt worden.³ Der Papst in Rom war der erste Bischof des Reiches und in Glaubenssachen die höchste Autorität.⁴ Das Verhältnis des Königs und Kaisers zum Stuhle Petri war durch besondere Bestimmungen geregelt, aber auch hier war eine Besetzung gegen den Willen des Herrschers rechtswidrig (s. o. S. 721). Das Recht des Königs auf Ernennung der Bischöfe ist von päpstlicher Seite ausdrücklich anerkannt worden.⁵ Aber die Erneuerung des Kaisertums hatte doch die Folge, daß innerhalb der Reichs-

1) Annal. III, 1, S. 549f., vgl. Hauck, KG. III, S. 13ff.

2) Paderborn 935, Halberstadt 937, Würzburg 941, Magdeburg 979, Minden 1009, Hildesheim 1013. Hinschius, KR. II, S. 532ff. Karolingische Privilegien hatten Worms 814, Modena 822, Genf 882, Bremen 888, Halberstadt 902, Freising 906, Trier 913; ebenda S. 526.

3) Hinschius II, S. 533f., Hauck III, S. 29, 395, 398ff., 545ff., 577.

4) Hauck, KG. III, S. 210ff. Müller, KG. S. 390f. scheint die Stellung des Papsttums zu unterschätzen.

5) Ep. Ioann. X. ad Herm. Colon. 921, Mansi 18, 320: cum prisca consuetudo vigeat, qualiter nullus alicui clerico episcopatum conferre debeat, nisi rex, cui divinitus sceptrum collatum est. S. Hinschius II, S. 351, Anm. 1.

kirche das System des fränkischen Königsobepriestertums gestört wurde durch die Einfügung des römischen Papsttums. 'Thatsächlich — so charakterisiert Hauck die Sachlage — hatte der Kaiser volle Gewalt über den Papst, aber rechtlich war der Papst in den kirchlichen Angelegenheiten nicht nur unabhängig vom Kaiser, er stand über ihm' (KG. III, S. 232). 'Rechtlich' soll hier soviel heißen wie 'formell'. So erscheint auch der Papst als der Anordnende in der großen kirchenpolitischen Handlung, durch die Otto der Große das Christentum und Deutschtum in den ostelbischen Gebieten sicherte.¹ Dieses Verhältnis mußte die Begriffe verwirren. Sogar der getreue Thitmar von Merseburg bezweifelte die doch ganz unanfechtbare Rechtmäßigkeit der Absetzung Benedikts V. durch Otto I. (Hauck III, S. 210). Man begann an der amtlichen Stellung des Königs in der Kirche zu rütteln. Aber diese wurde noch von Heinrich III. in vollem Umfange aufrecht erhalten.

Das ostfränkische Reich zählte fünf Kirchenprovinzen: Mainz (mit Straßburg, Konstanz, Augsburg, Chur, Worms, Speyer, Würzburg, Eichstätt, Paderborn, Hildesheim, Halberstadt und Verden), Trier (mit Metz, Toul und Verdun), Köln (mit Lüttich, Utrecht, Münster, Osnabrück und Minden), Salzburg (mit Passau, Regensburg, Freising und Seben) und Hamburg-Bremen (Annal. II, 2, S. 659). Otto der Große gab der zuletztgenannten Provinz neue Suffragansitze in Ripe, Schleswig und Oldenburg. Dann schuf er eine sechste, indem er die neugegründeten Bistümer Havelberg, Brandenburg, Merseburg, Zeitz und Meissen unter den Erzbischof von Magdeburg stellte (ebenda III, 1, S. 110 ff.). Unter Otto II. wurde zu Prag ein Bistum für Böhmen errichtet und der Mainzer Metropole unterstellt. Heinrich II. gründete das Bistum Bamberg, das unmittelbar unter den römischen Stuhl kam. Die Selbständigkeit der Provinzen verringerte sich immer mehr. Provinzialsynoden wurden nur noch selten abgehalten, alle wichtigen Angelegenheiten auf Reichssynoden unter Vorsitz des Königs verhandelt (Hinschius II, S. 14). Die Metropoliten waren kirchenpolitisch vom König, geistlich vom Papste gleicherweise abhängig wie die übrigen Bischöfe. Ihre Disziplinarbefugnisse über die Suffraganen waren gering. Im Wesentlichen verwaltete jeder Bischof seinen Sprengel selbständig.

Jeder Priester, der die Bischofsweihe empfangen hatte, war stimmberechtigtes Mitglied der allgemeinen Konzilien. Er war regelmäßig für einen bestimmten Sprengel geweiht. In diesem übte er folgende Befugnisse:²

1. Die *potestas ordinis* umfaßt die Verwaltung der Sakramente und die anderen geistlichen Handlungen. Sie zerfallen in die *iura ordinis episcopalia* oder *pontificalia*, die der Bischof teils nur allein ausüben, teils durch einen mit besonderer päpstlicher Vollmacht versehenen Priester verwalten lassen darf,

1) Annal. III, 1, S. 113, Hauck, KG. III, S. 241.

2) Nach Hinschius II, S. 40 f.

und die *iura ordinis communia*, die auch andere Priester ausüben. Zu jenen gehören die Erteilung der drei höheren Weihen, die Degradation und die Bereitung heiliger Öle (für diese Handlungen giebt es keine Vertretung), ferner das Sakrament der Firmung, die Erteilung der niederen Weihen, die Weihung von Kirchen, Altären, Glocken u. s. w., die Salbung der Könige, die Einsegnung der Äbte und Äbtissinnen u. s. w.; zu diesen die übrigen Sakramente und die Celebrierung des Mefsofers.

2. Die *potestas magisterii*, das oberste Lehramt im Sprengel, enthält die Wahrnehmung der Predigt, der Katechese und die Lehre der Theologie und die Erteilung der Befugnis zu diesen Handlungen, die *missio*.

3. Die *potestas iurisdictionis* bedeutet das Recht der Gesetzgebung und der Dispensation, der Berufung zur Diözesansynode, der Aufnahme in den Klerus, der Errichtung und Besetzung von Kirchenämtern, dazu die Straf- und Erziehungsgewalt über den Klerus, die Aufsicht über die Amtsführung von niederen Geistlichen u. s. w.

Bei wichtigen Handlungen, die ein Bistum betreffen, findet sich regelmäßig eine Mitwirkung der Geistlichkeit und des Volkes erwähnt. Diese werden als die Wähler des Bischofs genannt. Sie geben auch ihre Zustimmung bei Errichtung von Kirchen und Klöstern, bei Verfügungen über Kirchengut u. s. w. (Hinschius II, S. 59 f.). Daß nicht die gesamte Geistlichkeit und Einwohnerschaft des Sprengels zugezogen werden konnte, versteht sich von selbst. Von den Geistlichen kommen nur die der Bischofsstadt in Betracht, und hier in erster Linie die an der Domkirche angestellten, das Domkapitel. Im Anfang unserer Periode war das Vermögen der meisten Kirchen noch ungeteilt. Die an ihr angestellten Geistlichen lebten meist in Gemeinschaft der Wohnung und teilweise des Vermögens, unter dem Gelübde der Keuschheit nach fast mönchischer Regel. Aber die an einigen Kirchen (Köln) bereits bestehende Verteilung der Einkünfte auf die einzelnen Stiftsherren, wurde mehr und mehr üblich. Damit verschwanden dann auch das gemeinsame Wohnen und die übrigen Regeln. Im 11. Jahrhundert bestand die *vita communis* nur noch an wenigen Kirchen. Aber seit der Mitte dieses Jahrhunderts nahm die reformatorische Gegenströmung mächtig zu. An vielen Stiften wurde jede Art von Privateigentum der Kapitelherren aufgehoben; aber überall drang diese Reform nicht durch (Hinschius II, S. 54 ff.). Die Zahl der Stiftsherren richtete sich nach den Einkünften der Kirchen. Ihre Ernennung erfolgte durch den Bischof unter gewisser Mitwirkung des Kapitels (Hinschius II, S. 613 f.). An der Spitze des Kapitels stand gewöhnlich der Propst (*praepositus*), der vornehmlich das Stiftsvermögen zu verwalten hatte.¹ Der *Primicerius* oder *Cantor* hatte die Leitung der äußeren

¹) Hinschius II, S. 88 ff. Der Dekan kommt in unserer Periode noch nicht vor.

Formen des Gottesdienstes, besonders der Gesänge. Neben ihm unterrichtete der Scholaster die dem Stifte anvertraute Jugend. Dem Custos und dem Sacristan lagen die Behütung der heiligen Gerätschaften, die Beleuchtung und das Geläute ob. Der Kellermeister (cellarius) besorgte die Naturallieferungen an die Stiftsherren (Hinschius II, S. 97 ff.). Dies waren die bedeutendsten Ämter in den Kapiteln. Ihre Inhaber werden oft als Prälaten bezeichnet (ebend. S. 110). Die Pflichten der Kapitel bestanden in der regelmässigen Ausübung von bestimmten Gottesdiensten. Ihre Bedeutung beruhte hauptsächlich darauf, daß aus ihrer Mitte meist die Bischöfe genommen wurden.

Die Mitwirkung der Laien bei kirchlichen Handlungen beschränkt sich im Allgemeinen auf die Ministerialen des Stiftes.¹

Dem Bischof stand in der Regel als Gehilfe ein Archidiakonus zur Seite, der ihn besonders bei der Visitation der Diözese unterstützte oder vertrat. Im 10. Jahrhundert begannen die mit weltlichen Regierungsgeschäften überhäuften Bischöfe mehrere solche Gehilfen zu ernennen, ihnen bestimmte Amtsgebiete zuzuweisen und einen Teil der bischöflichen Rechte zu übertragen. Seit dem 11. Jahrhundert zerfiel fast jeder Bischofssprengel in mehrere meist nach Gaugrenzen festgelegte Archidiakonatsbezirke. Gewöhnlich wurde der Archidiakonatsbezirk dem Propst der Hauptkirche in dem betreffenden Bezirk übertragen.²

Auf dem Lande war die Kirche langsamer vorgedrungen als in den Städten. Ursprünglich hatte man in den Kirchen auf dem Lande nur Messe gelesen, aber weder Pfarrgottesdienst gehalten noch Sakramente gespendet. Das kirchliche Leben hatte sich in den Städten konzentriert (Hinschius II, S. 624). Nur allmählich bildeten sich Pfarrbezirke aus. Die Pfarrer wurden teils von den Bischöfen, teils von Äbten, teils von Laien ernannt, wovon gleich die Rede sein wird. Einzelne Pfarrer erhielten ein gewisses Aufsichtsrecht über ihre benachbarten Amtsgenossen und hießen davon Erzpriester (Archipresbyter). Im 11. Jahrhundert traten sie an Bedeutung hinter den Archidiakonen zurück.

Die Klöster erfuhren zu Beginn unserer Periode einen neuen Aufschwung. Ein solcher war sehr nötig, da unter dem Drucke der politischen Zustände unter den letzten Karolingern fast überall das klösterliche Leben zerfallen war. Die Mönche lebten unter geringer Beobachtung der Regeln, nicht selten in der größten Zuchtlosigkeit in denjenigen Klöstern, die alle Stürme der Normannen- und Ungarnnot überstanden hatten. Zuerst in Lothringen begann die Reformbewegung. In rascher Folge wurde bis zur Mitte des 10. Jahrhunderts fast in allen Klöstern der Diözesen Metz, Toul, Verdun, Trier und Lüttich die Benediktinerregel in ihrer alten Strenge wiederhergestellt (Hauck III, S. 345 ff.). Erzbischof

1) Nitzsch, Min. u. Bürg. S. 140.

2) Hinschius II, S. 189. Die Chor- und Weihbischöfe haben für uns nur geringe Bedeutung und können hier übergangen werden.

Bruno von Köln übertrug die Reform auf die Klöster seines Erzbistums, Friedrich von Mainz desgleichen. Unter Friedrichs Vorsitz verpflichtete die Synode von Augsburg im Jahre 952 die deutschen Bischöfe zur Beaufsichtigung und Reformierung der Klöster in ihren Sprengeln.¹ Damit war das Klosterwesen dem Organismus der Reichskirche eingefügt, der König zum Oberaufseher auch dieser Einrichtung geworden. Unter Ulrich von Augsburg und Wolfgang von Regensburg faßte die Benediktinerregel auch in Schwaben und Bayern festen Fuß. In den Ottonen fand sie eifrige Förderer (Hauck S. 373 ff.). Das oft strittige Verhältnis zwischen Klerus und Mönchen wurde geregelt: nur diejenigen Klosterleute durften geistliche Handlungen vollziehen, die die Priesterweihe empfangen hatten; sie hießen *patres*. Dagegen lagen den ungeweihten Mönchen, Laienbrüder, *fratres* genannt, die weltlichen Arbeiten im Kloster ob (Kurtz, KG. I, S. 329). Aber schon unter Heinrich II. zeigten sich Konflikte zwischen dem Hoheitsrecht des Königs und den Satzungen des h. Benedikt.

Der Begriff der Kirche als einer juristischen Person war den Germanen fremd. Die kirchlichen Gebäude gehörten dem Herrn des Bodens, auf dem sie standen und wurden von Diesem den Geistlichen zur Benutzung eingeräumt.² Die einer Kirche zur Nutznießung übertragenen Güter gehörten dem Herrn der Kirche. Alles Reichskirchengut stand im Eigentum des Reichs.³ Besonders über die Abteien haben die Könige während unserer ganzen Periode nicht anders als über jedes beliebige Reichsgut verfügt. Einige Abteien erhielten Privilegien, wonach sie vom Reiche nicht veräußert werden durften, was aber auch nicht immer beachtet worden ist.⁴ Ebenso zweifellos ist das Eigentum des Reichs an den Bistümern, obgleich die Könige davon viel seltener Gebrauch gemacht haben.⁵ Aber nicht alles Kirchengut gehörte dem Reich. Es gab Kapellen, Pfarr-Kirchen, Abteien und seit 1072 auch ein Bistum (Gurk) im Besitze von Äbten, Bischöfen oder Erzbischöfen. Diese Kirchen unterstanden also doch mittelbar dem Reiche. Es gab aber auch Kirchen, die Laien gehörten. Eine Kirche vererbte sich nach gleichem Rechte wie der Grund, auf dem sie stand, und konnte in gleicher Weise veräußert werden. Die Einkünfte ihrer Güter und Altäre gehörten dem Herrn, der alle oder einen Teil davon dem Geistlichen zum Unterhalt überließ. Die Einführung des Geistlichen in den Genuß des

1) Leg. II, S. 28, c 6: *Oportet etiam episcopum, in cuius dioecesi coenobium situm est, monachorum providentiam gerere, et si aliquid correctione dignum repperit, corrigere festinet*, s. Hauck III, S. 370 ff.

2) Ficker, Eigentum des Reiches am Reichskirchengut S. 12 (SB. d. Wien. Ak. 1872 S. 64), Hirschius, KR. II, S. 622.

3) Ficker a. a. O. S. 35 (87) ff.

4) Ebenda S. 37 (89), Waitz, VG. VII, S. 189 ff.

5) Ficker a. a. O. S. 104 ff. Warum die Verfügungen der Könige über die Bistümer auf andern Rechtstiteln beruht haben sollen, wie Waitz VII, S. 189, 194 ff. und Schröder, RG.² S. 506 meinen, ist nicht einzusehen. Der thatsächliche Unterschied in der Behandlung erklärt sich hinlänglich durch die höhere Stellung der Bischöfe in der Hierarchie.

Kirchenguts hieß wie beim Lehen Investitur. Bei Abgang des Investierten fiel Alles an den Eigentümer zurück.

Die Geistlichkeit war aber nicht nur auf den Ertrag der Kirchengüter angewiesen. Seit Karl d. Gr. waren alle Grundbesitzer des Reiches zum Kirchenzehnten verpflichtet, aber erst in unserer Periode setzten die Bischöfe die wirkliche Leistung allgemein durch (Schröder, RG.² S. 190, 507, Anm. 8). Von jedem Grundstück war der zehnte Teil des Ertrags an geistliche Anstalten zu entrichten. Die Bischöfe überwachten die Einlieferung und Verteilung dieser Abgaben, von denen sie selbst den vierten Teil erhielten, während der Rest den Pfarrkirchen und den Klöstern zukam (Waitz VIII, S. 347 f.). Die Könige haben mehrfach Bestimmungen getroffen über die Verteilung des Zehnten (ebenda S. 349). Dem gegenüber beanspruchten die Bischöfe das Recht der freien Verfügung über alle Kirchenzehnten ihrer Sprengel, das ihnen in einzelnen Fällen auch zugestanden wurde.¹ Die Ansprüche des Mainzer Erzstiftes auf den vollen Zehnten in Hessen und Thüringen riefen einen langen Kampf zwischen dem vom König unterstützten Erzbischof und den Klöstern des Sprengels hervor. Er endete im Jahre 1073 mit einem Vergleich, der das Zehntrecht des Erzbischofs im Prinzip anerkannte, den beiden großen Klöstern Hersfeld und Fulda aber gewisse Freiheiten wahrte.² Die Königshöfe scheinen im Allgemeinen Zehntfreiheit genossen zu haben, auf die in einzelnen Fällen von den Königen verzichtet wurde (Waitz VIII, S. 353). Gegen die Versuche weltlicher Fürsten, eine gleiche Ausnahmestellung zu behaupten, haben die Bischöfe wohl überall ihr Zehntrecht durchgesetzt. Wo der Zehnte den Bischöfen zur Verfügung stand, haben sie ihn häufig — wider das Kirchenrecht und wohl meist gezwungen — an Weltliche verliehen. Das Lehnswesen machte auch hier seine zersetzende Wirkung geltend (Waitz VIII, S. 358 ff.).

Dies sind die Grundzüge der Kirchenverfassung bis zur Mitte des 11. Jahrhunderts. Die Schwächen des Systems liegen am Tage. Man hatte den kirchlichen Beamten zu verschiedenartige Verpflichtungen auferlegt. Je mehr der Grundbesitz der geistlichen Anstalten zunahm, desto mehr traten für deren Vorsteher die geistlichen Interessen in den Hintergrund. Solange über dem Ganzen das Auge eines Königs waltete, der sich seiner oberpriesterlichen Stellung bewußt war, blieb die Gefahr noch gering. Aber der bedeutende Politiker, der die Reihe der salischen Könige eröffnete, besaß nichts von der glänzenden Vielseitigkeit der Ottonen. Er sah in den Bischöfen und Äbten in erster Linie seine Verwaltungsbeamten und richtete bei der Besetzung der Kirchenämter sein Augenmerk vornehmlich auf die wirtschaftliche Begabung und das Vermögen der

1) Otto I. und Heinrich IV. für Osnabrück. Waitz VIII, S. 350.

2) Ebenda S. 351 ff., Annal. III, 2, S. 99 ff.

Kandidaten. Unter ihm wurde es Regel, die Kirchenämter zu kaufen (Hauck S. 544 ff.). Die Bildung des Klerus sank ebenso wie sein Ansehen bei den religiös Gesinnten. Der Widerspruch der Reichskirchenverfassung gegen die Satzungen der alten Kirchenväter und die Ansprüche des römischen Stuhls wurde fühlbar. Heinrich III. kam den Forderungen der Reformfreunde soweit entgegen, daß er den Ämterkauf, die Simonie, gänzlich beseitigte, den geistlichen Gerichtsstand der Bischöfe anerkannte und Priestersöhne vom Klerus ausschloß; aber fest behielt er stets die Leitung der Kirche in seiner Hand. Er war durchdrungen von den hohepriesterlichen Ideen der Ottonen. Aber er mußte den Wechsel der Zeiten erfahren. Zuerst in der Person des Bischofs Wazzo von Lüttich trat ihm das revolutionäre Prinzip des kanonischen Rechts offen entgegen (Hauck III, S. 579), revolutionär, weil es den historisch begründeten Rechten des Königtums die abstrakten Systeme weltfremder Theologen vergangener Zeiten mit dem Anspruch auf ewige Gültigkeit gegenüberstellte. Die pseudoisidorischen Dekretalien wirkten schon anderthalb Jahrhunderte. Das 11. Jahrhundert sah neue Kanonsammlungen entstehen: 1020 des Burchard von Worms, 1025 des Ivo von Chartres, 1086 des Anselm von Lucca (Kurtz I, S. 336). Durch den noch vereinzelt Widerspruch der Fanatiker ließ sich Heinrich nicht irre machen. Die letzten Jahre seiner Regierung geben in der großartigen gemeinsamen Arbeit des Kaisers mit seinem deutschen Papst noch das Bild der höchsten Leistung der alten Verfassung kurz vor ihrem Zusammenbruch. Der plötzliche Tod Heinrichs III. war vielleicht das größte Unglück, das Deutschland je erfuhr. Während der Unmündigkeit seines Sohnes fanden die Elemente der aristokratischen und klerikalen Revolution Zeit sich zu sammeln. Das Eigentumsrecht der Laien am Kirchengute war den Lateinern unverständlich und mußte ihnen als Willkür erscheinen. Die in den kirchlichen Kreisen herrschende Stimmung fand ums Jahr 1070 ihren Ausdruck in den Worten des Placidus von Nonantula: *Quod semel ecclesiae datum est, in perpetuum Christi est nec aliquo modo alienari a possessione ecclesiae potest, in tantum, ut etiam idem ipse fabricator ecclesiae, postquam eam deo voverit et consecrari fecerit, in ea deinceps nullum ius habere possit.*¹ Die Stellung der Reichsbischöfe wurde untergraben durch die von Frankreich eindringenden Cluniazensermönche, deren Klöster in der zweiten Hälfte des Jahrhunderts sich über ganz Deutschland verbreiteten, dabei aber immer im Zusammenhang untereinander blieben und ihr gemeinsames Oberhaupt im französischen Cluny sahen.² Die Stellungnahme des schlechtberatenen jungen Königs, der auf Konrads II. Politik zurückging, verschärfte den Konflikt. Papst Gregor VII.

1) Lib. de hon. eccl. c. 7. Pez, thes. anecd. II, 2, 88. Vgl. Hinschius, KR. II, S. 628.

2) Annal. III, 2, S. 86 f., 269 ff.

richtete seine Angriffe auf die Grundlagen der Reichskirche. Der Kampf gegen die Simonie wurde zum Kampf gegen jede Besetzung kirchlicher Ämter durch Laien, wie die Bekämpfung der Unzucht zur Forderung der Ehelosigkeit. Und alle Forderungen der Kurie gingen nicht mehr als Wünsche einer Partei an die Regierung, sondern als Gebote einer ewigen höheren Macht an den vergänglichen Träger einer abgeleiteten oder angemafsten Gewalt. Aber das Königtum war stärker, als man geglaubt. Fünfzig Jahre tobte der Bürgerkrieg. Er endete mit einem Kompromifs, den man das Wormser Konkordat nennt, und der das Ende der Reichskirche bezeichnet.¹ Die kirchlichen Angelegenheiten schieden aus der Verwaltung des Reiches aus. Aber die deutsche privatrechtliche Auffassung des Kirchengutes behauptete sich: das Investiturrecht der Grundherren wurde von der Kirche anerkannt. Der König belehnte die nach kanonischem Rechte, aber in seiner Anwesenheit gewählten Vorsteher der mit Reichsgut ausgestatteten Kirchen mit dem Scepter als Zeichen der übertragenen weltlichen Rechte. Die Beziehungen des Reiches zu den kirchlichen Würdenträgern bewegten sich seitdem in lehnsrechtlichen Formen.

Das Lehnswesen beherrscht in der folgenden Periode die öffentlichen Verhältnisse in Deutschland.

1) Annal. III, 2, S. 623 ff., Ficker, Eigent. am Reichskircheng. S. 447 f. Ausführliches Litteraturverzeichnis bei Schröder, RG.² S. 484 f.

Verzeichnis der benutzten Hilfsmittel.¹

- AAWBe. = Abhandlungen der Kgl. Akademie der Wissenschaften in Berlin.
AGWGö. = Abhandlungen der Kgl. Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen, hist.-philol. Klasse.
ADB. = Allgemeine Deutsche Biographie, herausg. von der hist. Komm. der Kgl. Akad. der Wiss. (zu München). Leipzig 1875 ff.
Affo, Storia della città di Parma. 9 vol. Parma 1792—93.
Anemüller, E., Die Verfassung Mailands. Diss. Halle 1881.
Ankershofen, G. v., Handbuch der Geschichte des Herzogtums Kärnthen bis zur Vereinigung mit den Österreichischen Fürstentümern. 2 Bde. (—1122). Klagenfurt 1872. 74.
Annalen der deutschen Geschichte im Mittelalter von Dr. Gustav Richter. (I. Merovinger 1873, II. Karolinger 1885. 1887, III. Ottonen u. Salier 1890. 1897.) Halle a. S.
Anzeiger für Kunde der deutschen Vorzeit. Neue Folge. (Organ der Germ. Museums.) Nürnberg 1853 ff.
AÖGQ. = Archiv für Kunde österreichischer Geschichtsquellen. Herausgeg. von der hist. Kommission der kais. Akad. der Wiss. Wien 1848 ff.
Archiv. Ztschr. = Archivalische Zeitschrift von F. v. Löher. 7 Bde. Stuttgart, München 1877 ff.
Archivio storico Lombardo. Milano 1874 ff.
Arnold, W., Verfassungsgesch. der deutschen Freistädte im Anschluß an die VG. der Stadt Worms. 2 Bde. Hamburg u. Gotha 1854.
Ausfeld, E., Lambert von Hersfeld und der Zehntstreit. Marburg. Diss. 1879.

Baltzer, M., Zur Geschichte des deutschen Kriegswesens. Straßburg. Diss. 1877.
Bas. UB., Urkundenbuch der Stadt Basel. Herausg. von R. Wackernagel u. R. Thommen. Bd. 1. Basel 1890.
Baxmann, Die Politik der Päpste. 2 Bde. Elberfeld 1868 f.
Below, G. v., Die Entstehung der deutschen Stadtgemeinde. Düsseldorf 1889.
— — Der Ursprung der deutschen Stadtverfassung. Düsseldorf 1892.
Berger, Fr., Zur Kritik der Streitschrift de unitate ecclesiae conservanda. Halle a. S. 1874.
Bernhardi, W., Jahrbücher des deutschen Reiches unter Lothar von Supplinburg. Leipzig 1879.

1) Quellenwerke sind hier nicht mit aufgeführt worden, da die Fundorte der angeführten Belegstellen im Texte genau angegeben sind. Vgl. Annal. II, 2, S. 715, Anm.

- Bernheim E., Zur Geschichte des Wormser Konkordats. Göttingen 1878.
 — — Lothar III. und das Wormser Konkordat. Straßburg 1874.
 Beyer, H., siehe MRh. UB.
 Beyer, K., Die Bischofs- und Abtwahlen in Deutschland unter K. Heinrich IV. in den Jahren 1056—1076. Halle a. S. 1881.
 Blumenthal, M., Die Stellung Adalberts von Bremen in den Verfassungskämpfen seiner Zeit und seine Finanzreform. Stargard 1882.
 Blumschein, Über die Germanisierung der Länder zwischen Elbe und Oder. Köln 1894.
 Boczek, A., Codex dipl. et epist. Moraviae. 10 Bde. Olom. 1836—1878.
 Böhmer, J. F., Acta imperii selecta. Innsbruck 1870.
 Böhmer-Will, Regesta archiep. Moguntinens. 2 Bde. Innsbruck 1877 ff.
 Bonin, R., Die Besetzung der deutschen Bistümer in den Jahren 1077—1105. Jena 1889.
 Boos s. Worms. UB.
 Böttger, H., Die Brunonen. Hannover 1865.
 Brefslau, H., Diplomata centum in usum scholarum diplomaticarum. Berlin 1872.
 — — Handbuch der Urkundenlehre für Deutschland und Italien. Bd. 1. Leipzig 1889.
 Buchholz, G., Ekkehard von Aura. Untersuchungen zur Deutschen Reichsgeschichte unter Heinrich IV. und Heinrich V. T. 1. Leipzig 1888.
 Büdinger, Ein Buch ungarischer Geschichte 1058—1100. Leipzig 1866.
- Cod. dipl. Anhaltinus, herausg. von O. v. Heinemann. 6 T. (—1400). Dessau 1867—89.
 Cod. dipl. Pom. = Codex Pommeraniae diplomaticus, herausg. von Hasselbach und Kosegarten. Bd. 1. Greifswald 1862.
 Cod. d. Sax. r. = Codex diplomaticus Saxoniae regiae. Leipzig 1864 ff.
 Corrb. GV. = Correspondenzblatt des Gesamtvereins der deutschen Geschichts- und Altertumsvereine. Dresden, Hannover, Stuttgart u. a. O. 1853 ff.
- D'Achéry, Spicilegium sive collectio veterum aliquot scriptorum. 13. Bde. Paris 1655 bis 1677. 2. Ausgabe von L. J. de la Barre. 3 Bde. Paris 1723.
 Dehio, G., Geschichte des Erzbistums Hamburg-Bremen bis zum Ausgang der Mission. 2 Bde. Berlin 1878.
 Dehnicke, P., Die Maßnahmen Gregors VII. gegen Heinrich IV. während der Jahre 1076—1080. Halle 1889.
 Delbrück, H., Über die Glaubwürdigkeit Lamberts von Hersfeld. Bonn 1873.
 Deufsen, W., Die päpstliche Approbation der deutschen Königswahlen. Münster 1879.
 Dieckmann, Gottfried III. der Bucklige und Gemahl Mathildens von Canossa. Erlangen 1885.
 — — Heinrich IV. Progr. Wiesb. 1889.
 DLZ. = Deutsche Literaturzeitung, begründet von M. Roediger. Berlin 1880 ff.
 Diemand, A., Das Zeremoniell der Kaiserkrönung. München 1875.
 Dobenecker, O. siehe Reg. dipl. Thur.
 Döberl, Zum Rechtfertigungsschreiben Gregors VII. an die deutsche Nation vom Sommer 1076. Progr. des Ludwigs-Gymn. München 1891.
 Dönitz, P., Über Ursprung und Bedeutung des Anspruches der Päpste auf Approbation der deutschen Königswahlen. Halle 1891.
 Dresdener, Kultur- und Sittengeschichte der italienischen Geistlichkeit im 10. u. 11. Jh. Breslau 1890.

- Druffel, A. v., Kaiser Heinrich IV. und seine Söhne. Regensburg 1862.
 DZG. = Deutsche Zeitschr. für Geschichtswissenschaft, begründet v. Quidde. Freiburg Br. 1889 ff.
- Eckerlin, Die Minderjährigkeit Heinrichs IV. Halberstadt 1888.
- Eggert, U., Studien zur Geschichte der Landfrieden. Göttingen 1875.
- Eigenbrodt, Lambert von Hersfeld. Eine krit. Studie. Cassel 1896.
 — — L. v. H. und die Wortauslegung. Eine Entgegnung. Cassel 1896.
- Ellinger, G., Das Verhältnis der öffentlichen Meinung zu Wahrheit und Lüge im 10., 11. und 12. Jahrh. 1884.
- Engelmann, Der Anspruch der Päpste auf Konfirmation und Approbation bei den dt. Königswahlen 1077—1379. Breslau 1886.
- Epp. coll. = Epistolae collectae. Jaffé, Bibl. V.
- Erhard, H. A., Regesta historiae Westfaliae. Münster 1877 ff.
- FDG. = Forschungen zur deutschen Geschichte, herausg. von der hist. Kommission bei der k. Akad. der Wiss. (zu München). Göttingen 1862 ff.
- Fester, R., Regesten der Markgrafen von Baden und Hachberg. Innsbruck 1887.
- Fetzer, A., Voruntersuchungen zu einer Gesch. des Pontifikats Alexanders II. Straßburg. Diss. 1887.
- Ficker, Jul., Das deutsche Kaiserreich in seinen universalen und nationalen Beziehungen. Innsbruck 1861.
 — — Vom Reichsfürstenstande. Innsbruck 1861.
 — — Die Reichshofbeamten der staufischen Periode. Wien 1862. (SB. d. Akad.)
 — — Deutsches Königtum und Kaisertum. Innsbruck 1862.
 — — Vom Heerschilde. Innsbruck 1862.
 — — Forschungen zur Reichs- u. Rechtsgeschichte Italiens. 5 Bde. Innsbruck 1868—1874.
 — — Über das Eigentum des Reiches am Reichskirchengut. Wien 1872. (SB. d. Akad.)
 — — Beiträge zur Urkundenlehre. 2 Bde. Innsbruck 1877. 1878.
- Fischer, Die Glaubwürdigkeit Lamberts von Hersfeld. Rostock 1882.
 — — Reichsregiment. Treptow 1888.
- Franklin, Das Reichshofgericht im Mittelalter. 2 Bde. Weimar 1867—1869.
- Friedberg, E., Kirchenrecht. 4. Aufl. Leipzig 1895.
- Fürth, A. Freiherr v., Die Ministerialen. Köln 1836.
- Gebele, Leben und Wirken des Bischofs Hermann von Augsburg. Augsburg 1870.
- Gernandt, K., Die erste Romfahrt Heinrichs V. Heidelberg 1890.
- Gervais, E., Politische Geschichte Deutschlands unter der Regierung der Kaiser Heinrich V. und Lothar III. 2 T. Leipzig 1841. 1842.
- Gförer, A. F., Papst Gregorius VII. und sein Zeitalter. 7 Bde. Schaffhausen 1859—1861.
- GGA. = Göttinger Gelehrte Anzeigen.
- Giesebrecht, L. G., Wendische Gesch. aus den Jahren 780—1182. 3 Bde. Berlin 1843.
 — — W., Geschichte der deutschen Kaiserzeit. Bd. III. 4. Aufl. 1875. 5. Aufl. 1890.
 Bd. IV. 2. Aufl. 1877.
- Gieseler, Lehrbuch der Kirchengeschichte. 4. Aufl. Bonn 1844 ff.
- Giseke, P., Die Hirschauer während des Investiturstreites. Gotha 1883.
- Giulini, Memorie spettanti alla storia di Milano. 12 vol. Milano 1760—1771.
- Göcke, R., Die Anfänge der Landfriedensaufrichtungen in Deutschland. Göttingen 1875.

- Göhrum, G., Geschichtliche Darstellung der Lehre von der Ebenbürtigkeit mit Rücksicht auf die Entwicklung der Geburtsstände. 2 Bde. Tübingen 1846.
- Goldast, M., *Apologia pro Heinrico IV. imperatore*. Hannover 1611.
- Goldschmidt, L., Handbuch des Handelsrechts. 2. Aufl. 1874—1883.
- — R., Die Tage von Tribur und Canossa. Straßburg. Diss. 1873.
- Gosl. UB. = Goslarer Urkundenbuch, herausg. von Bode. (Geschichtsquellen der Prov. Sachsen XXIX.) Halle 1893.
- Grauert, H., Die Herzogsgewalt in Westfalen. Paderborn 1877.
- Gregorovius, Geschichte der Stadt Rom. 8 Bde. 3. Aufl. Stuttgart 1875 ff.
- Greving, Pauls von Bernried V. Gregorii VII (Kirchengeschichtliche Studien II, 1). 1893.
- Grimm, Jak., Deutsche Rechtsaltertümer. Göttingen 1828.
- Gröfslor, Hermann von Luxemburg. Eisl. Gymn.-Progr. 1890.
- Grünhagen, C., Adalbert, Erzbisch. von Hamburg. Leipzig 1854.
- Grund, O., Die Wahl Rudolfs von Rheinfelden zum Gegenkönig. Leipzig 1870.
- Gsbr. = Giesebrecht, W., siehe oben.
- Guba, P., Der deutsche Reichstag unter den sächsischen und fränkischen Königen 911 bis 1125. Leipzig 1884.
- Guleke, H., Deutschlands innere Kirchenpolitik 1105—1111. Dorpat 1882.
- Gundlach, W., Ein Diktator aus der Kanzlei Heinrichs IV. Innsbruck 1884.
- — Wer ist der Verfasser des *Carmen de bello Saxonico*? Innsbruck 1887.
- — Heldenlieder der deutschen Kaiserzeit. II. Innsbruck 1896.
- Hagemeyer, Ekkehard Hierosolymita. Tübingen 1877.
- Halfmann, Kardinal Humbert. Göttingen 1883.
- Hamb. UB. = Hamburgisches Urkundenbuch, herausg. von J. M. Lappenberg. Bd. I. Hamburg 1842.
- Hannenheim, J. v., Ungarn unter Bela II. und Geisa II. in seinen Beziehungen zu Deutschland. Jena 1884.
- Hartwig, O., Quellen und Forschungen zur älteren Geschichte von Florenz. 1875. 80.
- Hauck, A., Kirchengeschichte Deutschlands im Mittelalter. III. Leipzig 1895.
- — Die Entstehung der bischöfl. Fürstenmacht. Leipz. Univ.-Schr. 1891.
- H-E. = Holder-Egger, Lamperti Hersf. Opera I. 1894.
- Hefeke, K. G. v., Konziliengeschichte. 7 Bde. 2. Aufl. Freiburg 1877 ff.
- Hegel, Karl, Städte und Gilden der germanischen Völker im M.-A. 2 Bde. Leipzig 1891.
- Heinemann, L. v., Das Patriziat der deutschen Könige. Halle 1888.
- — Geschichte der Normannen. I. Leipzig 1894.
- — O. v., Albrecht der Bär. Darmstadt 1864.
- — Codex diplomaticus Anhaltinus. Dessau 1867 ff.
- Helmsdörffer, Forschungen zur Gesch. des Abtes Wilhelm von Hirsau. Göttingen 1874.
- Henking, K., Gebhard III. von Konstanz. Stuttgart 1880.
- Herrgott, *Vetus disciplina monastica*. Paris 1726.
- Herrmann, M., Siegfried I., Erzbischof von Mainz. Leipz. Diss. 1889.
- Herzberg-Fränkell, S., Die ältesten Land- und Gottesfrieden in Deutschland. FDG. N. 566. XXIII.
- Hesse, Thüringen im Zehntenstreit. Magdeburg 1892.
- Heusler, A., Ursprung der deutschen Stadtverfassung. Weimar 1872.
- — Institutionen des deutschen Privatrechts. 2 Bde. Leipzig 1885 f.
- Heyck, Herzöge von Zähringen. Freiburg i. Br. 1891.

Hildeshagen, Heinrich IV. von 1090—1092. Potsdam 1876.

Hinschius, P., Das Kirchenrecht der Katholiken und Protestanten in Deutschland. 5 Bde. Berlin 1869—1895.

Hist. Aufsätze, dem Andenken an Georg Waitz gewidmet. Hannover 1886.

Historische Studien, herausg. von W. Arndt, C. v. Noorden, G. Voigt etc. Leipzig 1880 ff.

Homeyer, C. G., Des Sachsenspiegels erster und zweiter Teil. 3 Bde. Berlin 1835—1844.

Horn, K., Beiträge zur Kritik der vita Heinrici. Rostock. Diss. 1886.

HPBl. = Historisch-politische Blätter für das kathol. Deutschl. (Görres). 1838 ff.

HT. = Historisches Taschenbuch, herausg. von F. v. Raumer. Leipzig 1830 ff.

Huber, A., Geschichte Österreichs. 2 Bde. Gotha 1885.

Hultsch, F., Die Kämpfe um das Meißener Land. Progr. Kreuzschule Dresden 1878.

HZ. = Historische Zeitschrift, herausg. von H. v. Sybel. München 1859 ff.

Jaffé, Ph., Bibliotheca rerum Germanicarum. 6 T. Berlin 1864—1873.

— — Geschichte des deutschen Reiches unter Lothar dem Sachsen. Berlin 1843.

Jahrbuch der Akademie der gemeinnützigen Wissenschaften zu Erfurt. Neue Folge. Erfurt 1828 ff.

Jahrbuch für Schweizerische Geschichte. Zürich 1876 ff.

JBG. = Jahresberichte für Geschichtswissenschaft, im Auftr. der hist. Gesellsch. zu Berlin herausg. von Verschiedenen. Berlin 1878 ff.

Janner, F., Geschichte der Bischöfe von Regensburg. 3 Bde. Regensburg 1883 ff.

Jenaer Litteraturzeitung, herausg. im Auftr. der Universität. Jena 1874 ff.

Jung, Herzog Gottfried der Bärtige unter Heinrich IV. Marburg 1884.

Juritsch, G., Geschichte des Bischofs Otto I. von Bamberg. Gotha 1889.

— — Geschichte der Babenberger. Innsbruck 1894.

Kaiserurkunden in Abbildungen, herausg. von H. v. Sybel und Th. v. Sickel. Berlin 1880—1891.

Karamsin, Geschichte des russischen Reiches, übersetzt von Hauenschild. 11 Bde. Leipzig 1827—1833.

Kerker, M., Wilhelm der Selige. Tübingen 1863.

Keutgen, F., Untersuchungen über den Ursprung der deutschen Stadtverfassung. Leipzig 1895.

Kilian, Eug., Itinerar Kaiser Heinrichs IV. Karlsruhe 1886.

Kirchhöfer, R., Zur Entstehung des Kurkollegiums. Halle 1893.

Kluckhohn, A., Geschichte des Gottesfriedens. Leipzig 1857.

Knochenhauer, Th., Geschichte Thüringens in der karolingischen und sächsischen Zeit. Gotha 1863. Dass. Zur Zeit des ersten Landgrafenhauses, herausg. von K. Menzel. Ebd. 1871.

Knöpfler, Die Tage von Tribur und Canossa. HPBl. 94. 319.

Koch, A., Die Vita Heinrici kritisch gewürdigt. Jen. Diss. 1882.

Köhncke, O., Wibert von Ravenna (Papst Clemens III.). Leipz. Diss. 1889.

Köhne, C., Der Ursprung der Stadtverfassung in Worms, Speyer u. Mainz. Breslau 1889.

Kolbe, F., Erzbischof Adalbert I. von Mainz und Heinrich V. Heidelberg 1872.

Kröger, J., Niederlothringen im 12. Jahrhundert. Elberfeld 1894.

Krollick, Die Klosterchronik von St. Hubert. Progr. Berl. 1884.

Kubo, Beiträge zur Kritik Lamberts von Hersfeld. Halle 1890.

Kugler, Albert von Aachen. 1855.

Kurtz, Lehrbuch der Kirchengeschichte. 2 Bde. 7. Aufl. Mitau 1874.

Lacomblet s. Niederrhein. UB.

Ladewig, P., Reg. ep. Const. Regesten zur Geschichte der Bischöfe von Konstanz 517 bis 1496, herausg. von der bad. hist. Komm. Innsbruck 1886 ff.

Lamprecht, K., Deutsche Geschichte. II. Bd. Berlin 1892.

— — Deutsches Wirtschaftsleben im M.-A. Untersuchungen über die Entwicklung der materiellen Kultur des platten Landes auf Grund der Quellen zunächst des Mosellandes. 3 T. in 4 Bänden. Leipzig 1886.

Landau, Topogr. Beschreibung der wüsten Ortschaften im Kurfürstentum Hessen. Cassel 1848—1858.

Langen, J., Geschichte der römischen Kirche von Nicolaus I. bis Innocenz III. Bonn 1892.

Lappenberg, J. M., Hamburger Urkundenbuch s. o.

— — Geschichte von England. Hamburg 1834.

Ldl. = Mon. Germ. hist. Libelli de lite imperatorum et pontificum saec. XI. et XII. conser.

Lefarth, J. A., Lambert von Hersfeld. Gött. Diss. 1871.

Leers, Burkhard von Halberstadt. Progr. Eisl. 1892. 1894.

Leo, H., Von der Entstehung und Bedeutung der Deutschen Herzogsämter nach Karl d. Gr. Berlin 1827.

Lehmann, R., Forschungen zur Geschichte des Abtes Hugo von Cluny. Göttingen 1869.

Lehmgrübner, H., Benzo von Alba. Berlin 1887. (Histor. Untersuchungen, herausg. von J. Jastrow.)

Lepsius, Gesch. der Bischöfe des Hochst. Naumburg. T. 1. Naumburg 1876.

Lindner, Th., Anno II. der Heilige, Erzbischof von Köln. Leipzig 1869.

— — Die deutschen Königswahlen und die Entstehung des Kurfürstentums. Leipzig 1893.

LL. = Mon. Germ. hist. Leges.

Lorenz, Ottokar, Papstwahl und Kaisertum. Berlin 1874.

Luchaire, Louis VI le Gros. Paris 1890.

Luden, H., Gesch. des teutschen Volkes. 12 Bde. Gotha 1825—1837.

Mädge, F., Die Politik Gregors VII. gegenüber den Gegenkönigen. Tüb. Diss. 1879.

Manitius, M., Deutsche Gesch. unter den sächsischen und salischen Kaisern. Stuttgart 1889. (Bibl. dt. Gesch., herausg. von H. v. Zwiedineck-Südenhorst.)

Mansfelder Blätter, Mitteilungen des Vereins für Geschichte und Altertümer der Grafschaft Mansfeld. Eisleben 1887 ff.

Martens, W., Die Besetzung des päpstl. Stuhles unter Heinrich III. und Heinrich IV. Freiburg i. Br. 1887. (Aus der ZKR. XX—XXII.)

— — Gregor VII. 2 Bde. 1894.

Martine, De antiq. eccl. ritibus. Rostom. 1700.

Matthäi, G., Die Klosterpolitik K. Heinrichs II. Gött. Diss. 1874.

Maurenbrecher, W., Gesch. d. dt. Königswahlen vom 10. bis zur Mitte des 13. Jahrh. Leipzig 1889.

Maurer, M., Papst Kalixt II. München 1889.

Mehmel, H., Otto von Nordheim. Gött. Diss. 1870.

Meiller, A. v., Regesten zur Gesch. der Markgrafen und Herzöge Österreichs a. d. H. Babenberg. Wien 1850.

- Meltzer, O., Papst Gregors VII. Gesetzgebung und Bestrebungen in Betreff der Bischofswahlen. 2. Aufl. Dresden 1876.
- MHL. = Mitteilungen aus der historischen Litteratur, herausg. von der hist. Gesellsch. in Berlin, redig. von F. Hirsch. Berlin 1873 ff.
- MIÖG. = Mitteilungen des Instituts für österreichische Geschichtsforschung, redig. von E. Mühlbacher. Innsbruck 1880 ff.
- Mirbt, K., Die Wahl Gregors VII. Marburg 1891.
- — Heinrich IV. und Gregor VII. in der Publizistik ihrer Zeit. Leipzig 1894.
- Mitschke, P., Sigebotos vita Paulinae. Thür.-sächs. Geschichtsbibliothek. I. Gotha 1889.
- Mitt. VGM. = Mitteilungen des Vereins für Geschichte der Stadt Meißen.
- Mon. Bo. = Monumenta Boica ed. acad. scient. Maximil.-Boica. Monachi 1763 ff.
- MRh. UB. = Urkundenbuch zur Gesch. der jetzt die Regierungsbez. Coblenz und Trier bildenden Mittelrheinischen Territorien, bearb. von H. Beyer, L. Eltester, A. Goerz. 3 Bde. (—1260). Coblenz 1860—1874.
- Mühlbacher, E., Die streitige Papstwahl des Jahres 1130. Innsbruck 1876.
- Müller, H., Hermann von Luxemburg. Hall. Diss. 1888.
- Münchener historisches Jahrbuch. 2 Bde. München 1865. 1866.
- NA. = Neues Archiv der Gesellsch. für ältere dt. Geschichtskunde. Hannover 1876 ff.
- Nachrichten von der Georg-August-Universität. Göttingen 1812 ff.
- NASG. = Neues Archiv für sächs. Gesch., herausg. von H. Ermisch. Dresden 1880 ff.
- Nassauisches Urkundenbuch. I, bearb. von W. Sauer. Wiesbaden 1885—1887.
- Neue Heidelberger Jahrbücher, herausg. vom hist.-philos. Verein. Heidelberg 1891 ff.
- Noorden, C. v., Erzbischof Adalbert von Bremen. (Hist. Vorträge.) Leipzig 1884.
- Niederrhein. UB. = Urkundenbuch für die Geschichte des Niederrheins, von Th. J. Lacomblet. 4 Bde. Düsseldorf 1840 ff.
- Niemann, R., Die Wahl Lothars von Sachsen zum deutschen König. Göttingen 1871.
- Nitzsch, K. W., Geschichte des deutschen Volkes, herausg. von G. Matthäi. 3 Bde. 2. Aufl. 1892.
- — Ministerialität und Bürgertum im 11. und 12. Jahrh. (Vorarbeiten zur Gesch. der stauf. Periode.) Leipzig 1859.
- NMBL. = Neue militärische Blätter.
- Ohly, F., Königtum und Fürsten zur Zeit Heinrichs IV. 2 Teile. 1889.
- Osnabr. UB. = Osnabrücker UB., herausg. von F. Philippi. Bd. I. Osnabrück 1892.
- Oesterley, Historisch-geographisches Wörterbuch. Gotha 1883.
- Overmann, A., Gräfin Mathilde von Tuscien. Innsbruck 1895.
- Päch, Die Pataria in Mailand. 1872.
- Palacky, Fr., Geschichte von Böhmen. 5 Bde. Prag 1836—1867.
- Pannenberg, A., Lambert von Hersfeld der Verfasser des Carmen de bello Saxonico. Göttingen 1889.
- — Studien zur Geschichte der Herzogin Matilde von Canossa. Progr. Gött. 1872.
- Panzer, Wido von Ferrara. Leipzig 1880.
- Peiser, G., Der deutsche Investiturstreit unter K. Heinrich V. bis zu dem päpstl. Privil. vom 3. April 1111. Berlin 1883.
- Pez, B., Thesaurus anecdotorum novissimus. 6 V. Aug. Vind. 1721—1729.
- Phillips, G., Kirchenrecht. Regensburg 1845 ff.
- Piper, O., Burgenkunde. München 1895.

Planck, J. W., Das dt. Gerichtsverfahren im M.-A. 2 Bde. Braunschweig 1878. 1879.
Posse, O., Die Markgrafen von Meissen und das Haus Wettin. Leipzig 1881. (Aus Cod. dipl. Sax. reg. I, 1.)

QGJD. = Quellen zur Gesch. der Juden in Deutschland, herausg. durch die hist. Komm. f. Gesch. d. Juden in Deutschl. 2 Bde. Berlin 1888. 1892.

Rademacher, Ungarn und das deutsche Reich unter Heinrich IV. Progr. Merseburg 1885.
Ranke, L. v., Weltgeschichte. 7. Teil: Höhe und Niedergang des deutschen Kaisertums. Die Hierarchie unter Gregor VII. Leipzig 1886.

— — 8. Teil: Kreuzzüge und päpstliche Weltherrschaft. 1887.

— — Sämtliche Werke. 1867 ff.

Rathgen, Die Entstehung der Märkte in Deutschland. Strafsb. Diss. 1881.

Revue des questions historiques. Paris 1866 ff.

Redlich, F., Die Absetzung deutscher Könige durch den Papst. Münst. Diss. 1892.

Reg. = Gregorii VII. Registrum. Jaffé, Bibl. rer. Germ. II.

Reg. dipl. necnon epistolaria hist. Thur., herausg. von Dobenecker. I. Jena 1896.

Rh. A. = Rheinisches Archiv.

Richter, A. L., Lehrbuch des kathol. und evang. Kirchenrechts. 8. Aufl. Bearbeitet von R. W. Dove. Leipzig 1886.

Rietschel, S., Markt und Stadt in ihrem rechtlichen Verhältnis. Leipzig 1897.

Riezler, S., Geschichte Bayerns. 3 Bde. Gotha 1848 ff.

Robert, U., Histoire du pape Calixte II. Paris 1891.

Rockrohr, P., Die letzten Brunonen. Hall. Diss. 1885.

Röhrich, Beiträge zur Geschichte der Kreuzzüge. Berlin 1874.

Röhrig, Diss. de secul. consiliariis Heinr. IV. Halle 1866.

Röpell, Geschichte Polens (Geschichte der europ. Staaten von Heeren u. Ukert). T. 1. Hamburg 1840.

Rosenthal, E., Zur Geschichte des Eigentums in der Stadt Würzburg. Würzburg 1878.

— — Geschichte des Gerichtswesens und der Verwaltung des Herzogtums Bayerns. Bd. 1. Würzburg 1889.

RP.² = Regesta Pontificum Romanorum. 2. Aufl. 1885. 1888, herausg. von Jaffé, S. Löwenfeld, F. Kaltenbrunner, P. Ewald.

Ruinart, Vita Urbani II. Migne Patrol. lat. CLI.

Sachse, W., Canossa. Leipzig 1896.

Salis-Marschlins, M. v., Agnes v. Poitou, Kaiserin von Deutschland. Zürich. Diss. 1887.

Salow, Lothar III. und das Wendenland. Friedland 1889.

Sander, P., Der Kampf Heinrichs IV. und Gregors VII. (1080—1084). Strafsb. Diss. 1893.

Sauer, Emil, Wahl und Erblichkeit der deutschen Könige bis zum Ausgange des 13. Jh. Progr. Stendal 1882.

Saur, De statuto Nicolai II. de elect. papae. Bonn 1867.

SbBAW. = Sitzungsberichte der bayr. Akademie der Wissenschaften.

SB. der Wiener Akad. d. Wissensch.

Schaube, Zur Entstehung der Stadtverfassung von Worms u. s. w. Breslau 1892.

Schaumann, Geschichte des niedersächsischen Volkes. Göttingen 1839.

Scheffer-Boichorst, P., Annales Patherbrunnenses. Innsbruck 1870.

— — Die Neuordnung der Papstwahl durch Nikolaus II. Strafsburg 1879.

- Schmiele, Robert Friso. Göttingen 1872.
- Schneider, G., Der Vertrag von S. Maria in Turri. Rostock 1881.
- Schneiderreit, G., Die Wahl Lothars III. Halle 1892.
- Schnitzer, J., Die Gesta Rom. eccl. des Kard. Beno u. s. w. Bamberg 1892.
- Schönborn, De causa et lite decumana. 1866.
- Schröder, R., Lehrbuch der deutschen Rechtsgeschichte. 2. Aufl. Leipzig 1894.
- Schulz, K. (siehe Seipoldy), Das Reichsregiment in Deutschland unter K. Heinrich IV. (1062—1066). Gött. Diss. 1871.
- Schulze, Herm., Das Recht der Erstgeburt in den Deutschen Fürstenhäusern. Leipzig 1851.
- — Das Erb- und Familienrecht der deutschen Dynastien des M.-A. Halle 1871.
- Schum, W., Vorstudien zur Diplomatie Kaiser Lothars III.
- Schwarz, Die Feldzüge Robert Guiscards gegen das byzantinische Reich. Fulda 1854.
- — S., Anfänge des Städtewesens in den Elb- und Saale-Gegenden. Bonn. Diss. 1892.
- Sdralek, M., Wolfenbüttler Fragmente. Münster 1893.
- Seeliger, G., Erzkanzler und Reichskanzleien. Innsbruck 1889.
- Seipoldy (früher Schulz), K., Die Regentschaft der Kaiserin Agnes von Poitiers. Progr. Berl. 1887.
- Sellin, G., Bischof Burchard II. von Halberstadt. Progr. Schwerin 1870.
- Sieber, G., Die Haltung Sachsens gegenüber Heinrich IV. von 1083—1106. Bresl. Diss. 1890.
- Sohm, R., Die Entstehung des deutschen Städtewesens. Leipzig 1890.
- Sommerlad, Th., Die Rheinzölle im M.-A. Halle 1894.
- Spannagel, Carl, Zur Geschichte des deutschen Heerwesens. Diss. Leipzig 1885.
- Speyer, UB. zur Geschichte der Bischöfe von Sp., herausg. von F. X. Remling. 2 T. Mainz 1852 f.
- Spohr, L., Die polit. und publiz. Wirksamkeit Gebhards von Salzburg. Halle 1890.
- SS. = Mon. Germ. hist. Scriptores.
- St. = Stumpf, K. F. Die Kaiserurkunden der 10., 11. u. 12. Jh. chronologisch verzeichnet (Reichskanzler Bd. 2). Innsbruck 1865.
- Staats- und sozialwissenschaftliche Forschungen, herausg. von Schmoller. Leipzig 1875 ff.
- Stälin, Chr. F. v., Württembergische Geschichte. 4 Bde. Stuttgart u. Tübingen 1841—1873.
- — P. F., Geschichte Württembergs. Bd. I. Gotha 1882.
- Stein, F., Geschichte Frankens. 2 Bde. Schweinfurt 1883. 1886.
- Steindorff, Jahrbücher des deutsch. Reiches unter Heinrich III. 2 Bde. Leipzig 1874. 1881.
- — De Ducatus qui Billingorum dicitur in Saxonia origine et progressu. Diss. Berl. 1863.
- Stenzel, Geschichte Deutschlands unter den fränk. Kaisern. 2 Bde. Leipzig 1827. 1828.
- Sudendorf, Registrum oder merkwürdige Urkunden für die deutsche Geschichte. 3 T. Jena 1849, Berlin 1851. 1854.
- Sybel, H. v., Geschichte des ersten Kreuzzugs. 2. Aufl. Leipzig 1881.
- — Über einige neuere Darstellungen der deutschen Kaiserzeit. Düsseldorf 1859.
- — Die deutsche Nation und das Kaiserreich. Düsseldorf 1862.
- Theiner, J. A. u. Aug., Die Einführung der erzwungenen Ehelosigkeit, bevorwortet von Nippold. Bremen 1891.
- ThQS. = Theologische Quartalschrift. Tübingen.
- Thudichum, Die Gau- und Markverfassung in Deutschland. Gießen 1860.
- Thyen, Benno II. von Osnabrück. Göttingen 1869.
- Tieffenbach, R., Die Streitfragen zwischen K. Heinrich IV. und den Sachsen. Königsberg i. Pr. 1886.

- Ulich, P., Die deutsche Kirche unter Lothar. † Leipzig 1885.
- v. Uslar-Gleichen, Geschichte der Grafen von Winzenburg. Hannover 1895.
- Ussermann, Aem., Episcopatus Wirceburgensis. S. Blas. 1794.
- Vogeler, A., Otto von Nordheim in den Jahren 1070—1083. Gött. Diss. 1880.
- Voges, O., Das pactum in der narratio de electione Lotharii. Halle 1885.
- Voigt, F. O., Die Klosterpolitik der salischen Kaiser und Könige mit besonderer Berücksichtigung Heinrichs IV. bis zum Jahre 1077. Leipz. Diss. 1888.
- — Joh., Hildebrand als Papst Gregorius VII. u. s. Zeitalter. Weimar 1815. 2. Aufl. 1846.
- Wackermann, O., Burchard II. von Halberstadt, der Führer der Sachsen in den Kriegen gegen Heinrich IV. Progr. Biedenkopf 1878.
- Wagemann, R., Die Sachsenkriege Kaiser Heinrichs IV. Rostock. Diss. 1882.
- Wahnschaffe, U., Das Herzogtum Kärnthen und seine Marken im 11. Jh. Klagenf. 1878.
- Waitz, G., Die deutsche Reichsverfassung von der Mitte des 9. bis zur Mitte des 12. Jh. 4 Bde. (Deutsche Verfassungsgeschichte Bd. V—VIII.) 1 und 2 neue Auflage, besorgt von Zeumer und Seeliger. Berlin 1893. 1896.
- — Jahrbücher des deutschen Reichs unter Heinrich I. 3. Aufl. Leipzig 1885.
- — Urkunden zur deutschen Verfassungsgeschichte im 11. u. 12. Jahrh. 2. Aufl. Kiel 1886.
- Wattenbach, W., Deutschlands Geschichtsquellen. 6. Aufl. Berlin 1896.
- Wattendorf, J., Papst Stephan IX. Paderborn 1883.
- Watterich, J. M., Pontificum Romanorum qui fuerunt inde ab exeunte saeculo IX usque ad finem saeculi XIII. vitae. 2. T. Lips. 1862.
- Wedekind, A. Ch., Noten zu einigen Geschichtschreibern des deutschen Mittelalters. 3 Bde. Hamburg 1821—1837.
- Wedemann, Gottfried der Bärtige. Leipzig 1876.
- — König Heinrich im Jahre 1076. Magdeburg 1883.
- Weiland, L., Das sächsische Herzogtum unter Lothar und Heinrich d. L. Greifswald 1866.
- Wenck, H. B., Hessische Landesgeschichte. 3 T. Darmstadt u. Gießen, Frankfurt 1783—1803.
- Wendt, G., Die Germanisierung der Länder östl. der Elbe. 2 T. Progr. Liegn. 1884. 1889.
- Wenzel, Heinrichs IV. Sachsenkrieg. Langensalza 1875.
- Wetzel, E., Das Zollrecht der Deutschen Könige von den ältesten Zeiten bis zur goldnen Bulle. I. Berlin 1892.
- Wilda, W. E., Das Gildenwesen im M.-A. Halle 1831.
- Will, C., Benzos Panegyrikus. Marburg 1856.
- — Regesten s. Böhmer.
- — Die Anfänge der Restauration der Kirche im 11. Jahrh. 2 T. Marburg 1859. 1864.
- Willing, K., Das Wormser Konkordat. Liegnitz 1896.
- Wilmanns-Philippi, Die Kaiserurkunden der Provinz Westfalen. 2 Bde. Münster 1867. 1881.
- Witte, J., Forschungen zur Geschichte des Wormser Konkordats. Göttingen 1877.
- Wittmann, P., Die Pfalzgrafen von Bayern. München 1877.
- Wolff, Th., Die Bauernkreuzzüge des Jahres 1096.
- Wolfram, G., Friedrich I. und das Wormser Konkordat. Marburg 1883.
- Wormser UB., herausg. von H. Boos. 2 Bde. (—1400). Berlin 1886. 1890.
- Württemb. VLG. = Vierteljahrshefte für Landesgeschichte, herausg. v. kgl. statist. Bureau. Stuttgart 1878 ff.
- WZGK. = Westdeutsche Zeitschrift für Geschichte und Kunst, herausg. von F. Hettner. Trier 1882 ff.

- Zallinger, O. v., Die Schöffenbarfreien des Sachsenspiegels. Innsbruck 1887.
— — Ministeriales und Milites. Untersuchungen über die ritterlichen Unfreien zunächst in Bayerischen Rechtsquellen des 12. und 13. Jahrhunderts. Innsbruck 1878.
ZDA. = Zeitschrift für deutsches Altertum. Leipzig, Berlin 1841 ff.
ZDPh. = Zeitschrift für deutsche Philologie. Halle 1868 ff.
ZGORh. = Zeitschrift für Geschichte des Oberrheins. Karlsruhe 1850 ff.
ZGJD. = Zeitschrift für Geschichte der Juden in Deutschland. Braunschweig 1886 ff.
ZHTh. = Zeitschrift für historische Theologie. Leipzig 1832 ff.
ZHV. = Zeitschrift des Harzvereins. Wernigerode 1868 ff.
ZKR. = Zeitschrift für Kirchenrecht. Berlin 1861 ff., Tübingen 1871 ff.
Zeitschrift des Vereins für thüringische Gesch. und Altertumskunde. Jena 1852 ff.
Zeitschrift für Kirchengeschichte, herausg. von Brieger. Gotha 1878 ff.
Zingerle, Geschichte des Klosters Beuron. Sigmaringen 1890.
Zöllner, C. W., Das Zollregal der deutschen Könige bis zum Jahre 1235 mit besonderer Berücksichtigung der auf die Mark Meissen bezügl. Verhältnisse. Progr. Chemnitz 1888.
Zöpfel, R., Die Papstwahlen u. s. w. vom 11.—14. Jahrhundert. Göttingen 1871.
Zür. UB. = Urkundenbuch der Stadt und Landschaft Zürich, herausg. von Escher und Schweizer. Zürich 1888 ff.
Zweck, A., Die Gründe des Sachsenkriegs unter Heinrich IV. Königsberg 1881.

Bayerische
Staatsbibliothek
München

In gleichem Verlage erschienen früher:

Richter, Dr. Gustav, Geheimer Hofrat und Direktor des Grossherzoglichen Gymnasiums zu Jena.

Annalen der Deutschen Geschichte im Mittelalter. Von der Gründung des Fränkischen Reichs bis zum Untergange der Hohenstaufen. Mit durchgängiger kritischer Erläuterung aus den Quellen und Litteraturangaben. Ein Handbuch für das wissenschaftliche Studium der Deutschen Geschichte im Mittelalter.

I. Abteilung. Annalen des fränkischen Reichs im Zeitalter der Merovinger. Vom ersten Auftreten der Franken bis zur Krönung Pippins. Mit fortlaufenden Quellenausügen und Litteraturangaben. 1873. Lex. 8. (XII u. 230 S.) geh. M. 6.

II. Abteilung. Annalen des fränkischen Reichs im Zeitalter der Karolinger. 1. Hälfte. Von der Thronbesteigung Pippins bis zum Tode Karls des Grossen. Mit durchgängiger kritischer Erläuterung aus den Quellen und Litteraturangaben. Von Dr. Gustav Richter, Direktor des Grossherzogl. Gymnasiums zu Jena, und Dr. Horst Kohl, Oberlehrer am Königl. Gymnasium zu Chemnitz. 1885. Lex. 8. (S. 1 — 207.) geh. M. 4,50.

— — 2. Hälfte. Von der Thronbesteigung Ludwigs des Frommen bis zum Tode Ludwigs des Kindes. Konrad (I.) von Franken. Mit durchgängiger kritischer Erläuterung aus den Quellen und Litteraturangaben. Von Dr. Horst Kohl. Mit einem Vorwort von Dr. Gustav Richter. 1887. Lex. 8. (XII u. S. 208 — 275 nebst einer Tabelle.) geh. M. 10.

III. Abteilung. Annalen des deutschen Reichs im Zeitalter der Ottonen und Salier. Erster Band. Von der Begründung des Deutschen Reichs durch Heinrich I. bis zur höchsten Machtentfaltung des Kaisertums unter Heinrich III. Mit durchgängiger kritischer Erläuterung aus den Quellen und Litteraturangaben. Von Dr. Gustav Richter und Dr. Horst Kohl. 1890. Lex. 8. (423 S.) geh. M. 9.

— — **Zeittafeln der deutschen Geschichte im Mittelalter** von der Gründung des fränkischen Reichs bis zum Ausgang der Hohenstaufen mit durchgängiger Erläuterung aus den Quellen. Für den Gebrauch an höheren Unterrichtsanstalten und zum Selbststudium. 1881. 4. (XII u. 174 S.) geh. M. 4,50.

— — **Das Merovingische Staatswesen.** Besonderer Abdruck aus den Annalen des Fränkischen Reichs im Zeitalter der Merovinger. 1873. Lex. 8. (47 S.) geh. M. 1,20.

Ewald, Alb. Ludw., Professor der Universität Halle. **Die Eroberung Preussens durch die Deutschen.**

Erstes Buch. Berufung und Gründung. 1872. gr. 8. (VIII u. 241 S.) geh. M. 4.

Zweites Buch. Die erste Erhebung der Preussen und die Kämpfe mit Swantopolk. 1875. gr. 8. (IX u. 337 S.) geh. M. 5.

Drittes Buch. Die Eroberung des Samlandes, des östlichen Natangens, östlichen Bartens und Galindens. 1884. gr. 8. (VIII u. 170 S.) geh. M. 3.

Viertes Buch. Die grosse Erhebung der Preussen um die Eroberung der östlichen Landschaften. Mit einer Orientierungskarte. 1886. gr. 8. (X u. 344 S.) geh. M. 6.

Opitz, Walter

Annalen der deutschen Geschichte im Mittelalter Von der Gründung des Fränkischen Reichs bis zum Untergang der Hohenstaufen. Mit fortlaufenden Quellenausügen und Literatur-Angaben. Ein Hülfebuch für Geschichtelehrer an höheren Unterrichts-Anstalten und Studierende. Abt. 3, Bd. 2. Hälfte 2:

Halle 1898

Germ.g. 400 p-3,2

urn:nbn:de:bvb:12-bsb11864162-9